

778

THEOLOGIA.

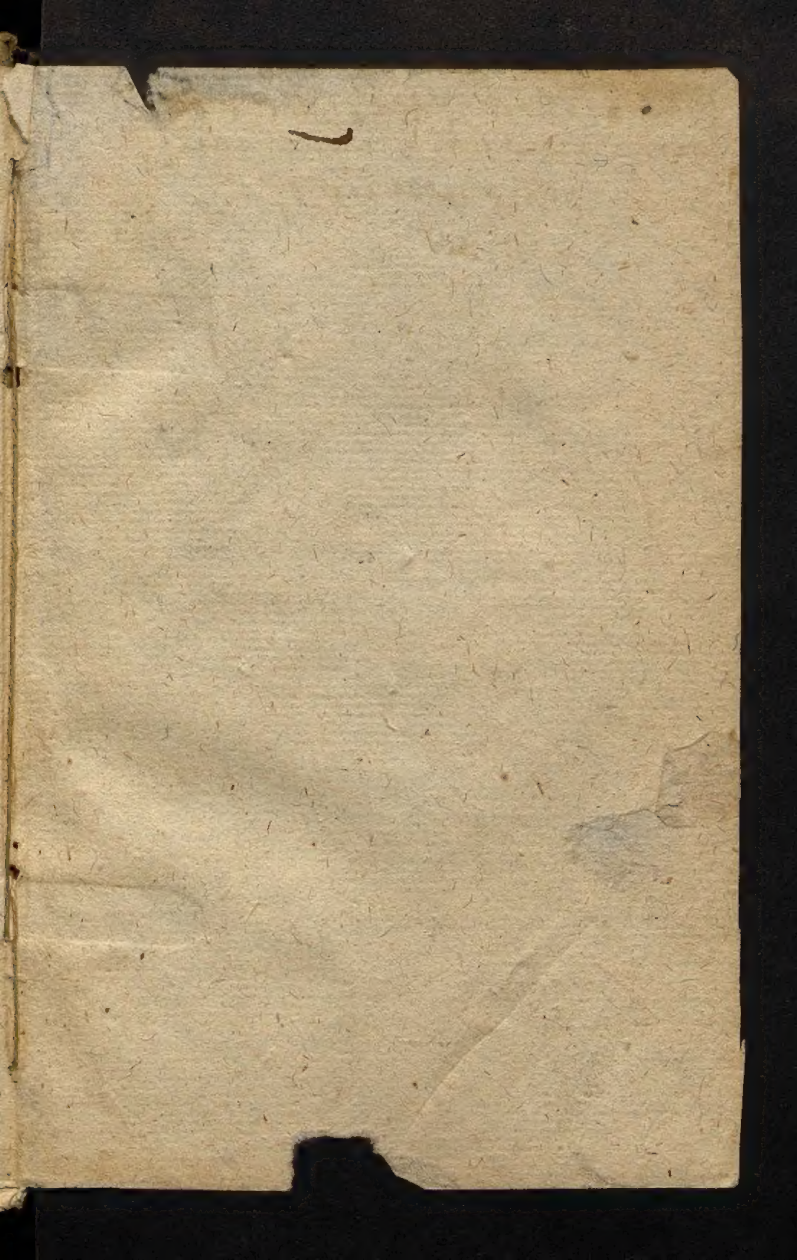
N. ~~1166~~



311269

I St. Druki

XI VII 18.



In libro hoc ostenditur, non fas esse,
contra magistratum arma capere.

(liber valde rarus)

4.
AD IACOBI PALAEOLOGI LIBRUM,

Cui titulus est,

DEFENSIO VERÆ SENTENTIÆ
DE MAGISTRATU POLITICO
&c.

Pro Racoviensibus

R E S P O N S I O

A FAUSTO SOCINO SENENSE
conscripta:

Antehac suppresso auctoris nomine edita.

Paulus 2. ad Corinth: 5.

Vetera transierunt. & ecce sunt

facta omnia nova.

In robore DEI Sion una salus. Nest. J. ante muni.
Kalendas Aprilis. obit 1627. [g. i. i. h. h. a.]

R A C O V I Æ,

Typis Sebastiani Sternacii

Anno Christi 1627.

344269

Est. Dr.



From the S. H. ... and ... of the ...
... ..

IN RESPONSIONEM PRO RA-
COVIENSIBUS Auctoris Præfatio ad ipsum
Palæologum.

NON dubitabam, Iacobe Palæologe, cum
hanc tibi pro Racoſiensibus respondendi
provinciam susciperem, quin tibi id non
modò nōdum accideret, sed etiam teme-
rarium videretur, meq; vehementer ac-
cusares, qui abs te ne verbo quidem laceſſitus tecum con-
tendere. Et in alienam meſſem (quod aiunt) ſalcem im-
mittere ausus eſſem. Id quod mihi ipſi, ut verum fatear,
mirum quodammodo videtur, præſertim cum conſidero,
quid nam ego ſim, qui cum Palæologo tanto viro, tantaq;
eruditione, atq; eloquentia pollente diſputando congre-
di, Et minum conſerere non dubitem. Nec ſanè hoc me-
um factum probare ipſe poſſem, niſi religionis negotium
non priuati, ſed publici cuiusdam iuris eſſet. ut civil. bet
adverſus eos, qui veram pietatem, vitæq; innocentiam,
quibus uniuerſa religio continetur, aut conſellere, aut
labefactare quoquo modo tentant, diuinis armis pugna-
re, ipſisq; fortiter reſiſtere ſemper licuerit. maxime ve-
rò, ſi per ſpeciem pietatis, ſiue prudentes, ſiue impruden-
tes, tam impium facinus aggrediantur. Quod te libro
tuo adverſus Racoſienſes nuper edito facere, mihi quidē
perſuaſiſſimum eſt, idemq; omnibus piis, qui modò re-
ſponſionem hanc meam perlegere gratiati non fuerint,
perſuaſum iri planè conſido. Huc accedit, quòd Racoſi-
enſes iſti, ſiue Racoſienſis cætuſ, quem tu petis, atq; op-
pugnas, ſed non ampliùs extat, ſed ita hodie mutatuſ eſt,
Et in aliam quodammodo formam verſuſ, ut agnoſci nō
queat, atq; ob eam ipſam cauſam tu quidem cum larſia
(ut dicitur) luctatuſ fuiſſe videre, ego verò nullo modo
aliena, ſed, qua innocentium hominum proruſ commu-
nia iam ſint facta, curare, nec quod aliorum propriū
muneri erat, in me trāſtulſiſſe, ſed deſertam pane cauſ-
ſam

PRÆFATIO.

*Sam defendendam suscepisse, iurè dici possim. Esi enim
 Esit adhuc Gregorius Paulus auctor scripti illius con-
 tra sententiam tuam Racoſiensium nomine conscripti,
 tamen is, ut arbitror, non se, sed cætum illum eius scripti
 auctorem agnoscit. ac præterea, ut audio, ita præ ege-
 state, & familiaris cura necessario onere a litterarum
 studiis iam pridem alienus est factus, tamq; non bona
 senectute utitur, & (quod huc maximè pertinet) tanto
 præsertim oculorum perpetuo vitio laborat, ut desperan-
 dum omnino videatur, illum, ut tibi respondeat, calamum
 umquam in manus esse sumpturum. Atqui tu bene cor-
 datum virum, & doctum hominem, quiq; in Dei ecclesia
 nec parum, nec segniter laboravit, responsione tua ad
 scriptum illius ita condicis, & maledictis incensus, atq;
 proscindis (nam, ut cetera multa omitam, & sanum e-
 um & indoctissimum scriptorem nominas, & desidem
 atq; otiosum ventrem appellas) ut maximè pium mihi vi-
 sum fuerit non solum ea, quæ ab ipso verè, & pie sunt scri-
 pta, sed eadem opera eius quoq; famam, & existimatio-
 nem a tuis sophismatis, & calumniis, quantum in me e-
 rit, asserere, ac vindicare. Nam quod ego, qui, tibi colla-
 tus, homuncio dici rectè possum, tecum dimicaturus in
 hanc harenam descendere sim ausus, nulli mirum videri
 debet, qui, quanta iustitia, & veritatis vis esse soleat,
 animadvertit. præsertim verò, cum de pietate, ac reli-
 gione agitur, ubi iustitiâ, & veritate, propria & summa
 præpotentis Dei gloria continetur, quem causam suam
 defenditurum, minimè credendum est. Tritum est exem-
 plum pueri Davidis, qui gigantem Goliathum Dei ope, ac
 presidio fretus, quamvis nudus propemodum, & inermis
 esset, ille verò armis undiq; sepius, & mirifice instru-
 ctus, non modò est aggressus, verum etiam facile vicit,
 atq; prostravit. Quir habebis fortasse, quod meum nomen te-
 celare voluerim, sed iniuriâ id a te fiet. Quid enim tibi
 nominis mei vel ignoratio in hoc certamine nostro obesa
 potest, vel notitia prodesse? Non enim utrius nostrum pa-
 gna*

1 Sam: 17.

gna cum homine ipso esse debet, sed cum illius sententia. Nec
 minus tibi tua defendere, & mea impugnare licebit ignoran-
 ti, quam scienti nomen meum. Nec vero ego, quod mihi sit no-
 tum nomen tuum, eo paratior ad te oppugnandum ero, nisi ex
 ipso Palaeologi nomine aliqua scommata in te iaciendi mihi
 facultatem suppeditatum iri dicamus. ut (exempli causa)
 quod verè *παλαίολογικῆς* liber tuus, cum nihil in religi-
 one nisi vetusta & antiquata quadam cogites (ut sic dixerim)
 atq; loquatur. Sed me & ab hoc, & ab aliis omnib: tempera-
 turum spero, ne ullo pacto impari conditione mecum pugna-
 turus esse videare. Ego quidem nomen tuum, id est auctorem
 libri illius, contra quem scripturus sum, ignorasse malletm.
 atq; in ea sum sententia, in litterariis disceptationibus, mul-
 to autem magis in iis, qua ad religionem pertinent, nomina
 disceptantium cum aliis omnibus, tum alterius alteri ignota
 indicem esse prestare, quam cognita. Sic enim mutus contu-
 meliis, probris, irrisionibus extra causam, immo contra i-
 psam causam indulgendi minor datur occasio, nec alicuius
 existimationem ladendi periculum subitur. Quid, quod sapi-
 us contingit, alterutrius partis sententiam eiusmodi esse, qua
 vel ipsa per se omnino, vel præcè intellecta, vel ab adversario
 aut verbis leviter deformata, aut argumentis (rectè ne, an se-
 cus) invidiosa reddita, possit auctorem infortunarum, & ca-
 pitis discrimen adducere? Qualis certè est ea de gerendo in
 Ecclesia magistratu sententia, quam tu impugnas, immo ex
 cuius impugnatione, seu contraria sententia defensione, quã-
 vis alia de re, hoc est de bello, tibi cum Racoënsibus præci-
 pua controversia esset, titulum tuo libro quasisti. Quare, si te
 hominem christianum prestare voluisses, non debueras sal-
 tem in ipso libro edendo nomen alicuius adversarii appone-
 re. quin potius, ne ullo modo apponeretur, quam diligentissi-
 mè curandum tibi fuerat. Non enim ignoras, quàm necesse
 sit, ut ipsi reges, in quorum manu sita, necuq; nostra imperi-
 um Deus posuisse dici potest, illi sententia sint insensi. Neq;
 verò minus scriptum illud adversus id, quod tu prior ea de re
 scripseras, exaratum diligenter excutere, & refellere tua re-

PRÆFATIO.

sponsione potuisses. si & Raco-
diensium, & Gregorii Pauli no-
minibus pepercisses. nec minus ei causa, quam optimam es-
se arbitraris, opitulatus esses, si ne loci quidem, aut regionis,
ubi ea quaestio agitata fuisset, ullam mentionē fecisses. Quod
cum aliter factum a te fuisse videamus, haud sanē iniuriā
complures bonos viros in eam sententiam venisse intelligo,
ut tu non tam veritatis defendenda, diuinaq; gloria, atq; ho-
minum salutis propaganda studio ad eam scriptiōnem im-
pulsus, quam invidiam tuis adversariis conciliandi, tibiq;
illorum incommodo, & ruina commodum aliquod, & stabi-
litasem quamdam comparandi spe haud levisissima adductus
fueris. Qua tamen ego in re nihil affirmo, cum fieri possit, ut
pra incogitantia in eum errorem nomina adversariorum pu-
blicandi incideris. In eo profectō, si id, quod isti putant, tibi
propositum fuit, incogitans fuisti, aut potius vehementer de-
ceptus es, quod sententiam tuam de bello a christianis homi-
nibus gerendo iis, qui dominantur, planē acceptam esse de-
bere existimasti. cum tamen, si prudentes fuerint, eam non
admodum (hoc praesertim tempore) sint probaturi. Qua de re
aliquid fortasse apertius in ipsa responsione a nobis dicetur.
non ita tamen explicatē, ut res ipsa postularēt, ne, dum nihil
aliud curo, quā ut adversariorum sententiam divinis ora-
culis consentaneam esse, tuam verō ab iis mirum in modum
dissentire, ostendam, illos viros principibus caros, te autem
iūdem inuisum reddere soluisse videar, atq; in eo ipso pec-
casse, quod tibi non iniuriā ascriptum fuisse, merito suspicari
licet. Id de te certō statuere quilibet omnino potest, te adver-
sariis tuis, si de eorum scripto non pauca affingere, quemad-
modum suis locis planum faciemus, aliterq;, ac deceat, non
rarō eorum mentem interpretari, & plerumq;, quibus ratio-
nibus tuam sententiam oppugnent, suamq; defendant, non
rectē percipere. Quod si ipsi vel in ipsis rationibus concluden-
dis, vel in sacris testimoniis interpretandis alicubi forte sunt
lapsi, a teq; merito reprehensi, id sanē mirum videri non de-
bet. Nam tu ipse in utroq; istorum adeō frequenter laboris, ut
nimis operosum futurum sit, omnia errata tua vel indicare.

Quod

Quod certè nec fieri necesse est. multa enim sunt, quæ ad rem non faciant. Non pauca tamen, Deo Volente, retegemus, ut hac ratione possint rudes lectores agnoscere, quæ fides Verbi-
 quis sit adhibenda, & tu ipse de tuis quibusdam quasi plac-
 tis, & decretis, si modò id fieri potest, aliquando tandem du-
 bitare incipias, doctrinamq; tuam, & stilum non ad Christi-
 regnum (quantum in te est) demoliendum, ut facis, sed con-
 firmandum, & amplificandum convertas. Id quod te prius-
 sim multò libentius, quàm publicè monuissem (ne me hinc
 contra christiana præcepta peccasse dicas) si per tui libri edi-
 tionem licuisset. Verùm, cum tu, libro isto edendo, publicè ad-
 versus homines pios, & Christo fidentes, adeoq; ipsum Christum
 arma sumpsisse videaris, & metuendum sit, ne causa, quam
 etiam si tui libri inscriptio aliud præ se ferat, potissimum de-
 fendis, & pro qua tam acriter pugnas, ut qua aliqui sævera-
 bilis admodum videatur, & propterea quia humanis commo-
 dis mirum in modum sævet, vulgò etiam vehementer probe-
 sur, tantum patronum nacta, iis etiam probari incipiat, quæ
 ei meritis hæcenus adversantur, huic malo publicè obvia-
 andum fuit, & tuus in errore perniciosissimo confirmando
 æ error, si ve astus palam traducendus. Misto, quod exigua
 admodum spes est, hominem, qui ita asseveranter, ac confi-
 denter loquatur, ut tu facis, & alios, qui aliter, si ipse senti-
 unt, scripto edito tantacum severitate docere, & obiurgare
 instituat, quantum vis placidè atq; amicè monitum, suarum
 opinionum falsitatem umquam agniturum, & quæ iam di-
 xerit, aut scripserit, damnaturum. Tecum tamen in hac ad-
 librum tuum responsione mea perpetuò loqui libet, cum, ut
 me animo in te inimico non esse, quæ ratione possum, omni-
 bus declarem, tum verò, ut consilium meum facilius sequar.
 quod est te nullis prorsus conviciis, aut maledictis appetere,
 sed reprehensionibus tantum redarguere, & ratione, atq;
 auctoritate convincere. Quod si ubi nihilominus te gravius
 pupugero, iudicabit, spero, æquus ac prudens lector, sic locum
 ipsum omnino requirere, idq; non aliquà animi mei impo-
 tentiâ, sed summa rei, cuius causa te reprehendere, indigni-

tate fieri. Te quidē contumelia afficere, ut mihi ipsi, & caus-
sa, quam acturus sum, valde inutile foret, sic a consilio meo, ut
dixi, atq; propositio Vehemēter abhorreret. Decevi enim, quem-
admodum in ipsa causa a te quā maximē dissideo, sic hac
in re tui quā dissimillimus esse, qui non Gregorium modò
Paulum, ut dictum est, contumeliis oneras, sed in Racoſien-
ses illos omnes idētidem acerbissimē inſeheris, & tantum
non debaccharis. Non est hoc Palaologe (mihi crede) dignum
gravitate tua, non eruditione, non rerū usu, non deniq; chri-
stiani nominis professione. Nec porrò quidquam est, quod, non
dicam ipsos adversarios tuos, sed alios quosvis non planē stu-
pidos homines a sententia tua amplectenda, etiam si verissi-
ma esset, aq̃e revocare possit, atq; indignissimi modi, qui-
bus adversarios accipis, teq; adversus illos tueris. Qua re nihil
magis propositio tuo (si modò eius, quam veritatem divinam
esse contendis, propagatio tibi cordi est) contrarium esse po-
test. Sed de hoc ipse videris. Nos ad id, quod nobis propositum
est, accedamus, & quem ordinem, tibi pro Racoſiensibus re-
spondendo, servaturi simus, ante omnia breviter exponamus.

Primum igitur, quidquid in expositione sententia tua de
bello reprehendenda rectē a Racoſiensib; dictum fuerit, quod
ad rem, de qua inter vos agitur, maximē pertineat, a respon-
sionibus tuis vindicabimus, nec non, ubi opus fuerit, confir-
mabimus. Deinde præcipua ferē, quæ tu non rectē in illorum
scripto reprehenderis, explicabuntur. Tum verò reliqua, si
non omnia, saltem potiora, quæ a te pro confirmanda senten-
tia tua, & adversariorum refutanda ubiq; congesta, & alla-
ta fuerint, excutiemus, ac refellemus. Postremò insigniora
quædam errata tua, quæ antea attingere commodum non fu-
erit, siue in priore tuo scripto sint, siue in posteriore hoc, quo
adversus Racoſienses prius illud tutaris, colligemus, & pate-
faciemus. Quo factò, finis huic nostræ responsioni imponetur.
Itaq; in quatuor partes tota disputatio dividetur. In quibus
singulis exequendis nullum ferē alium ordinem sequemur
præter eum, quem ipsa tua, tuorumq; adversariorum scri-
pta nobis suppeditabunt, ut statim apparere incipiet,

Iamq; ad rem ipsam aggrediamur.

RESPONSIONIS

AD IACOBUM PALAEOLOGUM

Pro Racoviensibus

PARS PRIMA.

DIxerant Racovienses, ut in initio eorum CAPUT
I.
scripti unà cum scriptis tuis editi Pag. videlicet totius voluminis 56. aperte constat, sibi non probari scriptum tuum de bello. Primum quidem, quòd fictum Christum introducere videretur, Deinde verò, quòd aliena instituta contraria veris a Christo ipso traditis induceret. Tu & hæc duo in unum conjungis, & ais, Racovienses ad hunc modum adversus sententiam tuam argumentari. Qui aliter interpretatur dicta Christi & Apostolorum quam ipse Christus & Apostoli senserint, is fictum Christum concionatur & introducit in Ecclesiam Christianorum, & aliena instituta à Christi doctrina & Apostolorum edit. Sed vos (hoc est, scriptum meum) aliter &c. Sic enim ad verbum legitur in posteriore scripto tuo pag. 84. Hic primum vides, te adversariis tuis argumentum istud affingere. quod etiam repetis pag. 88. addens præterea in propositione explicanda verba illa, Per incuriam, hoc pacto. Qui Christi verba per incuriam malè interpretatur &c. Quare cum umbra tua pugnas, cum falsam Palæologi
error.

propositionem istam esse, probare contendit. Deinde, etiamsi ad eum modum argumentati Racovienses fuissent, non tamen falsa eorum propositio esset, si modò rectè explicetur. Videlicet, ut dictorum Christi, & apostolorum nomine non quidem quælibet ipsorum dicta intelligantur, sed ea, quæ ad vitæ nostræ institutionem pertinent, de quibus sine dubio in universa questione agitur. Is enim malè interpretatus, sive per incuriam, sive quomodocumque id fiat, fictus Christus omnino inducitur. Quandoquidem is verum Christum non habet, qui ejus, & ipsius Apostolorum præcepta, quæ Dei præcepta sunt, non

Gal. 3. 6. tenet. In Christo enim Iesu (inquit Paulus) nec circumcisio aliquid valet, nec præputium, sed fides, quæ per dilectionem operatur. quæ po-

2 Cor. 7. strema verba alibi sic effert, sed observatio mandatorum Dei. Et Iohannes ait de Christo, In hoc

19.
1 Ioh. 2. 3. scimus, quoniam cognovimus eum, si mandata ejus observamus. Qui dicit, se nosse eum, & mandata ejus non custodit, mendax est, & veritas in eo non est. Verùm quomodo Christi mandata conservabit is, qui ea ignorat, & Christi, atque apostolorum verba in iis tradendis malè interpretatur? Iam Paulus alibi sic scribit. Vos autem

1 Phel. 4.
20. non ita didicistis Christum, si tamen illum audistis, & in ipso edocti estis, sicut est veritas in Iesu, deponere vos secundum pristinam conversationem veterem hominem, &c. Ex quibus verbis, quemadmodum ex aliis multis ejusdem apostoli

postoli, & aliorum, quorum scripta extant, perspicuum est, Christum tunc sciri, cum ejus praecepta tenentur, ob eamque rem fictum Christum induci, quotiescumque ejus, aut apostolorum dicta, quae ad vitae nostrae institutionem pertineant, aliter atque ipsi senserint, accipiuntur, & explanantur. Quamobrem insigni culpa non vacas, cum, in enumerandis, quibus Christi cognitio continetur, praeceptorum ejus nullam facis mentionem, in quibus cognoscendis potissimum ea consistit, & interim multa commemoras, quae ad Christum quidem aliquo modo pertinent, sed tamen ad eam, qua opus est, Christi cognitionem parum omnino, aut nihil attinent. qualia sunt, Vbi, quando, ex quibus natus sit Iesus, quibuscum convixerit. Quae omnia, & his similia Christi cognitionem secundum carnem respiciunt, cujus rei inquisitio propria carnalium Iudeorum, & eorum, qui eis similes sunt, censenda est. Namque ii, qui spirituales sunt facti, ut de se, & sui similibus, hoc est de iis, qui veram Christi cognitionem habent, testatur Paulus, non amplius Christum secundum carnem noverunt. Nam quid (obsecro) necesse est, eum, qui Iesum Dei filium esse, & ejus dexteram evectum in caelis vivere, dominum, & Christum, id est regem ab ipso factum, & vivorum, ac mortuorum judicem constitutum cognoverit, hunc (inquam) nosse, eundem Iesum Bethleemae in Iudaea natum fuisse, cum imperio Romano, C. Caesar Octavianus, qui primus Augustus dictus est, praeset, ex quo Davidis stirpe genus secundum car-

Palaeologi
peccati.

1 Cor: 3.
16.

nem duxisse, cumq; Galileis hominibus, inter quos etiam educatus fuerat, plurimum convixisse, & alia ejusmodi? Numquid idcirco hæc novisse necesse est, quia de Christo prædicta fuissent, neque is Christus, sive ut significantius dicamus, ὁ Χριστός esse possit, in quo ea nō fuerint? atqui, primū non omnia hæc ita prædicta fuerunt, ut de iis dubitare nemo possit. Deinde iste, quem diximus, jam ea de Iesu novit, quæ τῷ Χριστῷ tantū conveniunt, & ex quibus verè sit, ut Iesus sit Christus Dei, id est rex ille æternus, quem DEUS olim se daturum populo suo promiserat. Cætera, quæ modò recensuimus, in eo etiam, qui Christus Dei non esset, accidisse poterant, tantum abest, ut ea Christum efficiant, & proinde ad veram Christi cognitionem pertineant. Quòd si eorum tamen in Iesu Christi historia sit mentio, ad majorem rei confirmationem id fit, ut scilicet, eum omnes notas habuisse constet, quæ venturo Christo a divinis vaticiniis, & ipso Deo attributæ fuerant. Inter quas & istæ, saltem ex parte, satis expresse erant, non quia per seipse ad Christum constituendum alicujus momenti essent, sed ut haberent homines carnales, sive animales venturi Christi inde ab ejus ortu indicia quædam carnalia, & ipsorum sensui consentanea, quibus ad ipsum verè postmodum cognoscendum, & amplectendum quasi manu ducerentur. Sed ad propositum revertamur. Non est igitur falsa, ut tibi videatur, prior propositio ejus argumenti, quod tu adversarius ascribis, quia is fictum Christum non inducat, qui ea

qui ea illi tribuit, quæ tu enumerasti. Nisi enim ejus mandatorum vera cognitio, quam tu omittis, & quæ in ea propositione continetur, retineatur, id est nisi Christo ea ipsa præcepta tribuantur, & tamquam ab ipso data agnoscantur, quæ verè ipse dedit, numquam verus Christus habebitur. Assumptio etiam, si-ve altera propositio ejus a te, ut diximus, conficti, & adversariis ascripti, sed rectè tamen alioqui (nisi quòd, ut mox apparebit, ipsam assumptionem non rectè explicas) conclusi argumenti verissima est. Nèpe te aliter Christi dicta interpretari, quàm ipse Christus, & apostoli senserint. Nam quod ais, ea dicta non ad publicas, sed ad privatas personas pertinere, id nihil ad eam propositionem falsitatis convincendam pertinet. Quamvis enim ea dicta ad privatas tantùm personas spectare concederemus, ex iis tamen satis apertè probaretur, non licere Christianis bella gerere, & alia facere, quæ tu cuilibet privato concedis, si-ve id deinde jubente, aut interveniente magistratu intelligas, si-ve minùs. Præterea, nisi extrarem locutus fuisse videri velles, necesse esset, ut adversarii ideo potissimùm assererent, te Christi dicta perversè interpretari, quòd ea, quæ ille indefinitè de omnibus dixisset, tu ad privatas tantùm personas referenda esse affirmares. Quare hoc idem nunc dicere non quidem adversariorum assumptionem falsi convincere velle, sed illud ipsum simpliciter negare esset, quod in te reprehenderent, & propter quod maximè assumptionem illam veram esse con-

esse contenderent. Itaque in eum errorem incideres, quem illis objicis, quod scilicet ea, quae dicunt, probare non curent. Sed jam video, cur ita locutus fueris. Nimirum illud agis, ut ostendas, te, cum bellum gerere Christianis non permittis modò, sed etiam mandas, & alia ejusmodi facis, non propterea contraria instituta institutis Christi, & Apostolorum edere. cum ea Christi, & apostolorum dicta, quae ab adversariis citantur, non ad publicas, sed ad privatas personas respiciant. Atqui, quod tu, & qui tecum sentiunt, contraria instituta institutis Christi, & apostolorum edatis, id, quamvis a te in ejus argumenti assumptione explicatum, assumptionis illius tamen pars nullo modo esse debet, aut potest, cum pars ejus sit, quod concludendum est. atq; ob eam rem, si in assumptione illa, sive minore argumenti propositione ponatur, sit ea propositio non solum unum ex duobus extremis, & medium (ut vocant) terminum, quemadmodum par est, contentura, sed partem etiam alterius extremi, quod ineptissimum est, & contra omnes dialecticas praeceptiones. Quod etiamsi ab adversariis ipsis, non autem a te factum fuisse contenderes, non ideo tamen a culpa liberareris, qui tam scdum in argumentatione neccenda ipsorum errorem vel non animadvertisses, vel silentio prorsus prateriisses. Mitto, quod ne hac quidem ratione adversariorum assumptionem falsam esse probasses, cum, ut dictum est, concedi tibi possit, ea, quae ipsi ex sacris litteris ad eam probandam testimonia citant, ad pri-

Palzologi
lapsus.

ad privatas, non autem ad publicas personas referri debere, nec tamen sequatur, in illis bella gerere, & alia id genus, de quibus inter vos controversia est, hominibus christianis interdicta non fuisse. quemadmodum ex iis, quæ infra dicentur, apertius constabit.

Sed jam, argumento isto, quod tu Racoviensibus **CAPUT**
falso ascripsisti, omisso, ad ea, quæ adversus scri- **II.**
ptum tuum verè ab ipsis allata fuerunt, adq; tuas re-
sponsiones veniamus. Nam ipse ad te quodammodo
rediens, cur te fictum Christum inducere affirmant
(quod, ut diximus, ad aliena dictorum Christi, &
apostolorum interpretatione distinctè, & separatim
tibi objiciunt) tandem exponis, & refellere conaris.
Dixeras enim in expositione sententiæ tuæ de bello,
Christum ante mortem quidem agnum fuisse, post
mortem autem leonem. Hoc ajunt ipsi nihil aliud
esse, quàm duplicem fictumq; Christum inducere, si-
biq; contrarium. Hic tu exclamas, non te, sed sacra
Biblia nusquam non expressis verbis ea dicere, unde
ista sententia colligitur. Atq; ad id probandum &
hic, & alibi, permulta congeris. in eoq; es totus, ut de-
monstres, alium fuisse Iesum Christum a mortuis ex-
citatum, quàm fuerit ante mortem, in eo præsertim,
quod antea quidem humilis, & injuriarum patiens
fuit, nec inimicos suos ulciscébatur, postea verò fe-
rox & terribilis factus, de hostibus suis graves ac di-
gnas pœnas sumpsit. nec propterea duplicem esse Chri-
stum, aut sibi contrarium, sed duplicem ejus conditi-
onem esse, & unum atq; eundem Christum diversis
tempo-

temporibus contraria tulisse, vituperia, & honores. Verum animadvertere debueras, adversarios tuos existimasse, te in argumentatione, seu ratiocinatione tua, quæ pro exceptione ad ipsorum argumenta esse possit, ea voluisse dicere, quæ ad propositam questionem facerent. Nisi enim ita mutatam Christi conditionem post mortem fuisse dicere velis, ut, quæ antea præcepta Christus de injuriis patienter ferendis cum verbis, tum sui ipsius exemplo dedisset, immutata fuerint adeò, ut, quod ante fieri vetuerat, postea, ut fiat, permiserit, aut etiam jussit, nihil agis. Atqui, si id significant verba tua, cum ais, Christum ante mortem agnum, post verò leonem fuisse, quis non videt, meritò ea a tuis adversariis reprehensa fuisse, teq; duplitem Christum, & sibi contrarium, ideoque fictum inducere, qui modò unum, modò aliud præcipiat, & cælestem disciplinam illam suam, quam, dum in terris versaretur, hominibus proposuit, postquam in calis est, in aliam quandam terrestrem mutaverit? Huc autem potissimum adversarios tuos respexisse, indicant ea verba, quæ concludentes dicunt pag. 59. Cum ergo iste Christus novus aliter doceat nunc suos hostes vincere, quam ille verus cum suis A potte-
 lis docuit &c. Quamquam ratiocinationis, et
 ziam si ita accipienda esset, ut ad propositum non fa-
 ceret, rationem tamen habuisse videntur, dum o-
 stendere conantur, Christum etiam post mortem mi-
 rem & placidum fuisse, suosq; inimicos in grati-
 am re-

an recepiſſe. Sic enim breviter reſpondent. Primum negant, Chriſtum poſt mortem ex agno leonem factum fuiſſe. Deinde, etiamſi factus eſſet, hoc nihil ad immutanda ejus præcepta pertinere affirmant. Poſterius hoc ſic elegantiffimè probant. Nam ſi exemplo ſuo Chriſtus, qui poſt reſurrectionem ex agno leo ſit factus, docet nos bellum gerere, & inimicos noſtros ulciſci, expectandum utique eſt, ut & ipſi reſurgamus. Interim autem, ſicut ille, antequam reſurgeret, agnus fuit, & ſe maſſari permiſit, ita & nos agni ſimus, & nos maſſari ſinamus potiùs, quàm ut nos ipſos ulla ratione ulciſcamur. Atq; ad hoc tu nihil prorſus reſpondeſ, quippe qui, quod reſpondeas, nihil invenire potueris. Priùs autem illud adverſus probationes tuas non malè, ut arbitror, tuentur, atque conſirmant. Nam, quòd ex Apocalypſi probare niteris, Chriſtum, qui priùs agnus fuerat, poſtquam reſurrexit, leonem eſſe factum, Primum ajunt, te non intelligere, quo ſenſu Chriſtus in narratione illa Leo nominetur. Non enim, quia ex agno leo factus carnalem aliquem gladium ſumpſerit, & hoſtes ſuos trucidaverit, ſed quia Satanam, & mortem dericit, poſt reſurrectionem leo eſt dictus. Id quod ex ipſis verbis patet. Vicit Leo de tribu Iuda, radix David aperire librum, & ſolvere ſeptem ſignaculi ejus. Nam eadem ſententia paullo inferius repetitur, & explicatur hiſ verbis, Dignus es Apoer. 96 accipere librum, & aperire ſignacula ejus, quoniam occiſus es, & redemiſti nos Deo in
B ſanguine

Heb: 2. 14.

sanguine tuo ex omni tribu, & lingua, & populo, & natione, & fecisti nos Deo nostro reges, & sacerdotes, & regnabimus super terram. Ex quibus apparet, non de alia leonis illius Davidici victoria supra sermonem fuisse, quam de ea, quam sanguine suo adeptus est, in qua scilicet *Barabam*, & mortem devicit. Namque, ut scriptum est, per mortem abolevit eum, qui mortis habebat imperium, hoc est Diabolum. Atque non absimili ratione etiam ante mortem leo dici poterat, eò quòd in Dei forma existens divinas vires exeruerit in demonum expulsionem, mortuorum resurrectionem, & omnium morborum depulsione, tum imperio, cui cedere oportuit inanimata ferociaq; elementa, ut ventos, & aquas. Sic enim ipsorum verba habent prædicta pag: 39. quæ tu, ut alibi dicemus, prorsus non intelligis. Deinde affirmant, in Apoca. Christum jam regnantem agnum victorem vocari, & gloriam Deo, agnoque tribui, & thronum. quæ omnia ex his locis manifestè probantur. cap: 5. v. 13. cap. 17. v. 14. & cap. 22. v. 1, & 3. Et sanè mirum est, cum Christus in ea varicatione tricies plus minùs agnus nominetur, semel autem tantum leo, te ex Leonis appellatione argumentum ejus severitatis auxisse potius, quam ex Agni, mansuetudinis, & eum ex agno leonem esse factum, ibidem probari, tam confidenter affirmasse. Quid quòd mansuetudinis, aut severitatis rationem in appellationibus illis habitam non fuisse, id satius ostendit, quòd Agno ira tribuitur, ut patet ex cap. 5.

v. 16? Quid quòd ne id quidem verum est, quod tu asseris, unde constare putas, eum, qui agnus antea fuisset, leonem postea factum esse, Christum videlicet ibi prius agnum, deinde leonem vocari, ut in fine pagina 16, & initio 17. disertè scribis? Nam manifestè leo prius vocatur. nempe cap. 5. v. 5. cum agnus nusquam antea, sed sequente versu primùm nominetur. Neque verò opus est ad ea respondere, quæ in responsione tua pro explanatione complurium locorum Apoc. in quibus Christus agnus etiamnum vocatur, quasi paraphrastem agendo, scribis. Satis est enim ostendisse, Christum alia ratione, quàm tu putas, inibi semel leonem appellatū fuisse. Ex quo quidquid in explanatione illa tua adversus ea quæ modo a me dicta sunt, continetur, prorsus corrui, atq. dissolvitur. Addunt præterea adversarii tui, Christum naturā non mutasse, etiamsi commutata habeat probra in gloriam. Quod profectò satis esse potest pro responsione ad ea omnia, quæ tu latissimè persequeris, ut Christi conditionem adeò mutatam fuisse doceas, ut leo ex agno factus fuisse dici possit. Non enim post resurrectionem minùs naturā mitis minùsve placidus Christus factus est, quàm ante fuisset, nedum ut serus & ferox ex pacifico & mansueto evaserit, quemadmodum agni, & leonis translationes istæ præ se ferre videntur, etiamsi non modò summum imperium, quod antea non habuerat, postea sit adeptus. verum etiam hostes suos, quod antea non fecerat, postea sit ultus. Nam, cum adhuc in terris ageret, non-

Palzologi
lapius.

dum ejus inimicorum scelera eò pervenerant, quòd postea pervenerunt, ut omnino puniendæ, ac vindicandæ essent. Quandoquidem scelus illud omnium maximum, quodq; alia gravissima multa vel arguebat, vel in se continebat, ipsum Christum rejiciendi, atq; super se regnaret, recusandi, non ante perfectum, & consummatum fuit, quàm post Christi resurrectionem ipsum ab ejus apostolis sibi prædicatum, & ipsorum dominum, ac regem, Deo mirandis id operibus in ejus nomine factis attestante, declaratum, nihilominus repudiarunt, ac rejecerunt. Quod vel ex eo patet, quòd ipsorum punitio, hoc est, excidium Hierosolymitanum, eorumq;, qui ex tanta clade superfuerunt, per orbem terrarum dispersio, non antea extitit, quàm planè ipsos Christi jugum post apostolorum prædicationem abjecisse, seu ferre noluisse, constaret.

Ad hæc, quæ hætenus a nobis adversus dictum illud tuum, quòd Christus, qui ante mortem agnus erat, leopostea factus fuerit, de Racoviensium mente, & ipso scripto relata, & explicata fuerunt, nihil similiter a te respondetur. Nam quæ de loco illo, Qui, cum in forma Dei esset &c. & de Satana a Christo superato scribis, pro responsione haberi non possunt, cum inde appareat, te adversariorum nec mentem percepisse, nec verba curasse, ut in secunda hujus laboris nostri parte planum faciemus. Eam tantummodo hæc in re eorum responsionis partem attingis, in qua, exemplis in medium prolati, Christum etiam post resurrectionem, & acceptam potestatem in hostes suos

Phil:2.6.

stes suos clementem ac mitem fuisse, demonstrare conantur, & quidquid hic ab illis dicitur, hoc enthymemate contineri autumas, Christus multos suos hostes resipiscentes recepit in gratiam, Ergo Christus non est ultus suos hostes. Quod argumentum magnæ inscitie damnas, atq; ad hunc modum refellere instituit pagina 92. Hostes Christi pœnitendo ex palea parata incendio, fiebant frumentum, quod in horreum Dei erat reponendum. Sed hoc quid impedit ne reliquam paleam, postquam cribro bene discussisset frumentum conjiceret, is qui ventilabrum tenebat, in ignem inextinguibilem?

Verum, Palæologe, adversariorum argumenti vis non in eo est, quòd Christus resipiscentes hostes suos in gratiam receperit. ut tu in enthymemate isto ex eorum verbis formando existimasse videris, Sed in eo, quòd homicidis suis, etiam post resurrectionem, veniam ultro obtulerit, & potestatem in gratiam secum redeundi fecerit. Quamvis enim receptionis in gratiam tantummodo meminerint, id sine dubio brevitati consulentes fecerunt, ut eodem tempore non fictam illam veniæ oblationem fuisse, sed ex animo factam, & non oblatam modo, sed etiam re ipsa præstitam veniam significarent. Quod etiā satè perspicuum est ex illis ipsorum verbis, quæ statim sequuntur pagina 58. Et eandem gratiam omnibus ubiq; ludæis & gentibus in nomine suo prædicari iussit. Legantur verba Petri Christi apostoli, &

B 3

pre-

propterea ejus nomine ipsius homicidas ad pœnitentiam
 agendam invitantis. Ait enim, Deus Abraham, & Deus Isaac, & Deus Iacob, Deus patrũ
 nostrorum glorificavit filium suum Iesum, quẽ
 vos tradidistis, & negastis ante faciem Pilati,
 judicante illo dimitti. Vos autem sanctum &
 justum negastis, & petistis virum homicidam
 donari vobis autorem verò vitæ interfecistis,
 quem Deus suscitavit a mortuis, cujus nos tes-
 tes sumus. Et in fide nominis ejus hunc, quem
 vos videtis, & nostis, confirmavit nomen ejus,
 & fides, quæ per eum est, dedit integram sani-
 tatem istam in conspectu omnium vestrũ.
 Et nunc fratres scio, quia per ignorantiam fe-
 cistis, sicut & principes vestri. Deus autem, quẽ
 prænunciavit per os omnium prophetarũ pa-
 ti Christum suum, implevit sic. Pœnitementini i-
 gitur, & convertimini, ut deleantur peccata
 vestra, &c. Potuitne unà cum decente quadam gra-
 vitate mitiũs loqui, aut efficacius eos ad pœnitenti-
 am invitare, quantaq; erga ipsos esset Christi clemen-
 tia, simul ostendere? Nam, quanta potestate Iesus ille,
 quem ipsi interemissent, jam præditus Dei voluntate
 esset, recente etiam testimonio ejus divinæ potentie
 docuit, & confirmavit, Eorum peccatum in ipso occi-
 dendo quale, quantumq; fuisset, simul ostendit, ipsisq;
 ob oculos posuit. Deinde verò, ne de venia despera-
 rent, quidquid ad illud ex parte aliqua excusandum
 afferri poterat, attulit. Ac postremò spem certam ve-

nie, & receptionis in gratiam proposuit. Equidem
 videre non queo, quomodo se mitiorem, aut clemen-
 tiorem suis hostibus præbere potuerit Christus, quàm
 præbuit, qui cum ipsis intersectoribus suis tam placi-
 de, tamq̃ benignè egerit. quorum etiam respicienti-
 am quadraginta perpetuis annis expectaverit. Tos
 enim, annos atq̃ eo amplius, ab ejus morte ad Hieroso-
 lymæ excidium numerari, nemo est, qui nesciat. Quod
 si nec illis, nec aliis impœnitentibus, ut ais, post resur-
 rectionem umquam pepercit, ne ante resurrectionem
 quidem, quamvis tu aliter sentias, id fecisse, vel scri-
 bitur, vel verisimile est. Certè cum, antequam more-
 retur, patrem rogaret, ut intersectoribus suis igno-
 sceret, causam addidit, quia, inquit, nesciunt quid Luc: 23. 34.
 faciunt, eandem scilicet causam, ob quam per Pe-
 trum apostolum eisdem post mortem spem veniæ fecit, Act: 3. 19.
 & propter quam, ut omnem clementiam in se Chri-
 stus ostenderet, sui misertum fuisse, ait Paulus. ut fa- 1 Tim: 1. 16.
 cile intelligas, eadem prorsus ratione ignoscendi ho-
 stibus suis usum fuisse Christum post mortem, qua an-
 te usus fuerat, nec impœnitentibus magis ante, quàm
 post mortem, ab ipso ignotum fuisse. Itaq̃ vides, ger-
 manam adversariorum enthymematis assumptionē,
 quæ esse debuerat, Christus, posteaquam a mor-
 tuis resurrexit, ipsis intersectoribus suis veni-
 am obtulit, & verissimam esse, & rectissimè ex ea
 concludi, quod ipsi volunt, nempe Christum post mor-
 tem ex agno leonem non esse factum, id est mansue-
 tudinem, & clementiam erga suos hostes non depo-
 suisse.

Palaeologi
techna.

fuisse, quam ante illis ostenderat, atq; earum loco iram, ferociamq; sumpsisse, ut tu affirmas. non autem simpliciter, Christum non esse ultum suos hostes, quemadmodum tu, fucum rudi lectori faciens eos loquentes inducis. quasi illi simpliciter negent, Christum post mortem de hostibus suis justas poenas sumpsisse. quod aliquando tandem factum fuisse, ipsa luce est clarius. Etsi enim pag: 58. negare videntur, a Christo etiam post resurrectionem aliquas ultiones (ut ipsi loquuntur) factas fuisse, tamen id ita accipiendum est, ut ad eas ultiones referatur, quas multa mansuetudo, atq; patientia una cum aperta & constante veniae promissione conjuncta non antecesserit, quemadmodum ex ipsorum verbis perspicuum est. Quare jam satis constare potest, id verum esse, quod ab initio diximus, te adversarii tui multa affingere, eorumq; mentem saepe aliter, ac deceat, interpretari, ea minime percipientem, quae ab ipsis vel pro se, vel contra te in medium asseruntur. Sed haec ex iis, quae infra dicentur, adhuc apertius constabunt.

Iam verò abunde patere arbitror, rectè a Raciensibus in priore tuo scripto reprehensum fuisse, quod affirmaveras, Christum post mortem leonem ex agno factum fuisse, nec te eorum objectiones tuis responsionibus attigisse, nedum, ut debueras, diluisset. Quamquam quid est, cur tantopere, ut falsitatem tui illius dicti coarguamus, laborandum sit nobis? Quid quaeso (quod ad propositam questionem pertinere possit) tibi vis, cum ais, Christum post mortem ex agno leonem esse

esse factum? Numquid, eum præcepta humilitatis, & patientiæ, quæ ante mortem dederat, mutasse? Atqui istud nec probabis umquam, nec ullo modo verisimile est, cū, ut dictum fuit, & duplicem, & sibi contrarium Christum inducat. Numquid, non posse nos ex Christi dum hic viveret, humilitate, atq; patientia documenta sumere injurias nobis illatas patienter ferendi, & omnem spiritus elationem vitandi, cum nunc in celis vivens ille non ampliùs humilis & mansuetus, sed serox & injuriarum impatiens sit? Sed neq; hoc, ut ostendimus, verum est, nec, si esset, quidquam ad rem faceret, cum alia sit conditio Christi in celo regnantis, & nostrum in terris adhuc sub cruce ejus voluntate gementium, Christumq; & ejus facta imitari debeamus, non, cum longè alius factus est, atq; nos simus, sed, cum talis fuit, quales nos hodie sumus. illud scientes, nos, nisi, quemadmodum olim & in hoc statu nostro injuriis omnes patientissimè tulit, sic adversus eos, qui nos quantalibet injuria affecerint, mites & humiles simus, ad eum statum, in quo ipse nunc est, minimè perventuros. quinetiam eò perveniendæ viam potissimam hanc esse, ut & injuriis afficiamur, & affligamur, & persecutionem patiamur, quemadmodum hæc sacra testimonia nos docent. Rom: 8. 17. Act: 14. 21. & 2. Tim: 3. 12. præter innumerabilia alia, ex quibus eadem sententia elicitur. quorum omnium loco esse potest id, quod ipse Christus dixit, Non est discipulus supra magistrū. Non est servus major domino suo. Si me persecuti sunt, & vos

Matth.

24.

Iohan: 15.

16.

persequentur. Et si enim hac dicens, Apostolos alloquitur, tamen rationes, quas sui dicti assert, aperit demonstrant, non ad ipsos apostolos tantum, ut etiam pleraq; alia, sed ad omnes Christianos illud pertinere, cum nemo Christianus non sit Christi discipulus, nemo non sit Christi servus. Verum id sine debito tibi vis (Nam sic ipse pag: 151. & deinceps te explicas) non esse a Christi persona, dum hic ageret, exemplum pro magistratibus sumendum, cum is tunc privatus esset, sed postquam in celum ascendit, & magistratus est factus. Itaq; quemadmodum ipse magistratus factus gladium exercet, & sceleratos homines, sibiq; rebelles perdit, ac severe ulciscitur, sic ejus exemplo magistratibus licere fontes interficere, atq; hostes suos graviter ulcisci.

At vide, quam graviter erres, presertim si (ut non dubium est, quin velis) hujus rationis vi privatis hominibus ex magistratus auctoritate bella gerere, & injurias suas vindicare licere, concludendum esse vis. nam de hoc potissimum inter te, & Racovienses controversatur, ut ex ipso priore scripto tuo, in quo primum istam agni Christi in leonem mutationem excogitasti, manifestum est. Primum enim non ejusdem conditionis sunt ii, quos Christus perdit, atq; ulciscitur, & ii, quos hodie a magistratibus interfici, & in quos vindicari Christi exemplo ab ipsis posse contendis. Illi enim perditæ spei homines sunt, animiq; deplorati. hi verò plerumq; vel commissa scelera detestantes, ac resipiscences, aut certe ita præ se ferentes,

rentes, vel de quibus adhuc spes haberi potest, ut ex hostibus amici fiant. Huc accedit, quod novit quidem Christus hominum corda, & idcirco qui pro desperatis habendi sint, facile intelligit. at magistratus, quomodo aliquem pro desperato habendum esse, statuere poterit, cum vix suum ipsius cor rectè noverit? Deinde considerandum est, Christum in gladio exercendo errare non posse, quippe in quem nulla nec ignorantio, nec malitia cadere possit, & cui nemo, nisi summa cum injuria hostis, aut contumax esse queat. At verò civilis magistratus vel ob ignorantiam, vel ob malitiam injuriā aliquem gladio ferire potest, & injustè bella aut suscipere, aut defendere, cum fieri possit, ut quis jure optimo illi hostis, aut contumax sit. Alioqui cum (exempli gratia) duo reges bellum invicem gererent, neuter ipsorum errare posset, & modo alter alterius hostis esset, utriq; alterum tamquam hostem suum Christi exemplo ulcisci, ac perdere liceret. quo nihil absurdius excogitari potest, cum necesse omnino sit, alterutrum saltem peccare, cum scilicet, qui injustam causam habeat. nam ut uterq; justam habeat causam, id nempe fieri nullo modo potest. Plura in hanc eandem sententiam dici possent. sed hæc pauca satius erunt, non quidem ut civili magistratui (ne hic quisquam calumnietur) gladium exercere non licere, sed ut Christi in cælo regnantis exemplum ad nostros magistratus ea ratione, qua a te fit, minimè accommodari posse, appareat. Quare jam ulterius progrediamur.

Fac enim, civili magistratui idcirco & fontes interficere, & cum hostibus bella gerere licere, quod Christus scilicet, postquam magistratus factus est, & peccatores perdat, atq; e medio tollat, & cum inimicis suis bella gerat, quid hoc (rogo) ad privatos Christianos, quibus interdictum est nō modò, ne occidant, sed etiam ne contumelia quemquam afficiant, quibusq; mandatum fuit, ut bene faciant inimicis suis? Num illis concedetur, jubente magistratu, Deo non obedire, & homines interficere, aut magistratus auctoritate, & potestate contra Christi præceptum ad ulciscendas proprias injurias abuti? Inveniet sine dubio magistratus alios præter veros Christianos, qui belligerare non dubitabunt, & satis habebit, si ipse vel ex officio, vel alio quopiam accusante, in eos, qui injuriis alios afficiunt, animadvertere jure possit, quamvis interim ii, qui injuria sunt affecti (ita Christo jubente) taceant, & damnum potius patiantur, quàm alteri ulla ratione malum, aut periculum creent. Imitabitur magistratus Christum, si Christi exemplo bella gerere, & ulcisci hostes voluerit. Is enim bellum Judæis juratis hostibus suis, quiq; se interfecerant, illaturus, in eosq; vindicaturus, non Christianos delegit, sed Idololatrias, Vespasianum, & Titum. in quorum exercitu universo ne unus quidem Christianus fuisse legitur. Quod certè multò aliter fuisset, si Christus post mortem exemplo suo justum bellum (a Christianis videlicet militibus gerendum) approbare voluisset, ut tu pag. 18. scribis. Quos enim magis dece-

re vide-

re videbatur Christi injurias ulcisci, quàm ipsos Christianos, aut quod bellum magis vel justum, vel etiam pius excogitari potest, quàm id, quod pro domini ac regis sui, atq; adeò summi benefactoris, qui pro se vitam ipsam profuderit, honore, & gloria adversus terribilissimos & immanissimos hostes suscipiatur, qui per summum scelus eum innocentissimum supplicio, ac morte omnium maximè detestabili affecerint, & vitæ datorem spreverint, atq; rejecerint? Quid quodd Christus, æternus noster ac celestis dominus, & rex est, cujus honore, & gloria ipsius Dei gloria continetur? Cum igitur in omnium ipsis Christianis convenientissima & justissima belligerandi causa, non Christianorum, sed idololatrarum opera uti Christus voluerit, concludendum est, nullum esse tam justum bellum, quod Christianum populum deceat, & debere civilem magistratum, si hac in re Christum imitari velit, non ex veris Christianis, sed ex aliis hominibus sibi exercitum comparare, tantum abest, ut Christi exemplo Christianos homines ad bellum gerendum adigere aut possit, aut debeat.

Iamq; tandem, ut arbitror, intelligi potest, ex illis duobus, quæ Racovienses tuo scripto objecerant (quidquid tu contra responderis) verissimum esse prius illud, videlicet duplicem, & fictum quendam Christum ibi describi, si modò, quæ dicis, cum vix, eum post mortem ex agno leonem esse factum, ad propositam inibi questionem de bello a Christianis gerendo aliqua ratione pertinent. Nunc ad alterum deveniamus,

mus, & quodd scriptum tuum aliena instituta ab iis, quæ Christus ipse tradidit, inducat, adversus responsiones tuas tueamur, & rectissime ab illis dictum fuisse, demonstremus.

CAPVT
III.

QUONIAM igitur Racovienses, ut ostenderent, idcirco tuum scriptum aliena instituta iis, quæ Christus ipse tradidit, introducere, quia Christus suos pacificos, & humiles esse jubeat, nec malum malo rependere, aut vim vi repellere, aded ut ne per magistratum quidem suas injurias eos ulcisci permittat, cum scriptum tuum e contrario, Christianos bella quidem gerere posse, ac debere velit, in ipsisq; homines interficere, apud magistratum verò jus suum secundum leges quantumcumque cum adversarii malo persequi, Quoniam, inquam, ut hoc Racovienses ostenderent, ea ipsius Christi dicta, atq; præcepta potissimum protulere, quæ habentur Matth: cap. 5. videndum est, quomodo tu prædicta testimonia diluere tentes. Duplici igitur ad id via uteris. Primum negas, ea omnia præcepta ad omnes Christianos pertinere, sed apostolis tantum, & verbi ministris data fuisse ais. Deinde longè aliam eorum sententiam esse, quàm adversarii putent, nec ejusmodi, quæ scripto tuo refragetur, demonstrare aggredieris, idq; rursus duplici ratione. Nam & peneratim omnia sic interpretanda esse vis, ut tue sententie non officiant, & singulatim unumquodq; examinans, vel ex verbis ipsis, vel ex aliis conjecturis nullum ex illis tuo scripto adversari, planum facere conaris. Itaq; primum videamus, quibus rationibus,

nibus, aut iudiciis, siue argumentis probes, ea precepta solis apostolis, & verbi ministris data a Christo fuisse.

In initio igitur explanationis illius tue in quintum, sextum, & septimum capita Matthæi, pag: videlicet 100, & 101. hoc primum iudicium affers, quod apud ipsum Matthæum, sed paullo clariùs (ut tibi quidem videtur) apud Lucam scriptum est, Christum ad discipulos suos sermonem suum convertisse. ut intelligeretur (inquis) orationem ad Apostolos, ministris scilicet verbi Dei dirigere.

Hic, antequam aliud dicamus, monendus est lector, te pro concessio id sumere, de quo vehementer dubitatur, immo, quod falsum esse, pluribus modis evinci potest, Lucam videlicet cap: 6. eandem eodem tempore habitam Christi concionem narrare, quam Matthæus cap: 5. exponere incipit. cum tamen diversas has duas conciones fuisse, planè diversæ utrobique circumstantiæ apertè doceant, & quæ a Luca narratur, multò post fuisse habitam, totius historie apud utrumque Evangelistam series ostendat. Ex quo illud necessariò consequitur, cum Christus eam concionem habuit, quam Matthæus exponit, & de qua nominatim nobis agendum est, Apostolos nondum ab ipso constitutos fuisse, tantum abest, ut ad solos Apostolos orationem suam dirigere potuerit. Verumtamen, ut exceptionis tue vanitas evidentiùs appareat, dabimus tibi, utrumque evangelistam eundem prorsus Iesu Christi sermonem exponere voluisse. Id quod etiam
(quando

Palæolog
error.

(quando fortassis vulgò opinio ista recepta est) in reliqua universa disputatione tacitè semper ponemus. Atq; jam aliis rationibus ea, quæ hoc loco dici, resellere aggredior.

Itaq; primùm, iudicio meo, in eo falleris, quòd in ipso narrationis quasi vestibulo Lucæ verba tibi magis favere credis, quàm Matthæi, cum immo contrarium censerì debeat. Matthæus enim dicit aperte, Christum discipulos, qui ad ipsum accesserant, docuisse. Lucas verò tantummodo ait, ipsum, elevatis oculis in discipulos, dixisse, Beati pauperes, &c. Matthæus scribit, Iesum, cum vidisset turbas, ascendisse in montem. Lucas verò narrat, universam turbam quæfuisse, ut eum tangeret. Quis igitur non videt, ex verbis Lucæ Christi sermonis recitationem antecedentibus multò magis dubitari posse, ne Christus, licet discipulos intueretur, ad turbas tamen quoq; verba sua dirigere voluerit, quàm ex Matthæi, præsertim cum in initio cap: sequentis dicat Lucas ea verba, Cum autem impleffet omnia verba sua in aures populi? quod deinde satis ostendit, quamvis, Matthæo attestante, Christus discipulos suos docere instituisset, voluisse tamen, contra quàm tu sentias, ut reliquus etiam populus, qui circumstans omnia ejus verba audiebat, ex illis doctrinam sibi salutarem haurire posset, quippe quæ ad omnes, qui ipsum sequi velent, ex aquo pertineret. Cur enim alioqui populi omnia audientis Lucas mentionem fecisset? An non tu ipse pag: 119. aperte ais, Christum turbis, ut audirent,

Palæologus sibi contrarius.

tene, doctrinam suam proposuisse? Quod idem pag:
118. innueras in illis verbis, Audistis, inquit, vos
duodecim discipuli mei atq; adeo vos omnes,
Ec. Sed quid dico? Nonne ipse *Matthæus* deinde a-
pertissime scribit, Christum in ea concione ipsas tur-
bas docuisse? Christi enim universo sermone exposito,
illico adjungit, Et factum est, cum consummas-
set Iesus verba hæc, admirabantur turbæ su-
per doctrina ejus. Erat enim docens eos, sicut
potestatem habens, & non sicut Scribæ. Nam
pronomem Eos, quod *αὐτοὺς* in græco est, turbas re-
ferre, cæci ipsi videre possunt. præsertim cum in græ-
co Turbæ non feminini, ut in latino, sed masculini
sint generis, numeroq; plurali, ne ulla tergiversatio
tibi relinquatur, enunciata fuerint, & dictum *οἱ*
ὄχλοι. Et tamen tu (nescio qua fronte, nullo certè ju-
dicio) ut pronomem illud discipulos referre possit, ea-
dem *Matthæi* verba recitans pag: 118. post vocem *hec*
ipsis de tuo addis, atq; interseris verba illa, docens,
scilicet discipulos suos. Itanè verò simplici ac ru-
di lectori imponere studes, & sacri scriptoris verba,
quæ disertè, turbas eo sermone a Christo doctas fuis-
se, ajunt, ita additamentis tuis corrumpere, ut solos
discipulos suos Christum docuisse, dicere videantur,
nihil planè erubescis? Et hæc volo esse pro prima re-
sponsione ad primum istud indicium tuum.

Palæologi
judicium
desidera-
tur.

Palæologi
audax im-
postura.

Secundò respondeo, te non leviter labi, qui disci-
pulorum nomine eo in loco apostolos tantum, & ver-
bi Dei ministros intelligi putes. Plurimi erant disci-
puli

Palæologi
lapsus.

Luc. 8. 17.

puli Christi præter Apostolos. nam ex discipulis Apostolos Christus selegerat, ut patet Luc. 6. 13. necdum alii, præter duodecim illos, fuerant ab ipso verbi ministri designati. Nam septuaginta illos postea creatos fuisse, testis est idem Lucas in initio cap. 10. Atq; idem pariter testatur, cum Christus eum sermonem habuit, non illos duodecim modò, sed turbam Christi discipulorum, hoc est ingentem eorum numerum adfuisse, seu magis reliquos discipulos, quibus, quia præ illis duodecim vulgares discipuli dici poterant, ὄχλῳ, seu Turba nomen accommodet. Cum igitur uterq; Evangelista discipulorum simpliciter mentionem faciat, non sunt illi duodecim dumtaxat intelligendi, qui soli, ut dictum est, apostoli, & verbi ministri erant. Alioqui, contra manifestam veritatem, nullos alios discipulos præter illos duodecim Christum habuisse, vel certè ibi præsentem fuisse, sequeretur. Quòd si verò, Discipulorum nomine κατ' ἐξοχὴν solos Apostolos significari, respondeo, vel id nusquam factum fuisse, nisi, ubi ex præcedentibus de ipsis solis sermonem esse constabat, vel, si alicubi præterea factum fuit, nihil esse, cur hic quoq; idem factum fuisse statuamus, nisi pleriq; aliis in locis, immo serè ubiq; id fiat. præsertim quòd, si ullo in loco parum verisimile est, id factum fuisse, certè hic est, ubi id narratur, quod præsentibus aliis discipulis tunc fieri contigit, cum vix duodecim illi ab aliis selecti essent, immo cum a Matthæo ejus selectionis nondum mentio aliqua facta fuisset.

isset. Qui Matthæus tamen, etiam postquam ejus res
 apertam mentionem fecit, cum de apostolis illis lo-
 quitur, simplici Discipulorum nomine non est con-
 tentus. sed addit Duodecim, sive Undecim, ut cap: 10.
 v. 1. c. 20. v. 17. c. 26. v. 20. & c. 28. v. 16. atq; id ipsum a-
 licubi facit, ubi minimè erat opus, & ex ante dictis
 constabat, de duodecim illis esse sermonem, ut cap: 11.
 v. 1. Patet igitur, ex eo, quòd Christus solos discipulos
 allocutus sit, non sequi, cum solis apostolis, & verbis
 Dei ministris ipsum fuisse locutum. Discipuli Christi
 ab evangelistis, ut nominis ipsius notatio postulat, in
 omnes appellantur, qui ejus discipline adhibebant,
 præsertim si id palàm præ se ferrent, adeò ut etiam
 ab ipso, id est, ab iis, qui jam ejus discipuli erant, ba-
 ptizarentur, ut colligi potest ex Ioh: c. 4. v. 1, quamvis
 verbo DEI annunciando destinati ab ipso non fuis-
 sent. Nam & Iosephus ab Arimathea, qui non tan-
 tùm verbo Dei annunciando ab ipso destinatus non
 erat, sed neq; etiam palàm ejus discipline adhere-
 bat, discipulus Christi appellatur. Hinc cæcus ille na-
 tus, cui visum Christus restituerat, ait ludæis de
 Christo, Numquid & vos vultis ejus discipuli Ioh: 9. 27.
 fieri? Quod certè nihil aliud est, quàm Numquid &
 vos ejus doctrinam amplecti vultis? Propterea re-
 spondent ipsi, Tu illius discipulus sis, nos autem
 Moyse discipuli sumus. Vereor, ne in re apertissi-
 ma pluribus confirmanda ineptus esse videar. Quare
 jam huic secundæ responsioni finem imponam.

Tertiò respondeo, etiamsi tibi concederetur,

C A Chri.

Christum ad solos apostolos, & verbi Dei ministros orationem direxisse, nec, ut ceteri tunc vel audirēt, vel intelligerent, curasse, non tamen continuo sequi, id, quod tunc eos docebat; ad alios pertinere noluisse. Quin immo, cum perspicuum sit, non pauca ex iis, quæ in perpetuo eo sermone dixit Christus, ad vitæ, & morum institutionem, & correctionem attinere, non quidem apostolorum, sed aliorum, ut ea præsertim magna ex parte sunt, quæ cap. 7. continentur, ubi tu in explanatione tua pag: 187. apertè fateris, verba illa, Hypocrita ejice primùm, &c. ad Apostolos quidem dici, sed ad Scribas, & Phariseos torqueri, nullo modo dubitandum videtur, quin, si solis Apostoli eum locutum fuisse velimus, ipsos ea docuerit, quæ illi deinde ceteros docere, non autem, quæ ipsi tantùm præstare deberent. Nec sanè verisimile est, etiamsi omnia, quæ in concione illa Christus dixit, ipsis Apostolis, quos solos allocutus esset, accommodari possent, tam longo sermone, iquè publicè, & in tanta frequentia, ad ipsos dumtaxat instituendos eum usum fuisse. & non potiùs summam quandam totius doctrinæ evangelicæ eis proposuisse, ac tradidisse, quæ ad omnes audientes pertineret, quibus, & eorum similibus ipsi aliquando munus suum exequentes, eam vel annunciare, vel in memoriam redigere possent. Nam, ut cetera multa omittam, & de iis tantùm dicam, quæ 5. cap: scripta sunt, in quo ea omnia leguntur, quæ ad institutam disput: attinent, quis tam hebes est, quin videat, præceptũ illud de divortiũ, quam-

vis et ipsi quoque apostoli tenerentur, non propter ipsos
precipue, qui, cum huc illuc vagaturi essent, & per u-
niversum orbem terrarum ituri, vix de uxore ha-
benda cogitare poterant, datum fuisse, sed propter
ceteros, qui domi manentes uxoribus ducendis, &
liberis procreandis operam darent, quos ipsi ad eam
normam Christi nomine instituerent? nisi fortasse
velimus, eo præcepto Christum Apostolos privatim
monere voluisse, ne ad evangelium prædicandum pro-
fecturi, cum uxoribus, quas jam tum, cum ipso loque-
retur, haberent, ut se illis liberarent, divortium sa-
cerent, quod & nimis incommodum esset eas secum
ducere, & grave solas domi relinquere, neve eam sa-
tis justam causam esse putarent, cur illas dimittere,
ac repudiare possent. Quæ mentis Christi interpreta-
tio quàm coacta sit, nemo non videt. ideoque a nobis
cuilibet legenti per se refutanda relinquetur. Quid
verò illud eodem capite? Si ergo offers munus
tuum ad altare, &c. Quid item illud, quod sequi-
tur? Esto consentiens adversario tuo, &c. (si
modo propriè, ut tu ferè facis, non autem metapho-
ricè ea verba accipienda sunt) quid, inquam? nonne
ad eos, qui domi degunt, & negotiis secularibus im-
plicantur, omnino pertinent, ad ipsos verò apostolos,
qui & peregrinantur, & a mundanis commerciis a-
lienissimi sunt, vix, aut ne vix quidem? Sed præstat
tui ipsius testimonium te convincere. Sunt enim hæc
verba tua in initio pag. 116. necesse est ut non ad

Paleolo-
gus tibi ad-
versarius

privatorum, sed ad doctrinae institutionem, quæ est doctorum & ministrorum. Et pag: 119. modum explicans, quo Christus hic suam doctrinam proponit, ait, Et turbis quidem ut audiant, discipulis autem ut alios instituunt. Si igitur sermo Christi non ad vitæ mores dirigitur, sed ad doctrinae institutionem, si suam doctrinam Christus discipulis proponit, ut ipsi alios instituunt, profectò ea, quæ in sermone hoc dedit, præcepta, etiamsi ipsos solos Apostolos alloquutus esset, non ad reformandos ipsorum mores, sed ad doctrinam illis dandam, quam alii proponerent, omnino pertinerent. Certum igitur esse debet, indicium, sive argumentum istud tuum primum, quo uteris ad ostendendum, solos Apostolos omnibus illis Christi præceptis, quæ prædicto cap: 5. Matthæi extant, aliosq; Dei verbi ministros teneri, quòd scilicet cum solis discipulis locutus tunc Christus fuisse legatur, vel planè commentitium esse, vel non ejusmodi, ut aliquid momenti habere possit. Sed jam ad alia ejus rei argumenta, & rationes tuas veniamus.

Secundo loco rationem affers ex ipsis primis Christi verbis desumptam. Beati pauperes spiritu, &c. Trimùm enim dictum istud de pecuniarum, seu fortune bonorum (ut ipse loqueris) paupertate accipis, pag: 101. Deinde pag: 102. sic argumentari (cum prius & populum, & pastores agnos nominasses) Si agni, hoc est, pastores, & agni, hoc est, populus moneretur pauper fieri, cui juberetur ut agnos, hoc est, suos pastores aleret? Cum enim

nullus

nullus militet suis stipendiis, si populus tene-
tur milites alere, necesse est populum propria
possidere. Paupertas igitur hæc ministrorum
est verbi, &c.

In hac tua mirum quàm acuta argumentatione
tripliciter peccare videris. Primum, quòd de qua, sen-
tentiæ generis paupertate Christus loquatur, non in-
telligis. Deinde, quòd monitionem, id est præceptio-
nem credis esse eam, quæ non est. Postremo, quòd, si
tamen monitio est, qualis ea sit, non percipis. De qui-
bus singulis dispendium erit.

Putas igitur, ut de primò peccato videamus,
Christum de fortuna bonorum paupertate loqui. Sed
nonne in ejus verbis apertè legi, quam paupertatem
intelligat? Neq; enim Pauperes simpliciter dixit, sed
Pauperes spiritu, id est, Qui non sunt inflati, aut ven-
tosi, quiq; spiritum (nam ne latini quidem ab hac vocis
spiritus significatione abhorrent) humilè atq; exilem
habent, hoc est animo non sunt elati, sed seipsos de-
mittunt, & ceteris inferiores sibi esse videntur, aut
certè pro talibus se gerunt. At enim tu verbum Spiri-
tu non ad paupertatis genus refers, nec cum verbo
Pauperes construis, aut omnino cõjungis, sed pauper-
tatem simpliciter, & ob eam rem propriè, & secun-
dum verbi frequētissimam significationem intelligis,
id est, ut dictum fuit, fortuna bonorum. paupertatem
tamen, quæ spiritu contingat, id est voluntariè. Hæc
enim verba tua sunt prædicta pag. 101. Dicuntur
autem pauperes, seu pauperes spiritu, destitu-

Cæs. de
bel: civil
comm: 3.
His rebus
tantum fi-
ducia, ac
spiritus
Pompeia-
nis acced-
sit, ut non
de ratione
belli cogi-
tarent, sed
vicisse iis
sibi viden-
rentur.

ti fortunæ bonis sed voluntariè, sive ut ita sis firmus ne abneges, quam nosti veritatem Dei, quod est pauperem esse spiritu. Sicut apud Iacobum cap. 2. & Heb. cap. 10. legitur: sive ut aliis, &c. In quibus verbis sanè videris tuam istam interpretationem duobus illis divinis testimoniis confirmare velle. Atqui in posteriore testimonio, nempe ejus cap. v. 34. quem locum sine dubio intelligis, nec Pauperis, nec Spiritus nomen est scriptum. In priore vero extat quidem Pauperis nomen, sed non Spiritus. Verùm suspicor, quid, iis testimoniis citandis, tibi volueris. Nimirum, de eo genere pauperum, quod tu hîc intelligis, ibi mentionem fieri. Sed aliter omnino loquendum tibi fuerat, quemadmodum omnes animadversuros spero. Adde, quòd in posteriore quidem loco istorum pauperum fit mentio (siquidem tuum illud voluntariè non Planè sua sponte, sive Quia sic ipsi per se omnino velint, interpretor, sed Aequo animo, & libenter, aut etiam, cum gaudio) At in priore quis idem affirmare audeat, ubi ad Iacobi scopum id necessarium non est, sed satis est, eos, de quibus loquitur, pauperes & contemptos esse, sive id ipsi aequo animo ferant, sive non? Cur autem nomen Pauperes apud Matthæum simpliciter, quod ad ipsam paupertatem attinet, & propriè acceperis, in causa, ut apparet, fuit, quòd apud Lucam Pauperes simpliciter legitur. nam te id probè animadvertisse, ostendunt ea tua verba, pauperes, seu pauperes spiritu. Sed interim fortasse non satis animadvertisti,

Palæolog⁹
non id di-
cit, quod
vult.

tisti, apud eundem Lucam, eodem loco beatos dici, qui esuriunt, simpliciter, ut de cibi inopia, & propria esurie sermo esse videatur, cum tamen apud Matthæum de alio esurie, seu famis genere Christum locutum fuisse constet. Beati (inquit) qui esuriunt, & sitiunt iustitiam. Quamobrem, sicut illis apud Lucam verbis, Beati, qui esuriunt, addendum ex Matthæo est iustitiam, ut non de panis, seu cibi, sed de iustitiæ fame verba fieri intelligamus, ita & illis, Beati pauperes addendum est, spiritu. ut non de fortune bonorum, sed de spiritus, id est animi elationis paupertate Christum locutum fuisse sciamus. Nec verò huic nostræ rationi obstat, quòd apud Lucam deinde in antithesibus illis dicitur, Vx vobis divitibus, quia habetis (seu recipitis) consolationem vestram, unde perspicuum esse possit, sicut de veris & propriis divitiis, sic de vera & propria paupertate Christum agere. Nam in iisdem antithesibus dicitur etiam, Vx vobis, qui saturati estis, quia esurietis. ubi de vera & propria saturitate Christus loqui videtur, cum tamen, ut ex Matthæo planum fecimus, non de vera & propria fame loquatur. Quamquam non secus, atq; saturatos eos Christus appellare potuit, qui sat sibi iustitiæ habere videntur, eamq; non appetunt, cujus famo deinde conficiuntur, divites quoq; potuit illos vocare, qui adeò elati sunt animo, ut se alios omnes inferiores ducant, & propterea felicissimi sibi esse videantur. præter quam consolationem, id est animi ju-

tunditatem, non est, quòd aliam sperare possint. Vt scilicet inter Lucam, & Matthæum nulla sit prorsus discrepantia, sed omnia planè convenient. Non dissimulabo tamen, antequam ad alia transeamus, me interpretationem, quam sequor, eorum verborum, pauperes spiritu, quæ græcè habent, οἱ πτωχοὶ τοῦ πνεύματος, aliquantò alacriùs (ut ita dicam) secuturum, si scriptum esset οἱ πτωχοὶ πνεύματος, non adjuncto videlicet articulo nomini πνεύματος. Quamquam fieri potest, ut vox πτωχοὶ, seu Pauperes idem hic significet, quòd Humiles. Hebraei enim & Pauperem, & Humilem vel planè eodem, vel certè paululum immutato nomine appellant. Quod si esset, rectè omnino articulus nomini πνεύματος adjunctus fuisset, ut Psal. 33. in græca versione v. 19. καὶ τὸς ταπεινὸς τοῦ πνεύματος σώσει. Ex quo loco præterea intelligi potest (id quod etiam ex quibusdam alijs constat) Spiritus nomen eo sensu, in quem nos hoc loco ipsum accipimus, in sacris litteris usurpari. Sed jam alterum argumentationis tue peccatum explicemus.

Dicebam, te in ea argumentatione pro præcepto id accipere, quòd non est. Non enim, ut ex verbis ipsis patet, dum ait Christus, Beati pauperes spiritu, alicui præcipit, ut pauper spiritu sit, sed tantummodo, qui talis fuerit, eum beatum esse prædicat. Quemadmodum, cum deinde ait, Beati, qui lugent, nemini præcipit, ut lugeat, sed tantummodo, si

do, si quis lugeat, (ea nimirum de causa, quam facile erat intelligere) hunc beatum esse pronuntiat. Nemini igitur ibi mandat Christus, ut pecuniam suam omnem ultro abjiciat, & sua sponte pauper fiat. Sed si contigerit, ut quis propter Evangelium pecuniam privetur, bono eum animo esse jubet. Si modò (ut tu quidem in tua argumentatione sumi) non solum te paupertate loquitur bonorum, & pecunie, sed etiam ipsammet paupertatem, non autem alacritatem tantum ad paupertatem, si opus fuerit, sustinendam intelligit. qua de re mox videbimus. Atqui, nisi ii, quibus Christus loquitur, in illi verbis, Beati pauperes spiritu, jubeantur re ipsa pauperes esse, dissolvitur penitus argumentatio tua, nec ulla causa est, quamobrem ad solos apostolos, & verbi Dei ministros eum idcirco verba direxisse velis, quòd si non ipsi pastores tantum, sed populus quoque pauper esset, non haberet populus, unde pastores aleret. quod tamen, ut tibi videtur, fieri omnino necesse est.

Postremum in argumentatione tua peccatum erat, quòd si tamen in Christi verbis monitio erat, seu præceptio, qualis ea esset, non rectè in ipsa explicabatur. Id autem verum esse dicimus, etiamsi de pecunie paupertate Christus omnino loqueretur. Non enim moneret, aut præciperet Christus, ut re ipsa pauperes essent ii, quos alloquebatur, & propterea, si qua bona haberent, ea protinus abjicerent, quemadmodum in tua argumentatione sumitur, sed tantummodo, ut omnia potius relinquere parati essent.

quàm

Palaeologus testi-
monia ad-
versus se-
ipsum pro-
fert.

quàm a sancto accepro instituto umquam deficere. Cujus rei nullum locupletius, aut firmitus testimoni-um, vel argumentum volo, quàm tua ipsius verba supra citata. In quibus duos locos ex sacris litteris proferens, ubi eorum mentio fiat, qui pauperes spiri-
tu sint, alterum ex iis facis cap. 10. ad Heb. Ibi enim nulli commemorantur, qui ultro bona sua abje-
serint, sed tantùm qui direptionem bonorum suorum cum gaudio accepissent, quod profectò ab aliis rapta fuisse bona, non autem ab ipsis ultro abjecta, decla-
rat. Atq; ob hanc causam supra dicebam, adverbium Voluntariè in explicatione tua verborum Christi ni-
hil aliud, meo iudicio, significare, quàm Aequo ani-
mo, & libenter, aut etiam, cum gaudio, non autem Planè sua sponte. Nam alioqui nihil ad rem faceres locus ille. Et certè, nisi Pauperem spiritu eo modo, quo nos fecimus, interpretemur, & pecuniæ pauper-
tatem ea appellatione omnino significari velimus, nulla convenientior interpretatio excogitari potest, quàm, si Pauperem spiritu eum esse dicamus, qui, e-
tiam si multam pecuniam habeat, si tamen ejus spiri-
tum spectes, quæ ea pars est in nobis, qua consultò e-
ligimus, & de rebus ad vitæ nostræ institutum perti-
nentibus deliberamus, pauper censerì debet, id est, e-
am pecuniam non habere. quippe qui eam non amet, nec tanti faciat, quin eam relinquere, si opus fuerit, semper sit paratus, neq; ad vitæ suæ institutum eam pertinere statuatur. Et sicut iste, quamvis bonis afflu-
ens, pauper tamen spiritu dici potest, ita, qui diviti-

et non

ai non habens, eas appetit, spiritu pauper dici non debet. Sed hæc hæctenus. Nam etsi multò plura tuæ illi argumentationi objici potuissent, tamen nimis multa ea, quæ ad illam convellendam attulimus, cupiam fortassis videri poterunt. præsertim cum unico verbo id præstari potuisset. Quandoquidem, quicquid hoc loco Christum de fortunæ bonorum paupertate præcepisse contendas, id omnibus, qui ejus discipuli esse velint, ab ipso præceptum fuisse, fatearis necesse est, cum Luc. cap. 14. ad finem idem Christus, turbas alloquens, dixerit, neminem ex ipsis suum discipulum esse posse, nisi omnibus, quæ possideret, renuntiasset.

Tertio loco argumentum profers his verbis (ea sunt ad finem pag. 106. & in initio 107.) Mutatio etiam personæ ex tertia, ipsorum est regnum cælorum, in secundam, Beati estis, declarat, sermonem hunc totum ad Apostolos præsentibus pertinere, sed quem ad alios qui successuri essent muneri Apostolico deduci & transferri necesse esset.

Hoc tuum argumentum jam satis dilutum est in responsione ad primum. Vbi ostendimus, non modò præter Apostolos, alios discipulos, & turbam ipsam præsentem, & Christi verba audientem fuisse, verùm etiam Christi sermonem ad omnes discipulos directum fuisse. Ut quidquid Christus in ea concione dixit, omnino ad eos omnes pertineat, qui ejus disciplinam amplecti velint. Siquidem, ut ostendimus, discipulus

*scipulus Christi est, ut nomen ipsum declararet, qui
qui Christi disciplinam amplectitur.*

*Quartò ex eo argumentari videris, quod ait
Christus, Vos estis lux mundi, &c. quasi hinc ma-
nifestè appareat, ad eos solos verba fieri, qui doctri-
na Evangelii cæteri præluere debebant. Sed memi-
nisse debueras, alibi eos etiam, qui ministri verbi
non sunt, si sanctè, & innocenter vivant, luminaria
Phil: 2. 15. quedam mundi appellari. Paulus enim ad Philipp:
scribens sic eos monet, Omnia facite sine mur-
murationibus, & disceptationibus, ut sitis irre-
prehenfi & sinceri, filii Dei inculpati in medio
nationis prave & perversæ, inter quos lucete,
ut luminaria in mundo Annon ipse Christus, cur
eos, quos alloquebatur, lucem mundi appellasset, a-
pertè indicat, cum postmodum ait, Sic luceat lux
vestra coram hominibus, ut videant opera ve-
stra bona, & glorificent patrem vestrum, qui
1 Pet: 2. 12. in cælis est? Cui consentiens Petrus ait, Con-
versationem vestram inter gentes habentes bo-
nam, ut in eo, quòd detractant de vobis, tam-
quam de malefactoribus, ex bonis operibus
vos considerantes, glorificent Deum in die
vilitationis. Non igitur de luce doctrinæ potissi-
mum hoc loco, sed de luce bonorum operum loquitur
Christus, quam tu quoq; agnoscis. propter quam, ut
ex Paulo ostendimus, mundi luminaria homines ea
præditi appellantur, & ex qua sola, ut ex Petro li-
quet, in finis consequitur, propter quem monet Chri-
stus eos,*

sus eos, quibus loquitur, ut, postquam lucendo desti-
 nati fuerunt, unde lux mundi vocantur, lucere eti-
 am coram hominibus velint. qui finis illustratio, &
 amplificatio est divine glorie. Quare nihil cogebar,
 hoc loco lucem doctrinae, id est Alios viam salutis ver-
 bo docendi cum luce bonorum operum, id est Scientiae
 eius viae, & per eam incessus conjungere, ut tu facis.
 qui pag. iii. ita scribis, Sicut autem bona vita mi-
 nistri sine doctrina regni caelorum caret luce:
 &c. Quod multò aliter se habet. Nam bona vita sive
 ministri, sive unius de populo per se, & ab Evangelii
 predicatione separata, luce non caret. Immo, ut Pau-
 li, & Christi verba nos docent, ipsa est, quae maximè
 lucet, praesertim verò in iis hominibus, qui ceteris prae-
 sunt, & tamquam in editiore quodam & magis con-
 spicuo loco sunt positi, cujusmodi certè sunt verbi mi-
 nistri. Et tu ipse in fine pag. antecedentis ais, ministros
 verbi debere bonam vitam lucere, ut lucet bonam doctri-
 nam. Et pag. 112. sic Christum loquentem inducis, Ob
 hanc causam volo, ut una cum bona doctri-
 na luceat lux bonorum operum vestrorum. Atque
 etiam in priore scripto pag. 9. haec tua verba leguntur.
 Ministrorum enim erat praelucere populo, lu-
 ce observationis legis divinae. Quod si, cum ais,
 bonam ministrorum vitam sine doctrina regni caelo-
 rum, luce carere, ea verba, sine doctrina regni
 caelorum, (ut quidem videtur) pro eo, quod est Cum
 doctrina mala & regno caelorum contraria, vel non
 consentanea, dixisti (quamquam sic unum diceres,
 aliud

Palaeolo-
 gus aut se-
 ipsum re-
 fellit, aut
 ineptè lo-
 quitur.

aliud ageres, id enim scilicet persuadere curas, bonam vitam in iis, qui non docent, lucem non esse, seu luce carere, ut ad eos verba Christi non pertinere probes) primum dico, vix, ac ne vix quidem inveniri posse, qui bene vivat, & malè doceat, quamvis multi inveniantur, qui bene docent, & malè vivunt. Nam quomodo poterit is bene vivere, qui artem bene vivendi non teneat, aut, si tenet, aliis eam invideat? Nonne, ut viam salutis docere præstantissimum factum est, & inter bona opera Deoq; grata numerandum, sic eam dedocere turpissimum, atq; inter pessima opera Deoq; maximè invisa recensendum? Non igitur bene vivere potest quis, & simul malà doctrinā alios imbucere. Deinde, etiamsi aliqua ratione fieri posset, ut idem malè doceret, qui bene viveret, dico tamen, eam bonam vitam luce non carituram. Non minùs enim moventur homines exemplo, quàm doctrinā bonā ad viam salutis capeßendam. Quod etsi tunc demum videtur esse verum, cum utrumq; simul conjunctum est, tamen, cum ea mala doctrina, quæ ab homine verè probo tradetur, numquam in Dei, Christiq; mandatis, quibus veram probitatem docemur, pervertendis versatura sit (alioqui probus non esset) tunc etiam sine dubio ad veram probitatem, & porro ad viam salutis ingrediendam bonum illius hominis exemplum populum permovebit. Sed quid ampliùs laboro, ut ostendam, bonam vitam per se, & ab Evangelii prædicatione separatam in ipsis ministris lucere, sive efficere, ut lux
illorum

illorum luceat, cum tu ipse præter supra recitata verba tua sic pag. 113. scribas? Cum ad Apostolos verò Ministros regni cælorum dirigatur tota oratio, qui non solum facere Dei legem debent, ut luceat lux illorum coram hominibus, visis illorum bonis operibus: sed etiam alios docere, &c. Hic profectò, cum dicas, sed etiam alios docere, manifestum est, te in ipsis verbi Dei ministris lucem bonorum operum, de qua ante locutus fueras, a doctrinæ luce, quam tamen hoc loco lucem non appellas, separatam considerare. Quin etiam tu ipse tibi parum constans alibi, id est pag. 201. in tua Christi verborum paraphrasi lucem eorum, ad quos Christus loquebatur, bona opera interpretaris, nulla prorsus bonæ doctrinæ facta mentione. Patet igitur, ut ad rem redeamus, non ad solos verbi ministros Christum verba sua convertisse, cum ait, Vos estis lux mundi, sed ad eos omnes, qui scientiâ divinæ volūtatis instructi, ceteris exemplo suo ad æternæ salutis viam præluere poterant. Idem autem dictum volo de verbis illis, Vos estis sal terræ, &c. quæ non verbi ministris tantum, sed omnibus Christi discipulis convenire affirmo, quod verum esse intelliget, quisquis finem cap. 14. Lucæ tantummodo semel legerit, quidquid tu in explanatione tua dicas, ut ea apostolis, quatenus apostoli sunt, accommodes.

Quinto loco, Christi universum sermonem ad solos ministros regni cælorum pertinere, ex illis verbis probari existimas. Qui autem fecerit, & do-

D

cuerit,

Palæologi
incōstantia.

docuerit, &c. Pergens enim in explanatione tua sic scribis in fine pag. 112. & seq. initio, Fecerit & docuerit: quia ministris regni cælorum leges dabit, id ita loquitur. Nam privatis loqueretur si tantum diceret qui solverit, qui fecerit. Itaq; putas, ex eo, quod iis verbis usus est Christus, quibus id continetur, quod simul totum ad solos verbi ministros pertinet, ipsis etiam solis eum locutum fuisse, aperte constare. Nam alioqui, si privatis loquutus esset, eam partem tantum dixisset; quæ ad eos perlineret. Hancq; tuam argumentationem adhuc clarius explicas paullo post his verbis, Tantum, inquam, diceret: fecerit & solverit, si privatis daturus esset mandata. Deinde, iis adjectis, quæ in responsione ad superius argumentum recitavimus, cum ad Apostolos &c. ita concludis, proin concludendum est, ad eos quia Deo mittuntur ministri ut doceant & colant Ecclesiam, totum hunc sermonem (cùm dicit: fecerit & docuerit) pertinere.

Equidem, Paleologe, in hac tota argumentatione tua acumen tuum desidero, præcipue verò cum ais, Si Christus privatis daturus esset mandata, dicturum tantum Fecerit, & solverit, nec additurum scilicet Docuerit, & aliter docuerit. Quasi verò vel nos contendamus, Christum solis privatis mandata dedisse, vel necesse sit, si privatis dedit, ceteris non dedisse. Quid enim vetat, quominus utrique & privatis, & ministris simul præcepta dare potuerit, atque duo

quæ duo dixerit, quibus utroq; complexus fuerit, quamvis ad alteros utrumq;, ad alteros verò unum eorum tantum pertineat? aut quid opus est ad hoc, ut demonstretur, eum privatis dedisse mandata (hoc enim a nobis queritur) ipsis solis dedisse, seu ministria non dedisse, ostendere?

At enim inquires, vim argumentationis tuæ in eo esse, quòd, cum Christus duo simul conjunxerit, simulq; conjuncta requisierit, Facere, & Docere, itemq; Solvere, & Aliter docere, id quod in privatis haberi nequit, satù intelligi potest, Christi sermonem ad privatos directum non fuisse, nec ad ipsos ulla ratione pertinere.

Respondeo primùm, te non ita explicitè loqui, & universam vim argumenti tui in eo videri statuisse, quòd si privatis daturus fuisset Christus mandata, unius tantum ex illis duobus, ejusq; contrarii mentionem fecisset. Quod a te minùs rectè conclusum esse, jam demonstratum est. Deinde, te in eo falsum esse affirmo, quòd putas, quia Christus conjunctiva particula Et usus fuerit, duo illa simul conjuncta ab ipso requisita fuisse. Quandoquidem haud rarò ea particula non verba, inter quæ ponitur, sed sententias conjungit. nimirum quia aliquid, quod in antecedente sententia, vel sententiæ parte expressum est, tacitè repetit. exemplaq; passim sunt obvia. Vnde factum est, ut vulgò traditum fuerit, particulam Et interdum pro Aut usurpari. Et sanè hoc loco id factum fuisse apertissimum est. Namquæ ait Christus,

Qui ergo solverit unum de mandatis istis minimis, & docuerit sic homines, minimus vocabitur in regno cælorum. Iam enim ex verbo fecerit, quod in subsequente antithesi verbo solverit sine dubio opponit, atq; ex ipsa explanatione tua apparet, ac confitendum tibi est, Solvere a Christo pro Non facere usurpatum fuisse. Quod si verum est, ut profectò est, certissimum esse debet, particulam Et hoc loco non illa duo verba, inter quæ posita est, in unam sententiam conjungendi, sed duas sententias copulandi, & sub uno verbo comprehendendi vim habere, repetito videlicet tacitè pronomine Qui, hoc pacto, Qui solverit, & qui docuerit sic homines, atq; perinde esse, ac si dictum fuisset, Qui solverit, aut docuerit sic homines. Alioquin sequeretur, nisi quis simul & non faciat, & non facere doceat unum ex illis minimis mandatis, non fuisse Christi verbis comprehensum. cum tamen res ipsa nos moneat, nihil aliud dicere Christum voluisse, quàm, sive quis non fecerit, sive non facere docuerit unum ex minimis Dei mandatis, futurum istum minimum in regno cælorum. quod te ipsum vix negaturum crediderim. Nam etsi Regnum cælorum Evangelii predicationem interpretaris, tamen certum est, te ipso, ut vidimus, teste, in iis, qui Evangelium prædicant, & bonam vitam, & sanam doctrinam a Christo simul requiri, & Deum, ut ipse in principio pag. III. affirmas, eos ministros execrari, qui bona vita carent, quamvis bonam doctrinam habeant, & vae dici illis, qui alteru-

tro sunt

tro sunt privati. Quapropter merito, quod alterutro istorum careat, minimus in Evangelio predicando dici potest. Neque enim verbum *Minimus* hoc loco in sua propria significatione accipiendum est, sed idem censendum, ac si *Parvus* dictum fuisset, quemadmodum ex opposito in antithesi verbo *Magnus* perspicuum est. *Minimum* autem, non *Parvum* dixit Christus, alludens ad id, quod dixerat, unum de istis minimis mandatis. Quæ tu quidem quodammodo animadvertis, sed, dum *Minimum* pro *Parvo* dictum fuisse, docere debueras, contra facis, & *Magnum* pro *Maximo* dictum esse scribis. Quod si is, qui vel bona vita, vel sana doctrina caret, minimus, hoc est, ut docuimus, parvus in predicando Evangelio dici potest, certe, nisi tu nos fallis, quicumque unum ex illis mandatis non fecerit, parvus erit in Evangelii predicatione. Vis enim eum, qui talis est, bona vita carere. Sic enim pag. 117. pronuncias, Qui minima legis, quæ facilia sunt observatu, deserit, magnorum etiam desertor esse convinci potest. Sed quid dicemus de eo, qui sana doctrina careat? Num parum liquet, istum, etiamsi bonam vitam eum habere posse velimus, tamen Evangelio ministrando planè ineptum esse, & propterea non parvum modo ea in re, sed minimum etiam rectè vocari posse? Atqui nequaquam sanam doctrinam, id est salutarem, is habere dicetur, qui vel unum ex minimis Dei mandatis, docendo, pervertat, illudque ne faciat, populum moneat. Nam, ut ait Iacobus, Qui in uno peccato

Patrologi
error.

cat, factus est omnium reus. Itaque, ut ad propositum revertamur, satis apparet, Christum voluisse dicere & eum, qui solvat unum de minimis Dei mandatis, & eum, qui sic doceat homines, minimum, id est, parvum, vocatum iri in regno cælorum, etiamsi regnum cælorum id esset, quod tu putas. nisi forte dicamus, hæc quidem vera esse, sed hoc loco a Christo dicta non fuisse. Quod quàm sit verisimile, judicabunt omnes. præsertim cum, si ita res se haberet, non solum ea, quæ & verissima erant, & ejus proposito maxime consentanea, reticisset, verum etiam, ea reticendo, falsa esse indicasset. Nam, si tantum dixisset, eum parvum vocatum iri in regno cælorum, qui & non fecisset, & simul alios, ne facerent, docuisset, certe non malè concludi potuisset, eum, qui in alterutro dumtaxat istorum peccasset, in regno cælorum minime parvum futurum.

Sed dices fortasse, quæ disserui de verbis illis, Qui ergo solverit, & docuerit sic homines, admitteri posse, nisi sequerentur in antithesi verba illa, Qui autem fecerit, & docuerit, quibus interpretatio mea particula Et accommodari non potest. Si enim Christus dixisset, Qui fecerit, & qui docuerit, magnus vocabitur in regno cælorum, falsum dixisset. Nam sine dabo non satis est docuisse, ni quoque feceris, nec rursus, si verbi Dei minister es, satis est fecisse, ni simul docueris.

Respondeo, Christum sermonis brevitati, & conspinitati pariter studuisse, utq; antithesis hæc elegantior,

ganter superiori thesi responderet, curasse. Cumq̃
duo hominum genera, qui sui discipuli aut jam es-
sent, aut futuri essent, alloqueretur, unum eorum,
quibus faciendi onus tantummodo incumbebat, at-
terum eorum, qui & facere, & docere debebant, cum,
si plenè loqui voluisset, dicendum fuisset. Qui autem
si docendi mun⁹ habeat, fecerit, & docuerit. sin mi-
nūs, fecerit, ut hanc verborum prolixitatem quan-
dam vitaret, dixit concise quidem, sed venustè. Qui
autem fecerit, & docuerit, atq̃ eodem tempore
verbis antecedentis thesis, Qui ergo solverit, &
docuerit sic homines, ut in antithesibus fieri con-
venit, ad unguem respondit, auditori ea addenda
relinquens, quæ ob prædictas causas, tamquam in-
dubitata, ipse omiserat. Quis enim ex auditoribus
cum manifestum sit, ministros verbi Dei non tantum
docere, sed facere etiam, quantumvis minima, Dei
mandata debere, populum autem facere dumtaxat,
non Christi verba, ut nos antea fecimus, per se ipso
supplere potuit?

Sed vereor, ne jam longiores, quàm par sit, vi-
deamur in interpretatione nostra verborum Christi
confirmanda. præsertim cum unico verbo ad argu-
mentum tuum respondere possimus, negantes, cum
Christus ita locutus est, rationem auditorum habu-
isse, quippe qui obiter ista dixerit, calumniam de-
pellere curans, quam sibi propter multa, quæ mox di-
cturus erat, impendè videbat. nempe quod legem
solvere, & abrogare vellet. Ait igitur, tantum abes-

se, ut ipse id facturum venerit, ut quicumque seu factum, seu dictum id umquam, vel minima quidem ex parte, tentaverit, suam sententiam nullius pretii futurum sit in regno Dei. qui autem contra fecerit, magni estimandus sit in eo regno. Unde apparet, frustra queri, ad quosnam eorum, qui ibi praesentes essent, Christi verba illa pertinerent, cum pars instituti sermonis non sint, & potius ad se purgandum, quam ad auditores docendos a Christo dicta, & accommodata fuerint.

Sexto & ultimo loco sub finem pag. 196. eam Iesu Christi similitudinem, seu comparisonem explanans, qua in extrema sua concione, quid de iis omnino censendum esset, qui, ipsius praeceptis auditis, ea exequerentur, demonstrare voluit, ad ea verba, Et descendit pluvia, &c. sic annotas. Hinc patet eum totum sermonem directum esse ad Apostolos. Nam descensus pluviae irruptio fluminum, flatus ventorum, commotio turbinum, tribulationes significant quas fert minister, &c. Si huius tuae argumentationis errores, turpesque fallacias ostendere velim, nimis profecto sum longus. Quare satis erit eam tui ipsius verbis manifeste refellere. Addis enim illico, & una cum ministro populus, doctrinam ministri complectens. Si igitur, te ipso teste, non minister tantum, sed populus quoque, ministri doctrinam complectens istis tribulationibus est obnoxius, quomodo ex ipsis tribulationibus totum sermonem ad Apostolos directum esse, & sic ad ministros tantum pertinere, argumentari audeas?

Palzologus
seipsum
refellit.

Haftenus ea exponere, ac refutare libuit, quae a te in medium allata, vel etiam indicata fuerunt, ex quibus probari credas, sermonem a Christo, ut Matthaeus narrat, in monte habitum non ad alios pertinere, quàm ad apostolos, & verbi Dei ministros. In quibus explicandis sicubi morosiores visi fuerimus, non agrè feret, spero, benignus lector. Maximi enim momenti in tota ipsa quaestione, ac disputatione est rectè cognoscere, ad quos is Christi universus sermo pertineat. Quandoquidem adversarii tui, ut dictum est, (nec quidem immeritò) ex eo sermone potiora suae sententiae argumenta eliciunt. Quod tu animadvertens, totis viribus multò aliter, atq; ipsi faciunt, accipiendum, & interpretandum esse, docere conaris. Et idcirco locorum, quos illi potissimum sibi favere arbitrantur, examinatione non contentus, orationem illam universam, in qua pleraq; sunt, quae nihil ad rem faciunt, explanare voluisti, idq; duplici modo magna ex parte. Nam partem illam, in qua aliquid difficultatis esse putasti, non cōmentario tantum, ut reliqua omnia, sed paraphrasi quoque illustrare voluisti. Quamquam, modò id evinceret, de quo hucusq; actum est, ad solos videlicet verbi ministros Christi verba referenda esse, uno ictu adversariorum sententiae validiora fundamenta convellisses. Quamobrem nobis non mediocriter laborandum fuit, ut, argumenta, & rationes, quibus id demonstrari posse existimas, nihil momenti ad eam rem habere planum faceremus.

Quinetiam, antequam aliud agamus, monitos
 Lectores volumus, in tota illa Christi concione que-
 dam pauca esse, quæ magis apostoli, quàm ceteri
 Christi discipulis convenire videantur. Quale est il-
 lud cap. 5. v. 12. Sic enim persecuti sunt pro-
 phetas, qui fuerunt ante vos. Hic enim omnino
 videtur cum Apostoli tantum loqui, qui prophetis in
 Dei verbo ministrando successuri erant. Verum, ut
 diximus, hoc quidem sic videtur, sed non est. Nam,
 ut supra ostendimus, indubitatum est, Christum non
 Apostolos tantum, sed discipulos suos omnes allocu-
 tum fuisse. ad quos prophetarum exempla, qui perse-
 cutionem a populo sustinuerunt, aptissime accommo-
 dantur. Sicut enim illi, sic isti, ut Deo magis obedi-
 rent, quàm hominibus, a populo suo, a sua ipsorum
 gente affligi æquo animo ferre debebant, idq; eò ma-
 gis, quòd illis plerique istorum comparandi non e-
 rant. Si enim Dei vates ipsi nobilissimi a vilissima
 plebe, ut Deo obediant, persecutionem pati, & tur-
 piter contemni, ac rejici non recusant, quantò magis
 id facere debent ii, qui nullo singulari munere sibi a
 Deo injuncto ab hominum vulgo sunt separati? Fue-
 runt igitur hi post illos, non quidem quia illis in mu-
 nere divine voluntatis annunciandæ successerint,
 sed quia non solum tempore (quo pacto simpliciter
 fortasse quispiam verba illa, ante vos, interpretare-
 tur, nam & apud Lucam scriptum est. Hæc enim
 faciebant prophetis patres eorum) illi postero-
 res fuerunt, verum etiam eos, tanquam duces, &
 præmon-

Luci 6. 19.

premonstratores quosdam, in hominum injuriis patienter ferendis habuerunt, sibiq; ea in re precedentes imitari debent. Nam eadem hac ratione eos etiam, qui verbi Dei ministri non erant, ad patientiam adhortandi utitur auctor epistolæ ad Hebræos ad finem cap. 11. exemplum videlicet asserens antiquorum prophetarum, qui variis modis a populo, ejusq; principibus delusi, vexati, casi, atq; interfecti fuerunt, variisq; calamitatibus acti, nusquam, ubi confisterent, habuerunt. De antiquis enim prophetis ibi locutum fuisse auctorem illum, & vetus sacra historia nos admonere potest, & tu ipse confiteris, seu potius contendis in priore tuo scripto pag. 6. in fine. Accedit eò, quòd, cum Christus exemplum asserre vellet eorum, qui ante eos, quos alloquebatur, id est sub Lege, persecutionem a suis propter justitiam in populo Dei passi essent, necesse habuit prophetarum exemplum adducere. Namq; istis solis, nec præterea aliis, id contigisse, aut verisimile erat, aut certè in sacra legebatur historia.

Ad solos præterea apostolos ea Christi concionis verba pertinere videntur, quæ leguntur cap. 7. v. 6. Ne date sanctum canibus, &c. Non predicandū enim Evangelium esse indignis, & in veritatem divinam contumacibus, omnino dicere videtur Christus. Atqui Evangelii prædicatio propria est apostolorum, & eorum, qui illis successerunt. Verū animadvertendum est, duplicem esse Evangelii prædicationem, publicam, & privatam. Publica apostolorum, & eorum,

& eorum, qui illis successerunt, est propria. Privata
 verò est communis omnium Christianorum. De utraque
 autem locutum fuisse Christum, rationes, quae
 sui præcepti affert, quæ in utraque locum habent, sat
 demonstrant, aut certè, cur ad publicam ejus verba
 restringi debeant, nullam causam esse, apertè do-
 cent. Hisce duobus in Christi concione locis nobis oc-
 currendum putavimus. Si qui sunt reliqui, eos nihil
 sententiæ nostræ repugnare, facile per se quisque intel-
 liget. Tametsi non necesse est in hac disputatione, nos
 ea testimonia diluere, quæ, ut solis Apostolis locutum
 fuisse Christum, ostendatur, proferri possent. Siqui-
 dem, ut supra disseruimus, etiamsi omnino Christus
 Apostolis tantum esset locutus, tamen satis habemus,
 universum ejus sermonem ad eam disciplinam perti-
 nere, qua ceteros ipsi instituere debebant, non autem
 privatim ad mores ipsorum Apostolorum instituen-
 dos. Quod ad id verum est, ut ipse ei rei testimonium
 dare identidem coactus fueris. Ut metuendum sit, ne
 hæc nostra legens, tibi, quod contrà sentias, falsò
 ascribi clamites, te nihil aliud sensisse affirmans,
 quàm Christum ad Apostolos tantum verba direxis-
 se, non autem ad alios quoque præcepta illa non perti-
 nere, atque, ut id probes, ipsa verba tua non pauca in
 medium afferas. Sed tota de re facile omnes judica-
 bunt. Nobis quidem, te id & asserere, & contendere,
 quod nos refellere studuimus, non minùs persuasum
 est, quàm te ipsum veritatis vi compulsam parum tibi
 hac in re constantem (ut etiam in aliis non paucis) i-
 dem,

dem, quod nos asserimus, & contendimus, pluribus in locis confirmasse.

SEQUITUR, ut de alia ratione agamus, quæ CAPVT
testimonia illa adversariorum apud Matthæum dil-
luere tentas. Quæris enim docere, ea omnia ita in-
terpretanda esse, ne sententia tuæ refragentur, idq̃,
ut diximus, duplici via. quarum una est, ut id gene-
ratim ostendas, altera, ut singulatim. Ac primum de
priori agamus.

Vnico igitur argumento, quamquam a te nus-
quam (quod animadvertim) apertè explicato, pro-
bare conaris, ea cuncta, quæ Christus apud Matthæ-
um præcepta dat, tuæ sententiæ adversari non posse.
quæ est, Licere homini christiano magistratus aucto-
ritate bella gerere, & ejus opem secundum leges ad-
versus quemcumq̃, ad vindicandas quascumq̃. injuri-
as suas implorare. Argumentum tale est. Christus in
ea concione legi divinæ per Mosem lata in iii. quæ ad
mores, & vitia pertinent, nihil addidit, multò minùs
aliquid ex ea detraxit, aut immutavit. Sed lex di-
vina per Mosem lata nec bella gerere auctoritate
magistratus, nec ejus opem secundum leges, ad priva-
tas etiam injurias ulciscendas, cuiquam adversum
quemquam implorare interdicebat. Ergo Christus in
ea concione nihil dixit, unde, magistratus auctori-
te licet interveniente, nec bella gerere, nec privatas
injurias omnes ex legum præscripto cuilibet adver-
sus quemlibet vindicare, non licere appareat. Assum-
ptio, seu minor hujus argumentationis propositio nul-
la pro-

la probatione indigere videtur, cum ex sacris historiis constet, ante Christum, utrumq; ex predictis Dei populo facere licuisse. Quamquam, si quis totum Mo-
sem percurrat (quæ vera hujus rei probatio est) nihil inveniet, ex quo contrarium suaderi queat. Propositionem verò, seu majorem propositionem, in qua tota
vis argumentationis esse videtur multis modis confirmare conaris. quos hîc eo ordine, quo in responsione tua explicati, vel indicati sunt, aliam meliorem
methodum, seu certam viam & rationem hac in parte negligentes, exponemus, & sigillatim rationes &
argumenta tua, Deo bene favente, refutabimus.

Primò igitur, ut probes, Christi mentem in ea concione non fuisse Mo-
sis legem ulla ex parte supplere, vel emendare, ea verba, quæ ante data præcepta Christus dixit, considerata proponis, Nisi abundaverit justitia vestra plus, quàm Scribarum,
& Phariseorum, non intrabitis in regnum cæ-
lorum. Nam, cum satù tibi demonstrasse videreris, ad solos Apostolos universum Christi sermonem directum, sic deinde pag: 115. ex predictis verbis, ut rem
paucis perstringamus, breviter inferis. Christus requirit in Apostolis majorem justitiam, quàm in Scribis,
& Phariseis. ergo de quadam justitia loquitur, quæ
utrorumq; communis erat. Quadruplex autem justitia hoc loco considerari potest, Speciosa, Legis, Fidei,
& Recitationis Legis. Speciosam non potest Christus majorem in Apostolis requirere, quàm in Scribis, &
Phariseis. nam eam alibi damnat. Legis, aut fidei in
Scribis,

Scribis, & Phariseis nulla erat. Relinquitur igitur, ut de recitationis Legis justitia loquatur, quam velie majorem in Apostolis esse, quàm in Scribis, & Phariseis. Vnde perspicuum est, Christum in iis, quæ postea dixit, non supplendam, sive emendandam sibi legem suscepisse, sed tantummodò eam a corruptelis, falsisq; commentis Scribarum & Phariseorum, dum eam populo recitarent, vindicare, & perpurgarè voluisse.

Hæc universa argumentatio tua vel ex eo solo planè convellitur, quòd, ut supra demonstratum fuit, non ad Apostolos tantum, sed ad omnes discipulos suos, id est ad eos omnes, qui eum pro veritatis magistro agnoscebant, ejusq; discipline sese addicebant, sua verba direxit Christus, eosq; docere instituit. In quibus omnibus cum ista tua recitationis Legis justitia minimè futura esset, sequitur, de ea Christum locutum non fuisse. At inquires, De qua ergo justitia locutus est, cum ex ceteris tribus, quas enumeravimus, una a Christo in suis requiri non potuerit, reliquæ verò due in Scribis, & Phariseis nulla ex parte essent? Respondeo primùm, non meum esse explicare, de qua justitia locutus fuerit Christus, sed docere, ut equidem feci, non de ea locutum fuisse, de qua tu asseras. Deinde nego, in Scribis, & Phariseis nullam partem justitiæ legalis fuisse. Neq; enim, quia pravi, & perversi essent, & progenies viperarum ab ipso Christo appellarentur, quiq; cum mali essent, bona loqui non possent, ut ex locis a te in margine citatis apparet (nam Paulus non de Scribis, & Phariseis, ut tibi

Palæolog
lapsus

videtur.

Rom:9. 31. videtur, loquitur, sed universè de Iudeis. hos autem alicubi, quantumvis peccassent, tamen justitiam Legi sectatos fuisse scribit) Non enim, inquam, quia tales Scribæ, & Pharisei, Christo ipso teste, essent, idcirco nihil prorsus eorum faciebant, quæ Lex jubebat. Immo multa eos, quæ Lex juberet, præstitisse, indicat parabola Pharisei, & publicani a Christo exposita. Luc:18. in qua sine dubio Phariseorum superbiam notare voluit, qui, quòd multa facerent in Legge præscripta, propterea sese jactabant, & iusti omnino sibi esse videbantur. Vt enim ejusmodi homines sibi confidentes ipsorum erroris admoneret, atq; redargueret, eam parabolam Christum dixisse, docent Evangelistæ verba antecedentia. Nec porro in eam parabolam Pharisei personam Christus induxisset, aut illi, quæ tribuit, tribuisset, nisi ex Phariseis multi ejusmodi inventi fuissent. Atq; de legali justitia, id est Legis mandatorum conservatione, quæ etiam in Scribis, & Phariseis aliqua ex parte esset, Christum fuisse locutum, ipse tibi contrarius confiteris, dum postea in Paraphrasi ad hunc modum Christi verba explicas pag: 202. Hoc enim vobis dico, nisi justitia quæ à vobis præstanda est, in observatione legis & prophetarum, excesserit justitiam quam præstant Scribæ & Pharisei, qui, quæ maximopere laudantur à lege & prophetis præcepta, non attingunt, minimorum sunt observantissimi, & venditant se veluti legis & prophetarum observatores, non estis in cœleste regnum

Palæolog^{us} sibi contrarius.

regnum ingressuri. Et in priore scripto in fine pag:
11. & seq. initio ait, ex istis Christi verbis apparere,
Apostolos non fuisse ab ipso ad ministerium vocatos,
ut ab observatione divinarum legum soluti essent,
qui nisi iustitiâ Scribas, & Phariseos superassent, nō
essent ingressuri in regnum celorum. Et pag: præter-
ea 165, & 166. alia tua verba leguntur, ex quib: con-
stat, te iustitiam istam Scribarum, & Phariseorum
ad Legis iustitiam referre. Idem colligitur ex qui-
busdam verbis tuis pag: 174. 178. & 260. Et deniq; pag:
261. ipse contendis, a Christo asseri, in Scribis inveni-
ri iustitiam, amando amicos, non mœchando corpo-
re, non peierando, & alia similia faciendo, aut nō
faciendo. Verum, quod tu imprudens, vi veritatis im-
pulsus, adversus te ipsum tam sæpe, tam apertè scri-
psisti, ita omnino se habere, & Christum, ut dictū est,
in iis verbis de Legis iustitia egisse, intelliget quisquis
animadverterit, ea ab ipso verba non propter sibi di-
cenda (quo evictō, concidit universa argumentatio
tua) sed propter jam dicta prolata fuisse. Nam
(quamquam in vulgatis latinis codicibus aliter le-
gitur) nectit ea verba Christus cum precedentibus
per dictionem γὰρ, sive Enim, quæ non modò ad supe-
riora relationem haberi, sed eorum rationem quam-
dam reddi, planè arguit. Dixerat autem Christo, eū,
qui solvisset unum ex minimis Legis mandatis & sic
homines docuisset, futurum minimum in regno celo-
rum, qui autè fecisset, & docuisset, magnum in eo re-
gno futurum. In quibus verbis perspicuum est agi de
E. confer.

conservatione, & non tantum de doctrina, seu recitatione, ut tu eam vocas, mandatorum Legis. Quoniam verò quipiam objicere Christo potuisset, ac dicere, Quid ais? Annon ipsi Scribæ, & Pharisei nonnulla Legis mandata non conservant? Respondet Christus, Longè falleris amice, si exemplum Scribarum, & Phariseorum sequendum putas. Majorem enim justitiam, quàm in Scribis, & Phariseis reperitur, in eo esse oportet, qui in regnum celorum ingressurus sit. Quæ omnia eorum verborum occasione dixit, quibus sibi viam ad ea, quæ postea sequuntur, præcepta danda præmuniverat. Nempe eorum, Nolite putare, quoniam veni solvere legem, &c. Namq̃, ut satis constat, his verbis iis voluit occurrere, quæ sibi Mosis legi mox quedam addituro objici potuissent, atq̃ auditorum de ipsius doctrina dubitationem præveniando, dociles simul eos, atq̃ attentos reddere. Itaq̃ prædicat, & antea monet, se non venire ad solvendam, seu potius destruendam, & evertendam (in græco enim est, καταλῦσαι) id est abrogandam Legem, quemadmodum fortasse quipiam alioqui dicturus fuisset. Non enim eam abrogaturus, sed impleturus, hoc est perfecturus venerat. Quod & verissimum est. Quid enim in lege (morali videlicet) per Mosem lata damnavit Christus, aut abrogavit, quamvis illi non pauca addiderit? Numquid, cum Lex (exempli causa) dixisset, Ne occidito, ipse præceptum hoc sustulit, & occidi posse dixit? Tantum abest, ut hoc fecerit, ut immo, ne irasci quidem

quidem temere quemquam fratri suo posse, voluerit, eive convicium facere. atq; ita legem pleniorē (ut ita dicam) reddidit, eamq; absolvit. Sed hæc obiter hoc loco. Nam inferiùs hac de re latiùs differendi sese offeret commodior occasio. Hæc eò tantùm dicta sunt, quò cognoscatur, verba illa, Nisi abūdaverit, &c non ad ea, quæ mox dicenda erant, sed ad ante dicta respicere. unde fit, ut id, quòd queris, neq; tu argumentatione tua ex ipsis ullo modo probare poteris, neq; alius quispiam probaturus sit. Etenim, ni fallor, aliquantò meliùs, quàm tu feceris, pro sententia tua de Christi præceptis illis ex prædictis verbis argumentari quì posset, si ea non propter antecedentia, sed propter subsequētia dicta fuissent, ut tibi videtur. Id quod & inculcas, & apertius explicas pag. 220. atq; ex eo sententiam tuam de mente Christi in iis, quæ sequuntur, præceptis dandis confirmare conaris. quod etiam in priore scripto feceras, pag. 35. & alibi quoq; idem facis. Cætera, quæ ut argumentationis tuæ vitia retegerentur, dici potuisse, quilibet ingeniosus lector facilè animadvertet, cui brevitati consulentes, omittenda duximus.

Secundo loco, ut confirmes, non id egisse Christum in præceptis illis dandis, ut legi Moysi aliquid adderet, sed ut ei asuta Scribarum, & Phariseorum commenta rejiceret, omnia præcepta, antequam ea diligentius examines, singulatim percurrēdo (id quod pag. 119. facere instituis) quæ præter nuda Legis verba Christus adjungit, an esse rejectionem com-

mentorū illorū. Quā tamen de re nihil prorsus constat, neq; tu aliquid ad id probandum in medium affers. Quinimmo id planè falsum esse, declarant verba illa. Christi ubiq; repetita, Ego autem dico vobis. quæ illico, postquam ipsa Legis verba recitavit, ab ipso adjuncta planissimum faciunt, Christum præcepta sua non quidem Scribarum, & Phariseorum commentis, sed ipsi Legi opponere. de quo infra suo loco. Et tamen non solum præcepta Christi de non irascendo fratri, eive conviciando præcepto Legis de non occidendo manifestè addita, rejectionem interpretationis Scribarum, & Phariseorum esse ais, sed, cum de præcepto illo Legis, Non mœchaberis, verba facis, audes affirmare, ex Christi verbis patère, absutum fuisse illi commentum a Scribis, & Phariseis hujusmodi. Quod si quis cum aliqua rē non habuerit, mœchus non est dicendus. Verūm ex quibusnam Christi verbis id patet? Quid ampliùs hoc loco dixit Christus, quod alibi non dixerit? Itanè Paleologe in re tam aperta vel ipse hallucinaris, vel aliis imponere auctoritate tua & curas, & speras? Sed quid dicam de eo, quod de præcepto non pejerandi scribis, non quidem loco prædicto, sed pag. 228? ubi sic ais. Addiderant autem Scribæ & Pharisei, huic legi partem illam: Sed persolves Domino ea quæ juraveris, propter juramenta quæ fiebant de futuro super aurum templi, super dona altaris, super victimas oblatas, lucello proprio consulentes ut diximus. Et in margine
adscriptum

Paleol: a-
ut fallitur
aut fallit-
re cona-
tur.

adscriptum est, Scribarum corruptela legis de juramento. Equidem satis mirari non queo, quòd tam immemor, aut incuriosus fueris, ne quid gravius dicam, ut ista scripseris. Non igitur vel legisti, vel meministi verba illa cap. 30. Num. in ipso serè initio? quæ ex hebræo verbum de verbo sic verti possunt, Vir, si votum voverit lehovæ, aut juraverit juramentum ad ligandum ligamento animam suam, non polluet verbum suum. Secundum omne, quod exivit ex ore suo, faciet. Quid autem num tibi videtur, cum Christus inquit. Iterum audistis, quia dictum est antiquis, Non perjurabis. reddes autem Domino juramenta tua, partem illam, reddes autem, &c. esse additamentum Scribarum, & Phariseorum ad legem Dei de perjurio, vel ipsorum corruptelam legis de juramento, cum in ipsa Mosis lege ea pars extet, copiosius etiam, & efficacius ab ipso expressa, quàm a Christo relata? Certè auctoritati tue, dum nimium fidis, parum consulis, teq; non levis saltem indiligentie criminis in sacris questionibus, & testimoniis tractandis apud ipsum Deum obstringis. Quid quòd ipse tibi plane contrarius pag. 120. id est hoc ipso loco, de quo agimus, totum hoc, Non perjurabis. reddes autem Domino juramenta tua, verbum Legis esse, discretè confiteris?

Palæologi
lapsus.

Palæologi
bi contra-
rius.

Sed jam de aliis præceptis videamus, propter quæ, aliquam errandi causam tibi datam fuisse, dici potest. Et in præcepto quidem Christi de non dimit-

zenda uxore, si ipsius verba perpendantur, non Mo-
 fis legem reformasse, sed Scribarum, & Phariseo-
 rum commenta respuisse videtur. Inquit enim, Di-
 ctum est autem, Quicumque dimiserit uxo-
 rem suam, det ei libellum repudii. Ego autem,
 &c. Neq; enim erant hæc ipsa omnino verba legis,
 ut Deut. 24. patet. ubi non ita simpliciter loquitur
 Moses, sed requirere simul videtur, ut uxorem di-
 missurus in ea fœditatem aliquam invenerit, aut
 certè aliquid ejusmodi in ea deprehenderit, propter
 quod sibi meritò minùs grata sit. Quare concludi
 fortasse potest, a Scribis, & Phariseis ita simpliciter
 Legis verba exposita fuisse, ut scilicet inde sequere-
 tur, propter quamcumq; causam licere uxorem di-
 mittere. Hæc autem non quidem a te, sed a me di-
 cta sunt, ut, quidquid magis hac in re tuam causam
 juvare potest, in medium afferatur, & diligenter
 examinetur. Nam hîc tu imprudens concesseras,
 Christum ipsa Legis verba recitasse. Sic enim in ipso
 pag. 120. initio tua verba habent, Quicumque di-
 miserit uxorem suam det ei libellum repudii,
 verbum Legis. Huic addebant Scribæ & Pha-
 risei: proprias ergo uxores licet dimittere qua-
 cumque ex causa, modo id fiat dato libello re-
 pudii. Vides, te affirmare, verbum Legis esse illud,
 cui Christus statim subjungit, Ego autem dico vo-
 bis, &c. Ex quo, ut ante attigimus, sequeretur, i-
 psum non absuta commenta Scribarum, & Phariseo-
 rum respicere, sed ipsa Legis verba reformare.

Paleologi
 impruden-
 tia.

Quid

Quid ergo, tua, quæ locum non habet, & tibi ipsi
adversatur, animadversione omiſſa, ad ea, quæ a no-
bis animadverſa ſunt, reſpondebimus? Dico, quam-
vis verum ſit, Legiſ verba non ea planè eſſe, quæ
Chriſtus recitat, ex iis tamen, quæ addit, perſpicu-
um eſſe, ipſum hoc loco non modò id reſpuere, quod
ex ejuſmodi verbis colligi potuiſſet, ſed illud etiam,
quod ex ipſis Legiſ verbis colligebatur. ex quibus ma-
niſeſtum eſt, Moſem permiſiſſe, ut propter aliquam
fœditatem in ea inventam, uxorem quæ repudiari
poſſet, nec aliud præterea requiſiviſſe, niſi, ut id fie-
ret, ſcripto, eiq; in manus dato libello repudii. quod
reformans Chriſtus, non ob aliquam fœditatem in u-
xore inventam, ſed ob ſtuprum tantùm eam dimittere
poſſe, concedit. Nam Fœditatis nomine apud Moſem
aliud etiam præter ipſum ſtuprum, aut ſtupri indicia
ſignificari, contrà quàm tu putas, infra demonſtra-
bitur.

Sequitur, ut de præcepto illo agamus, Oculum
pro oculo, &c. Nam hic quoq; Chriſtus non ipſam
Legem reformare, ſed alienas interpretationes re-
jicere videtur. Lex enim, ut Exodi 21. cap. v. 24.
Levit. cap. 24. v. 20. & Deut. cap. 19. v. 21. appa-
ret, ea quidem verba habet, Oculum pro oculo,
dentem pro dente, non tamen hæc licere privati
ait, ut Chriſtus prædicta verba interpretari videtur,
cum, iis recitatiſ, illico addat, Ego autem dico vo-
bis, non reſiſtere malo, & quæ ſequuntur. ex qui-
bus conſtat ipſum privati præcepta dare. Quocirca

statuendum videtur, Christum, etsi ipsa tantum Legis verba recitat, simul tamen cum eis interpretationes magistrorum populi intelligere, quibus, non autem ipsi Legi, sua praecepta opponat. quae interpretationes hoc loco ejusmodi essent, ut, quod Lex de magistratu dixisset, cui mandat, ut curet, oculum pro oculo, dentem pro dente dari, ad privatos traheretur adeo, ut cuilibet privato per se id exequi liceret.

Respondeo, ut paullo ante feci, Christi verba non istas interpretationes tantum, sed sententiam ipsius Legis reformare. Si quidem ex verbis legis apparet, licuisse privatis, oculum pro oculo, dentem pro dente sibi dari, a magistratu petere. quod non concedit Christus, quemadmodum infra suo loco adversus opinionem hac de re tuam disputabimus.

Restat praeceptum illud, Diliges proximum tuum, &c. In quo major, quam in ceteris, difficultas esse videtur, cum in ipsa Lege ea pars nusquam legatur, Et odio habebis inimicum tuum. Quin immo Levit. cap. 19. ubi praeceptum diligendi proximum datur, mandetur simul, ne quis injuriarum memor sit, easve ulciscatur, & alibi praecipitur, ut si quis bovem, aut asinum inimici sui errantem invenerit, omnino illi reducat, & si viderit asinum ejus, qui se odio habet, succumbentem sub onere, eum non deserat, sed ipsi auxilietur. Quamobrem plane dicendum videtur, hic Christum non de verbis ipsius Legis, sed de additamentis Scribarum, & Phariseorum, seu populi magistrorum agere.

Verum

Verum animadvertendum primo est, fieri posse, ut verba illa, Odio habebis inimicum tuum, scripta in Lege olim extarent, quamvis hodie non legantur, quemadmodum neq; illud de Christo, Nazareus vocabitur, scriptum apud prophetas hodie extat, cum tamen testetur Matthæus, id a prophetis dictum fuisse. Quod si dixeris, ut nonnulli contendunt, etiamsi verba illa, aut similia apud prophetas non leguntur, tamen sententiam omnino legi, ego quoq; dicam, etiamsi non legitur in ipsa lege, Odio habebis inimicum tuum, tamen horum verborum sententiam omnino legi, si in quem sensum potissimum nomen Inimici hoc loco accipiendum sit, rectè intelligatur. Neque enim in his verbis, Diliges proximum tuum, & odio habebis inimicum tuum, vox Inimicus eum simpliciter significat, qui odio habeat, seu quemlibet inimicum, sed, ut ex verbis ipsis apparet, eum, qui opponitur proximo. Proximus autem hic, ut in tota Lege, ñ intelligitur, qui ex eodem est populo, id est Israelita, ut ex ipso capite 19. Levit. apparet. Vbi, quem prius appellaverat Filium populi tui, vocat postea Proximum tuum. Unde intelligitur, præcepta illa de asino, & bove inimici reducendis, & non deserendis ad propositum non facere, cum ibi Inimicus eum significet, qui odio habet, quamvis ex populo Israelitico sit, hic verò eum, qui sit alienus ab Israelis republica, quem odio habere Israelitis licuisse, postea docebimus. Deinde idem hic dico, quod in superioribus duobus præceptis

dixi. Verba enim Christi, quæ statim subjungit, ejusmodi sunt, ut planè multum addant legi Mosaicæ. In qua nusquam mandatum populo fuerat, ut orarent pro lædentibus, & insectantibus se, ut bene precarentur maledicentibus sibi. atque, ut uno verbo dicam, jussi non fuerant diligere inimicos suos, id est hostes, & ab Israelis republica alienos. Quibus de rebus omnibus infra uberiùs disputabitur.

Est autem, antequam ulteriùs progrediamur, animadvertendum, etiamsi in quovis ex tribus proximè examinatis dictis, quæ non secus, atq; tria illa priùs excussa, in populo, tamquam Dei præcepta, personabant, Christus nequaquam id agere voluisset, ut Mosaicam legem ulla ex parte reformaret, sed ea dicta, quippe quæ legis divinæ falsæ interpretationes essent, rejiceret, non tamen continuò idem de reliquis tribus dici posse, nec ex eo sequi, Christum in universo eo sermone nihil prorsus legi Mosaicæ addidisse, sed tantummodo Scribarum, & Phariseorum astuta illi commenta sustulisse. Namq; diligenter considerandum est, discrimen hoc inter utraq; hæc dicta esse, quòd in illis purum ac simplex integrumq; legis verbum refertur, in his verò vel aliquid ex eo, quod in lege scriptum est, omittitur, quod omittendum non erat, ut in dicto de dando libello repudii, causa in Lege ascripta dimittende uxoris, vel aliquid verbis legis additur, ut in hoc postremo ea pars, Et odio habebis inimicum tuum, quæ non minimi est momenti, vel deniq; quamvis nuda legis verba

verba recitentur, tota lex tamen non recitatur, ex quo fit, ut aliam sententiam ea verba habere videantur, quam verè in ipsa lege habeant. ut in eo dicto evenire videmus, Oculum pro oculo, dentem pro dente. Quæ verba quidem ipsius legis sunt, sed non tamen tota lex. quæ si tota recitaretur, apparet, dictum ipsum, quod per se prolatum cuilibet injurias suas pari ratione vindicandi libertatem concedere videtur, & eum, qui injuria affecit, suo jure (ut loquuntur) retaliandi, in ipsa lege, ad magistratum referri debere, cujus est talionis pœnam ei, qui alterum mutilaverit, vel alia ratione ejus corpus læserit, infligere, atq; irrogare. Hoc autem inter hæc, & illa dicta discrimen evidenter suis verbis notasse videtur ipse dominus Iesus, qui in illis semper prius dixerit, Dictum est antiquis, in his verò semper, Dictum est, simpliciter præfatus fuerit. Nimirum fortassis ut intelligeretur, in illis de ipsa lege divina veteribus lata diseri, in his verò de eo quidem similiter agi, quod tamquam Dei præceptum in medio populi auditum aliquando fuerat, ceterum veteribus illis non fuerat dictum, nec verum & germanum antiquæ Dei legis præceptum erat.

Tertio loco pro argumento, quod Christus non Moysi legem ulla ex parte mutare, sed interpretationes Scribarum, & Phariseorum in eo sermone damnare voluerit, ea verba ipsius Christi perpendis, quæ in præcepto de libello repudii tractando alibi dixit, adduriciam cordis vestri. itemq; illa, quæ statim sequuntur.

Mat: 23 3. *sequuntur, permisit vobis. Et de prioribus quidem sic scribis ad finem pag: 133. Quartum est, quid sit ad duritiam cordis vestri. Nam Patrum vestrorum dici debuisset, sicut sæpe facit. Patribus enim loquutus est Moses, non ipsis. Cur verò ita scripseris, id docet, quod de posterioribus scribis pag: 225. hoc modo, Et illud, quod dicit vobis indulget, interpretibus scilicet Scribis & Phariseis, cū leges tulerit Moses non illis quib⁹ cum loquebatur Iesus Christus, sed eorum maioribus. Vis igitur, cum ibi Christus idem reipsa doceat, quod hic docuit, quia dixerit, cordis Vestri, non Patrum vestrorum, & permisit vobis, non autem Maioribus vestris, satū constare, Christum non de ipsa lege Moysi, quæ non illis ipsis, quibuscum loquebatur, sed patribus, & maioribus ipsorum data fuerat, verba facere, verū de interpretatione Scribarum, & Phariseorum loqui.*

Paleologi
lapsus,

Fieri non potest, Paleologe, ut hæc serid, aut, quid diceres, cogitans scripseris. Quid enim homine non planè rudi indignius, quàm nescire, si contigerit, cum populo, natione, genteve aliqua verba fieri, Vos, & Vestra sæpius dici, non illos ipsos, qui præsentés sunt, significando, sed vel patres, & maiores eorum, vel ipsorum genus? quemadmodum & Nos, & Nostra facile dicent ipsi, non quidem se ipsos qui loquuntur, sed vel patres suos, & maiores, vel suum genus intelligentes. Populus enim, natio, gens, tamquam unus quispiam, considerantur, qui toto illo tempore, ex quo

esse

esse cœperunt, vixerit, unde & ortus, & adolescen-
tia, & senectus, & interitus illi apud bonos auctores,
immo in ipso vulgari quotidianoq; sermone passim
tribuuntur. Numquid ejus rei præter frequentissimū
loquendi usum exempla quæri? Lege modò probatos
scriptores in quavis lingua, vel potiùs eorum, quæ le-
gisti, recordare, & exempla tibi ubiq; præsto erunt.
Sed quid multū moror? Lege ipsa sacra Biblia, ipsius
novi Testamenti scripta, Christi ipsius verba recor-
dare de hac ipsa re, id est de lege populo Israelitico a
Mose tradita, & sine dubio pudebit te ista dixisse. I-
dem enim Christus alibi Judæis, qui tunc erant, atq;
aderant, dixit, Nonne Moyses dedit vobis Le- Ioh: 7. 19.
gem, & nemo ex vobis facit Legem? Et paullo 22.
post, Propterea Moyses dedit vobis circumcisi-
onem. Verū cur longiùs ab eo? cum in hoc ipso loco
legatur apud Marcum, Christum paullo ante dixis-
se, Quid vobis præcepit Moyses? Stephanus quo- Mar: 10. 3.
q; cum de Mose Judæis verba faceret, ait, Hic est,
qui fuit in Ecclesia in solitudine cum angelo,
qui loquebatur ei in monte Sina, & cum patri- Act: 7. 38.
bus nostris, qui accepit verba vitæ dare nobis.
Neq; hic loquendi modus tunc solū usurpatus inve-
nitur, cum id, quod datum fuit majoribus, ad posteros
quoq; eorum præsentis pertinet, ipsisq; datum pari-
ter censetur, ut in Lege Moysis contingere videmus,
sed tunc etiam, cum majoribus tantū id datum fu-
it. Propterea idem Christus, cum Judæi dixissent, su-
os patres manducasse manna in deserto, sicut scriptū
erat,

Ioh: 6. 32.

erat, Panem dedit eis de cælo manducare, ait illis, Amen amen dico vobis, non Moyſes dedit vobis panem de cælo. Vobis dixit, cum tamen patres dumtaxat ipſorum intelligeret. Quomodo verò dicere potuiſti, cum Chriſtus dixit Iudæis de Moſe, permiſit vobis dimittere, &c. id intelligendum eſſe, interpretibus ſcilicet Scribis, & Pharifeis, cum ipſe velis, ea verba accipienda eſſe, ac ſi dictum fuiſſet, Etiamſi permiſiſſet vobis dimittere, &c. Sic enim paullo ante, in extrema videlicet pag: 134. ſcripſeras, Ad hunc autem modum ordino textum: Moyſes etiamſi ob duritiam cordis veſtri permiſiſſet vobis repudiare uxores veſtras, quamvis ob cauſam, attamen ab initio non ita erat cujus etiam tuæ explanationis inter alias hanc cauſam affers, quòd Chriſtus dixerit Vobis, interpretibus ſcilicet Scribis, & Pharifeis, cum Moſes non illis, quibuſcum loquebatur, ſed eorum majoribus leges tuliſſet. Atqui hæc duo nulla ratione coherent, aut ſimul ſtare queunt, tantum abeſt, ut unum alterius cauſa eſſe poſſit. Nam ſi Chriſti verba ita explananda ſunt, ac ſi dixiſſet, Etiamſi Moſes vobis permiſiſſet, &c. proſectò nomen Moſes ipſum Moſem ſimpliciter ſignificat, pronomen autem Vobis ad patres, ſeu majores, vel ad univerſam, poſtquam legem Moſes tulit, gentem refertur, atq; ea de re eſt ſermo, que verè facta non fuerit. At verò ſi intelligendum eſt, Moſem, interpretibus Scribis, & Pharifeis, permiſiſſe, &c. illis ipſis dumtaxat, quibuſcum Chriſtus loquebatur,

quebatur, certè Mosis nomine non ipse Moses per se intelligitur, sed quatenus illius verba Scribæ, & Pharisei interpretabantur. pronomen autem Vobis non ad patres, seu majores pertinet, nec ad gentem universam post Mosis legem latam, sed ad eos ipsos tantummodo, quos alloquebatur Christus. atq; ea de re verba fiunt, quæ verè facta fuerit. Præterea quomodo verba hæc vera esse possunt, Moses, interpretibus scilicet Scribis, & Phariseis, vobis ad duritiam cordis vestri permisit dimittere uxores? Numquid ipsi Scribæ, & Pharisei vel propter duritiam cordis illorum ita Mosem interpretabantur, vel ob eandem duritiam ab ipso Mose istam, quam ipsi populo obtrudebant, legem latam fuisse affirmabant? Postremò, an non animadvertisti, Christum ea verba ipsis Phariseis dixisse, qui cum, an liceret uxorem dimittere, tentando, interrogaverant, ut *Matthæus, & Marcus* Mat: 19. 9.
Mar: 10. 2. aperte testantur? Animadvertisti omnino, ut ipsa verba tua pag: 131. demonstrant. quæ sic habent. Hac de re disputasse legimus Phariseos cum Christo Iesu, &c. Sed fesellit te nimirum ingens memoria tua. Nam, si id deinde recordatus fuisses, numquam ea verba, Moles permisit vobis, interpretibus scilicet Scribis, & Phariseis, intelligenda dixisses, quasi Christus cum populo, non autem cum ipsis tantum Phariseis locutus esset. Non igitur de Scribarum, & Phariseorum interpretatione in illis verbis egit Christus, sed de ipsa Mosis lege. Qua de re nemo unquam dubitare poterit, qui apud utrumq; Evangelii

*Palæolog
lapis.*

vangelistam locum ipsum vel oscitanter legerit. Cum manifestum ex eorum verbis sit, a Christo interrogatos fuisse Phariseos, quid in ipsa lege Mosis scriptum esset, idq; eos dixisse, & simul ex ipsis verbis Legis adversus Christi de dimittenda uxore sententiam argumentari voluisse, Christum autem non negasse, id Legem dicere, quod ipsi putabant, sed tamen sue sententie id non obesse docuisse. quippe quod, ut ex antiquissimo Dei instituto intelligi poterat, permissio quedam ad tempus, non autem rata ac perpetua Dei voluntas fuisset. Sed jam de his satis hoc loco. alibi enim de tota ea lege accuratiùs videndum erit. Nunc nihil aliud querebamus, nisi, ut ostenderemus, in ea Christi cum Phariseis disputatione nihil esse, cur in precepto isto de non dimittenda uxore Christum non ipsam Mosis legem reformare, sed Scribarum, & Phariseorum interpretamenta rejicere voluisse dicamus.

CAPVT
V.

Hucusque de priore parte alterius tue rationis actum est, qua testimonia ex cap: 5. Matthæi ab adversariis allata, ut probarent, te instituta contraria Christi institutis proponere, diluere conaris, & nisi vehementer fallimur, abunde a nobis demonstratum, nihil esse eorum, que protulisti, quod vim aliquã habeat suadendi, Christum in toto eo sermone nulla ex parte Mosis legem immutare voluisse, sed Scribarum, & Phariseorum tantùm commenta rejicere. Nunc de altera ejusdem rationis tue parte agendum est, seu de altero modo, quo scilicet, ipsorum præceptorum

peorum vim singulatim perpendendo, evincere vñ;
præcepta illa nihil adversus sententiam tuam, quòd
bellum a christiano populo, jubente præsertim ma-
gistratu, geri rectè possit, quodq; cuilibet homini chri-
stiano injurias sibi illatas per magistratum vindica-
re liceat, nihil inquam, adversus hanc sententiam ea
mandata Christi in se continere. Cumq; sententia i-
sta duplex sit, seu duas assertiones complectatur, se-
paratim de utraq; videndum est. Priùs igitur de pri-
vatis injuriis per magistratū vindicandis disseramus.

Itaq; adversus assertionem tuam, quòd cuivis
christiano homini magistratus opem ad suas injurias
ulciscendas implorare liceat, attulerant adversarij
tui ea, quæ Christus dicit, cum de Legi verbis illis a-
git, Oculum pro oculo, dentem pro dente, di-
xerantq; ex illis manifestum esse, Christum suū præce-
pisse, ut a malis hominibus, & corporis plagas, at per-
persiones, & bonorum jacturam, & servitutem, seu
labores omnes ferrent æquo animo potiùs, quàm ut
malum pro malo redderent, sive id per se, sive per ju-
dices facerent. Et quidem in eo, quòd maxillam dex-
teram percutienti alteram quoq; præbendam esse a-
it, carnis ipsius perpersiones non vindicandas, signi-
ficasse. dum autem præcipit, ut tunicam tollere volen-
ti dimittatur & pallium, bonorum jacturam non re-
cusandam, si alioqui fieri non possit, ut ab ultione ab-
stineamus, declarasse. cum verò postremò jubet, ut, si
quis ad milliare unū conficiendum ab aliquo adiga-
tur, eat cum illo & alia duo, labores omnes, & one-
ra sibi

ra sibi imposita potius perferenda, quam cum rixa, & jurgio detrectanda, docuisse. Atq; in his omnibus, ne ad magistratum quidem, si prædicta incommoda sequi debeant, confugiendum esse, Christum satù aperte dixisse, cum præceptiones suas verbis illis Legi, Oculum pro oculo. &c. opposuerit, quæ non privatam vindictam, sed per iudices permittebant, & similiter cum ea verba dixerit, Ei, qui velit tecum iudicio contendere, &c. Hæc, inquam, omnia a tuis adversariis dicta sunt, eaq; leguntur pag. 62, & 63. Iam verò considerandum est, quid tu ad hæc contrà scripseris, & quo pacto tam manifesta Iesu Christi mandata obscurare, vel potius inquinare, ac pervertere tentaveris.

Et primùm quidem (quamquam hoc ad singulorum præceptorum examinationem minimè pertinere videtur) non uno in loco, dum ea singulatim examinas, admones, Christi hæc præcepta non magistratui, sed privatis data fuisse.

Atqui istud valere potest ad ostendendum, magistratus civiles, & gladium gestantes in republica christiana Christi præceptis non tolli, non autem ad evitandum, ne privatis magistratum suas injurias vindicandi causa adire interdicator. Nam tu ad utrumq; istam tuam exceptionem valere vis, & sepius hæc duo, quæ omnino distinguenda sunt, confundis, & de uno agens, alterum misces. Esto igitur. Privatis tantùm dederit Christus mandata hæc sua. Quid tum?

tum? Iam hic de privatis agimus, & quid illis facere liceat, quærimus, an magistratum scilicet pro se ulciscendis adire possint. de ipsius interim magistratus officio, (quod, etiam parte ipsa non accusante, exerceri potest) num scilicet, si quis accusaverit, jus reddere debeat, nec ne, ne verbum quidem facientes. Itaque facebat hoc loco exceptio ista tua.

Sed an deinde, cum perspicuum sit, Mosem legem illam, Oculum pro oculo, dentem pro dente, eo sensu magistratui tulisse, ut ipse eam exequeretur, neque aut sevire vellet in reum, aut impunita relinquere mala, sed secundum peccati magnitudinem modum pœnæ exercere, Christus autem legem hanc privatos exequi vetet, certe non, ne privati magistratum adeant, & oculum pro oculo, dentem pro dente repetant, sed ne ipsi privato arbitrio injurias suas retalient, & sibi, quod magistratui injunctum fuerat, permissum esse existiment, Christum præcipere voluisse. Ad hunc enim modum, ut ex iiii, quæ pag. 144. scripsisti, colligere potui, nihil ad rem Christi verba facere, ostendere conaris.

Sed animadvertendum tibi erat, cum Christus ipsa legi verba recitet, seseq; illis opponat, dicens, Ego autem dico vobis, &c, etiamsi tibi concedatur, privatis tantum dedisse illum præcepta sua, de eo tamen cum egisse oportere, quod vi legi, quantumvis ipsi magistratui late, privati licebat. Nulli autem dubium esse potest, quin legi illius vi privatis licuerit oculum pro oculo, dentem pro dente, magi-

stratum adeundo, repetere. Semper enim in legibus, quibus magistratui injuriarum pœna præscribitur, tacitè ipso jure continetur, ut injuriam accipienti eam pœnam magistratus ope persequi liceat. Quare, hoc ipsum suos facere, Christum vetuisse, quicquid lex illa concederet, indubitatum esse debet. Neque enim, ut tu arbitraris, legem illam magistratui latam ad privatos trahendam non esse, potissimum docere voluit, sed ut dictum est, quemadmodum ipsius verba demonstrant, id præcipuè egit, ut dicta sua ipsis legis verbis opponeret. quæ legis verba, ut antea dixi, non planè negaverim, ex Christi loquendi modo colligi posse, perperam in populo explicata, & accepta fuisse, ut scilicet privato cuiq; injurias suas per seipsum vindicare liceret. Verumtamen ejusmodi sunt, quæ subjungit Christus, præcepta, ut, quemadmodum in legis verbis recitandis & ipsam legem, & pravam illius interpretationem complecti voluit, sic in præceptis suis & hujus rejectionem, & illius, quod ad privatorum jus attinet, moderationem comprehendere eum voluisse, apertè constet. Quandoquidem universè ne malo resistatur jubet, & summam injuriarum tolerantiam, omni prorsus semota vindicta, sive ultione, præscribit, & deniq; disertè, ne per judices id fieri curetur, monet.

Sed operæ pretium est videre, quomodo tu Christi verba in singulis, quæ modò recensuimus, interpretaris. Cum igitur Christus ait Non resistere malo (ut multa verba tua, quæ pag. 144. ad finem, & deinceps

deinceps leguntur, paucissimis complectamur) breviter ea ita accipienda esse dicis, ut sive magistratus ipse sit, qui te injuria afficiat, sive privatus, magistratu aut consentiente, aut te non vindicante, id patienter feras, neque retaliare injuriam velis.

Ergo primum, si tibi credendum est, Scribarum & Phariseorum interpretationes, quibus, non autem ipsi Legi Christum dicta sua opponere contendis, id ferebant scilicet, ut quilibet privatus magistratus resistere jure posset injuria se afficienti, & illi vicissim injuriam facere, sequi, ulcisci. Sed unde id habes aut quomodo istud ullo pacto verisimile videri potest, cum verba illius legis manifeste de injuriis privatorum privato arbitrio illatis a magistratu vindicandi loquantur, non autem ullo prorsus modo de iis injuriis, quas magistratus in munere suo exequendo privatis infert, ab ipsis privatis suo proprio jure ultiscendis in ea lege agatur? Nam quid potuissent Scribae, & Pharisei tanta in lege illa interpretanda licentia, seu potius impudentia sua pretextere? Quamquam satis est, ut innuimus, te id numquam probaturum esse, quod in ista tua explanatione sumis, nec opus est, ut a nobis contrarium probetur. Sed quid dicemus, cum iam a nobis ostensum fuerit, Christum non quidem Scribarum, & Phariseorum interpretationes refellere, sed ipsam Mosis legem reformaret. Cum enim Lex magistratui mandet, ut oculum pro oculo, dentem pro dente reddendum curet, quid ad hujus mandati reformationem pertinet jubere, ut ipsi

ne ipsi magistratui injuriam inferenti quis resistere
 audeat, & pari injuria illum afficere? quid porro
 hoc ad docendum, non licere homini privato, etiam-
 si secundum Legem alioqui id facturus esset, suas in-
 jurias proprio quodam jure retaliare, ad quam sen-
 tentiam fortasse, ut diximus, in populo Legis verba
 trahebantur, idque perperam fieri, monere voluit
 Christus? Certè hæc pars in Christi verbis indecisa
 relinquitur, si explanationem tuam sequi velimus.
 quæ id tantum a Christo decisum esse docet, quod ad
 / nec ne, magistratui resistendum pertinet, cum vel ipse est,
 qui injuria afficit, vel privato injuria afficienti con-
 sentit. Quid enim, si neutrum sit, neq; is, qui injuria
 afficitur in eo sit loco, ubi ad magistratum decurrere
 possit? Quid si non leges modò, sed magistratum quo-
 quæ sibi favere pro certo sciat, & si se privato arbi-
 trario ulcisci negligat, atq; cunctetur, non modò, quàm
 jam accepit, injuriam numquam rescire queat,
 verum etiam novas sit accepturus? Non dubium est
 autem, ut ex pluribus tuorum scriptorum locis intel-
 ligi potest, præsertim verò ex verbis, quæ leguntur in
 priore scripto pag. 34, quin tu in ejusmodi difficulta-
 tibus constituto injurias suas per se vindicare permit-
 tas. Quod tamen cum Christi verbis manifestè pu-
 gnat, qui, ut visum est, simpliciter, ne malo resista-
 tur, præcipit. Nam, quòd nomen Malo ad magistra-
 tum malum duntaxat, sive ad malum hominem,
 qui, malo magistratu assentiente, injurius est, reser-
 vi vi, quis hoc (is præsertim perpensis, quæ paullo an-
 te di-

re diximus) tibi umquam concedet? Quenam tanta est auctoritas tua, ut verba indefinite prolata pro arbitratu tuo ad ea tantum accommodes, quae placitis tuis non adversentur?

At enim ai (ut video) Christi verba omnino restringi debere, nec ita universe, ut sonant, accipienda esse. alioquin sequeretur, neque ulli malo, neque ullae ratione resistendum esse. cum tamen & Diabolo, qui profecto & malus est, & omnium, qui mali sunt, caput, resistere omnino jubeamur, & malis hominibus non una ratione resistere possimus. Atque huc adde, quae in priore tuo scripto pag. 57. leguntur, ubi multa recensens, quibus malo resistimus, nec tamen ea facere prohiberi videmur. de quibus explicatius alio loco agemus.

Hec tua ratio nullius momenti censeretur debet, cum apertissimum sit, de quo malo Christus loquatur, & quid Resistendi verbo significare voluerit. Ex eo enim, quod de verbis illis Legis agit, Oculum pro oculo, dentem pro dente, de malo homine cum loqui, Resistendi verbo illatas ab ipso injurias ulcisci, aut vi, quae re ipsa injuriam retaliare possit, adhibita, repellere, significare voluisse, nemo est, qui non videat. atque in hunc sensum ejus verba indefinite, ob eamque rem universe, ut sonant, accipienda esse dicimus, non autem, ut tu facis, sine ulla necessitate restringenda. Quare similiter sine ulla vel necessitate, vel etiam levi causa tot verba fundis, ut, quid hic Malus, quidve Resistere significet, intelligatur. nec

tur, nec modeste satis (fortassis quia non, ut tu, graeci nati sunt) quasi adversarius insultans, eis ignorantionem sensus istorum verborum objicis, & ais, Apostolos graece scripsisse, non latine. Sed (est Deo gratia) non desunt inter eos, qui cum illis sentiunt, qui & quid sit Graecus *πρωτος*, & quid inde *αυτισιναι* significet, optime norunt.

Verum denuo restrictionem istam tuam plane & rueri, & probare tibi fortasse videris ea ratione, quia, cum Christus apostolis, & verbi Dei ministri precepta det, qui & magistratibus, & privatis indivisi futuri erant, necesse est, ut odium & magistratus, & privatorum adversus eum sit, cui, ne malo resistat, hoc loco praecipitur. Sic enim ex verbis tuis pag. 149. colligere quis posset. Nam tu non ita rem explicas, & si tua verba spectentur, ad eos solos, qui concionantur, hoc est ad ipsos tantum apostolos, & verbi Dei ministros argumentatio tua pertinet. Quod sane ineptum videri debet. quasi quaereretur, quando in istis tantum Christi precepto locus esset, non autem (quod tamen plane fit) in quem sensum, etiamsi adversus opinionem tuam ad omnes privatos id preceptum pertineret, Christi verba accipienda essent.

Ceterum tota ista sive tua, sive pro te mea argumentatio vel ex eo dissolvitur, quod a te probatum non fuit, Christum solis Apostolis, & verbi Dei ministris precepta dare. immo quod ejus rei contrarium a me supra, dum tua argumenta resello, satis, ut arbitror,

ditror, offensum fuit. Ex quo id præterea intelligi debet, nihil esse, quod aũ, hac, quæ Christus præcipit, fieri debere propter iustitiam regni, hoc est, cum iustitia regni, nisi ita fiat, videatur a nostra impotentia violari. Sic enim habent verba tua ead: pag: 149. in fine. Nā si non solis Apostolis, & verbi ministris Christus mandata dedit, sed omnibus discipulis, & sectatoribus suis, non est, cur iustitiam regni ita interpreteris, ut ad Apostolos tantum, & verbi ministros referri possit, atq̃, ut alibi facis, ad solam Evangelii prædicationem id restringas, quod sine dubio, quidquid ad jus cælestis regni pertinet, complectitur. quod jus certe impotentia suā violat, quicumq̃, Christi nomē professus, Christum non imitatur, & in eo potissimum non imitatur, cujus exemplar i nobis propositus est, ne malum malo ulla ratione, nec publica, nec privata rependamus. Quamquam nusquam scriptum extat, ea, quæ hic mandat Christus, tunc demum fieri debere, cum iustitia regni, nisi ita fiat, videatur ab impotentia nostra violari. Adde, quod ne in ipsis quidem Apostolis, aliisq̃, verbi ministris id perpetuum est, ut & magistratus, & privatorum odium erga illos causæ, quam (ut tu loqueris) concionantur, conjunctum sit. Siquidem fieri potest, & sæpe factum est, ut ejusmodi homines vel magistratum, vel populum sibi faventē, aut certe non repugnantem habeant, vel etiam utrumq̃. interim tamen Evangelii causā, quod prædicant, a privatis quibusdam pessimè habeantur, & omni injuriarum genere afficiantur. Quid (rogo) illis

tunc faciendum ex Christi præscripto erit? Certe, & rationem illam tuam attendimus, vel hunc casum verbis suis Christus non comprehendit, vel potius tacite exclusit, atq; Apostolis ipsis, & verbi Dei ministris, si quid tale eis accideret, præsertim, si ad magistratum confugiendi facultas eo tempore, aut spatium non daretur, seipsos, si possent, privatim ulcisci permisit. Atq; ita eos ex oribus, quas inter lupos mittebat, lupos & ipsos, aut saltem canes, ubi opus fuisset, fieri voluit. Quòd si ne Apostolis quidem ipsis, verbiq; ministris interpretatio, & restrictio ista tua accommodari potest, non est, cur exemplo aliorum verborum Christi allato, quæ de non resistendo malo hic præcipit, ad Evangelii tantum causam referri debere contendas. Exemplum porro est, cum Christus præcipit, ut, si quis velit ipsum sequi, tollat crucem suam. Tametsi hoc quoq; solis Apostolis dictum fuisse videris. Atqui non animadvertis, exemplum simile loco nostro non esse. Ibi enim manifestè de iis agitur, qui Christum sequi velint, & idcirco meritò Crucis suæ nomine, (quod nomen alioquin etiam, & per se, mala, tamquam pœnas, sibi illata ex vi translationis significat) afflictiones tantum, quæ propter Evangelii causam susinentur, intelligi possunt. Hic verò nihil tale apparet, sed universè, malo non resistendum esse, præcipitur.

Sequitur, ut de præcepto illo agamus, Si quis te percusserit in dexteram maxillam, præbe illi & alteram. Non potuit Christus evidentiùs, aut significan-

gnificantius omnem prorsus vindictam, sive ultionem
interdicere, quàm jubendo, ut malam cadenti, alte-
ram præbeamus. Hoc enim omni ultionis generi pla-
nè contrarium esse, nemo est, quin videat.

Hic tu multus es, ut probes, Christi verba nequa-
quam simpliciter, ut sonant, accipienda esse. Alioquin
errasset Paulus, qui, in os verberatus, non præbuit
& tergus. Errasset ipse Christus, & suam ipsius legem A. 23. 9.
planè violasset, qui, percussus unam in malam, alte- Ioh. 18. 22.
ram non obtulit pulsandam. Hac scribuntur a te pag:
155. & repetuntur pag: 230. & 231. & pag: 321. & 322.
& in priore quoq; scripto eadem dixeras pag: 36. Atq;
in hi omnibus locis vel tacitè, vel apertè adversaria
objici, quòd Christi verba hæc mordicus retineant,
sententiam negligant, ex ipsius Christi, & Apostolo-
rum factis eliciendam, quæ interpretamenta sunt
verborum Christi.

Atqui non opus erat, ut hac in re tantopere la-
borares, atq; ea ratione adversarios tuos in invidi-
am vocare curares, quasi illi ista negent, velintq;
Christi verba omnino, ut sonant, intelligenda esse,
neq; quid vel ipse Christus, vel Apostoli ea in re fece-
rint, animadvertant, aut etiam curent. Fatentur
adversarii tui, idq; sua sponte, Christi verba paullo
aliter accipienda esse, ac prima fronte sese legenti
offerant, & ob eam rem potissimum fatentur, quia
& Pauli, & Christi ipsius factum optimè noverunt,
eaq; ut decet, observarūt, etiamsi eorum, utpote qua
in hac questione & notissima, & (ut ita loquar) de-
cantat

cantatissima essent, nullam mentionem fecerint. Ra-
lege, quæ ipsi in sua ad te responsione pag. 62, & 63.
hac de re scripserunt, & me verissima loqui conste-
berit. Sunt enim hæc ipforum verba in extrema pag.
62. ubi de Christo est sermo. Et omnino non vin-
dicandum esse suos docet, non oculum pro o-
culo, vel malum pro malo reddendum, sed po-
tiùs quam hoc fiat, & alia injuria patienda,
quod sub nomine alterius maxillæ obverten-
dæ intelligit, &c. Vides, adversarios tuos sic Chri-
sti verba interpretari, non ut malam percutienti o-
mnino altera præbenda sit, quemadmodum verba i-
psa præ se ferunt, sed ut potiùs alia injuria accipia-
tur, quàm ut ea, quæ jam accepta est, vindicetur. In
quo igitur (dicit aliquis) dissentiunt in Christi ver-
bis interpretandis Racovienses a Palæologo? Nemo
in eo, quòd illi, tropica ista locutione admissa, (si ta-
men tropica locutio appellanda est, nam, quæ addi
debent, ex precedentibus, exq. subjecta materia o-
mnino proficiuntur) simpliciter ceteroquin, & uni-
versè Christi verba accipiunt, & omnem prorsus vin-
dictam, sive ultionem in illis damnari volunt. Palæo-
logus verò de privata tantùm vindicta Christum lo-
qui contendit. Sed animadvertite, Palæologe, quàm
tue interpretationi illorum interpretatio præstet.
Primum tu Christi verba restringis, quæ indefinite
prolata sunt, illi verò indefinite prolata indefinite
quoq. accipiunt. Deinde, quòd tu facis, non modò sine
ulla necessitate facis (non debent autem proferentia
verba

Verba aliter intelligi, ac sonant, nisi evidens necessitas id postulet) sed adversus omnem rationem, ut mox docebimus. Quod verò illi faciunt, necessario quodammodo faciunt. Nam, cum Christus verbis Mosae legi, Oculum pro oculo, dentem pro dente, in quibus de publica vindicta manifestè agitur, sua dicta opponat, inquiens, Ego autem dico vobis, Non resistere malo. Sed, si quis te percusserit, &c. certè indubitatum esse debet, ejus verba similiter de publica vindicta agere qua prohibita, consequens planè est, ut privata quoq; prohibita censeatur. Non autem ullo modo est verisimile, ut de privata ipsa vindicta agant, publicæ nullam mentionem faciant, Vnde Christus unum proposuisse, aliud conclusisse, seu de uno in propositione, de alio in conclusione ineptè, ac ridiculè locutus fuisse appareat. Nam, quæ tu ad interpretationem istam tuam confirmandam, adq; probandum, Christum privati privatam, non publicam vindictam, interdixisse, in medium asfers, nihili æstimanda sunt, quemadmodum alibi infra a nobis demonstrabitur.

Nunc unum examinandum est, quod adversariorum interpretationi objecisti, vel potius, quo ex ipsa adversariorum interpretatione eorum de præsentè questione sententiam, atq; adeò ipsam interpretationem everti posse, existimasti. Sunt enim, quæ statim subiciam, verba tua pag: 231. Quod si Christus non obvertendo malam, nec Paulus non vertendo tergus, non peccavit, & tantam vim habet le-

bet legis: Obverte & alteram, quantam: ne deferas ad magistratum tuas injurias ut vindicetur, quod nusquam scribitur, sequitur ut qui defert suas injurias ad magistratū, ut illa vindicet, non peccat, postquam non peccat is qui ut non recipiat novam injuriam non obvertit alteram malam.

Acute sanè. Atqui hac eadem ratione interpretatio tua evertetur, & privatos privatam vindictā exercere posse, contra tuam ipsius sententiam concludetur. Nam, si præbe ei & alteram, tantam vim habet legis, quantam Ne tibi illatam injuriam privato arbitrio vindices, sed magistratum adi, sequitur, ut, quoniam Christus, non præbendo alteram malam, non peccavit, is similiter non peccet, qui injuriam sibi illatam, privato arbitrio vindicat, nec magistratum adit. Nonne vides, ista argumentatione tua adversus quamcumq; illorum Christi verborum interpretationem similiter disputari posse, atq; ipsius vi Christum vel, dum præcipit, nihil dicentem, vel factis suis præcepta sua mutantem, & abrogantem fieri? An non agnoscis, te in argumentando terminos (quos vocant) mutare, & in equivoco, ut loquuntur, versari, a verbis ad rem transeuntem. Cum enim ais, tantam vim habet legis: Obverte & alteram, quantam, &c, tunc ipsa illa verba, Obverte & alteram, intelligis. Cum verò ais, postquam non peccat is qui, &c, non obvertit alteram, tunc rem ipsam intelligis, qua verba illi proprie signifi-

*Palæologi
lapis.*

uari solet. ipsumq; factum alteram malam obvertendi cum verbis de altera mala obvertenda confundit. Nec enim dicunt adversarii tui, idem esse factum obvertendi alteram malam, & non deferendi ad magistratum injurias, ut vindicentur. sed dicunt, verba illa Christi de altera mala obvertenda ita accipi debere, ut in eis interdictum censeatur Christi discipulis, non tantum privato arbitrio, sed ne ad magistratum quidem deferendo, suas injurias vindicare. Spero, te jam argumentationis tue fallaciam, ineptitudinem, atq; inutilitatem probe agnovisse. que profecto in te tanto disputatore vix ulla venia dignae sunt. Quare nihil addam amplius, sed ad ea verba exutienda me convertam, que praedictae tuae argumentationi statim adjungis.

Namq; in iis adhuc adversariis aliquid objicis in explanatione illorum Christi verborum. An enim, Desipit autem scriptor hic cum putat nomine maxillae intelligi cruces & mortes, cum verba Christi persistant in rebus civilibus. In criminibus enim, &c. Nolim adversus id, quod debeo, & ab initio pollicitus sum, te aliquo maledicto incescere, neq; hoc praesertim loco, ubi de injuriis minime retaliandis diseritur, quam isti scriptori convicio tuo facis, injuriam alio simili in te convicio vindicare. Sed certe, uter vestrum desipiat, judicabit cordatus lector. Primum tu illum ea dicentem facis, quae non dicit. Quandoquidem haec sunt illius verba pag. 63. Na passionem seu cruce[m] in carne sub nomine ma-

ne maxillæ cadendæ intelligit. Vides illum de mortibus nihil dicere, sed de perpeſſionibus, & plagis corporis tantum loqui, quas ipſe paſſiones, ſeu cruceſ in carne nominat. Quod non minimi eſt momenti propter ea, quæ deinde addis. de quibus poſtea videmus. Vides item, illum non nomine maxillæ ſimpli-
citer, quod ineptè dictum fuiſſet, ſed ſub nomine maxillæ cadendæ eas perpeſſiones, & plagas a Chriſto intelligi, dixiſſe. Quod tamen nihil moror, cum tu inde adverſarium carpendi occaſionem non arripas. Deinde eundem ſcriptorem non modò contra omne jus, ſed contra teipſum, & tua ipſius dicta reprehendis. Quid enim? An non rectiſſimè dictum eſt, ſub maxillæ cadendæ nomine perpeſſiones, & plagas corporis intelligi? Nonne malam qui cedit, iſ corpus ipſum ſerit, atq; affligit? Qui igitur ſine ſumma injuria cum deſipere dicat, qui hæc ſcripſerit? Contra verò qui riſum continere queat audiens dicentem, ſub maxillæ cadendæ nomine res civiles, non autem crimina intelligenda eſſe, cum ipſum malam cadere vel crimen ſit, ut certè eſt, cum id injuriâ, & contra leges ſit, vel ad res civiles nullo pacto pertineat? Prætereâ nonnè perſpicuum eſt, Chriſtum hic de criminibus, non autem de civilibus cauſis loqui, cum propter verba illa legis, Oculum pro oculo, dentem pro dente, hæc dixerit? Quæ legis verba nemo tam bebes eſt, quin videat de criminibus, non autem de civilibus cauſis agere. Ac poſt ipſa ſtatim intulit Chriſtus, Ego autem dico vobis, Non reſiſtere

malo. Quæ verba quis negare audeat ad crimina pertinere? His verò hæc de quibus disputamus, Si quis te percusserit, &c. planè adherent, atq; ab iis pendent. Et tamen audes tu affirmare, verba Christi persistere in rebus civilibus, de quibus hoc loco nihil omnino dixerat. Et hæc quidem, quod attinet ad id, quod dicebamus, te contra omne jus scriptorem istum reprehendere.

Palæologi
audacia.

Quòd autem contra te ipsum, tuaq; ipsius dicta id facias, animadvertet quisquis meminerit, te univ-
sum Christi sermonem ad Apostolos, & verbi Dei mini-
stros pertinere velle, idq; hoc loco potissimùm ut scili-
cet evincas, non de magistratu nõ adeundo hæc verba fieri, sed de iis non vindicandis, quæ propter Evange-
lii predicationē, aut certè publicā professionem quis
ab ipso magistratu, vel a privatis, magistratu annu-
ente, aut non repugnante, perpetitur. Id enim, expla-
nans superiora verba, Non resistere malo (ad quæ
hæc, de quib; nunc agimus omnino referri, id sanè de-
monstrat, quòd per adversativam particulam Sed cū
illis nectuntur) apertè scribis. præsertim verò pag.
249. in illis verbis, In omnibus enim his concio-
nibus Iesu Christi intelligere oportet, odium
esse & magistratus & privatorum erga te cau-
sæ, quam concionaris & quam complexus es
gratiam. Vbi illud obiter notandum est, quod deinde
addis hoc pacto. Causa enim ipsa est quæ odium
concitat hominum: Cujus gratia vult Iesus
Christus nos omnia, quæ boni & probi viri
G solent,

solent, ferre. Ergo nihil ampliùs Evangelii causa
perferendum esse Christus docuit. quàm boni & pro-
bi viri ferre solent? Quid? An fortasse dubium ali-
quod ea de re futurum erat? Numquid in mentem a-
licui venire poterat, eos, qui virtutem, & probita-
tem eximiam aut ipsi profiterentur, aut etiam alios
docerent, quales sine dubio ii sunt, qui Evangelii
causa affliguntur, improbos & malos esse posse, id
est nihil referre, utrùm ii boni & probi, an verò im-
probi & mali essent, quos cæteris omnibus virtute, ac
probitate antecellere debere constat? Cur igitur tot
verba Christus, ipsis docendis, fecit, si tantùm id eos
monere voluit, ut bonos & probos viros imitaren-
tur? En quale Christi evangelium nobis fingis, quod
ab ipsa philosophorum disciplina in homine institu-
endo superetur? In philosophorum enim serè omni-
um præceptis multa sunt eximia, & communem ho-
minum virtutem, ac probitatem superantia, quæ e-
tiam si quis non fecerit, non tamen improbus, aut ma-
lus dicetur. In Christi autem evangelio ea tantùm
præcipi vis, quæ boni & probi viri facere solent, idq;
tunc etiam, cum de ipsa Evangelii causa asserenda
agitur, & propaganda. Etsi enim in verbis tuis non
est dictio Tantùm, aut alia similis, hoc tamen te sen-
tire, cum ex verborum ipsorum, quæ recitavimus,
perspicua propter usum loquendi sententia, tum ex
iis, quæ mox subjiciis, apparet. At enim, Legantur
omnia scripta quæ extant Apostolorum, qui
sunt fidissimi interpretes verborum & volun-
tatis

tatis Iesu Christi, omnia eo tendere cognoscuntur, ne nos occasionem demus hostibus veritatis, avertendi se à causa & causæ amore seu cognitione veritatis propter proterviam & animi nostri impotentiam. Itaq; si tibi credimus, modò apostoli, & verbi Dei ministri protervi & animi impotentes non essent, satis habebat Christus. Idq; non per se, ac perpetuò ab illis requirebat, sed propter sue disciplinæ propagationem, & tunc demum, cum de hominibus ad veritatis cognitionem perducendis, sive in ea confirmandis ageretur. Nam certè hæc tuorum verborum sententia esse videtur. Sed jam ad propositum revertamur.

Perpicuum est igitur, te in eo tibi adversari, tanquæ ipsius dicta refellere, dum vis Christum in illis verbis sub malæ cadendæ nomine non crimina, sed civiles res intelligere, cum id maximopere contendas, eum de iis injuriis, quæ Evangelii causâ a malo sive magistratu, sive privato, cui magistratus non repugnet, verbi Dei ministris inferuntur, sermonem instituisse. quæ profectò crimina sunt, non autem res civiles. Quid, quòd cum alibi ubiq; sateris, Christum hoc præcepto privatam injuriarum vindictam prohibuisse, tum verò (eadem scilicet pag. 231.) hæc verba paullo ante scripseras? Si quis unam malam, inquit, cæciderit, obverte illi ut cædat & alteram, quis non videt collationem inlinuatam esse sententiæ? Hanc scilicet, potius quam privatam injuriam vindices vi privata, feras

Palæologus scriptis
refellit.

novam injuriam tu qui tulisti priorem, nec velis malam illi cedere qui malam tibi cecidit. Hic est omnino sensus. Hucusq; sunt verba tua. Ergo ipse confiteris, sensum verborum Christi omnino esse, ne vi privata injurie vindicentur. Num igitur, teipso iudice, Christi verba in causis civilibus persistunt? Numquid injurie crimina, seu delicta non sunt?

Palæolog^{us}
adversus
seipsum
sententiā
fert.

Sed videamus, quomodo probes, Christum hūc de criminibus non agere. Addis enim ad finem prædictæ pag. 221. hæc verba. In criminibus enim ipse dixit: Omnes qui acceperint gladium & aliquem occiderint (privati cum sint gladio) a magistratu peribunt. Non est autem, quod hæc tua verba hic diligentius examinemus, & tua ad Christi verba additamēta, sive interpretationes partim suis notis distinctas, partim non distinctas, sed ipsius Christi verba esse præseferentes excutiamus. Concedamus sanè hoc loco, Christum ea dixisse, quæ tu illi adscribis. Quid hoc ad illud, quod quæris? Christus a libi dixit, eum, qui, privatus cum sit gladio, aliquem occiderit, a magistratu occisum iri, seu mavis etiam occidi debere. Est. Quid tum postea? Num propterea hic dicere non potuit, ac iubere, ut corporis plagas, & perpeffiones ab improbis hominibus patienter seramus, ut scriptor noster ait, & de criminibus loqui? Primum enim nec de ipsa morte hic agi, ut dictum est, in his scriptoris verbis affirmatur, nec sub Accipiendi gladium verbo; cui tu verbum Occidendi, hoc ipsum

ipsum sentiens, addidisti omnia crimina intelligere potuit Christus, ut verba illa demonstrant, gladio, sive, ut tu interpretaris, a magistratu peribit. Non perit enim a magistratu, quicumque crimen aliquod, seu delictum commiserit, sed is demum, qui capitale facinus perpetraverit. Deinde fac, vel scriptorem ipsum mortem quoque passionibus, & crucibus in carne nominandis, intellexisse, vel Christum Accipiendi gladium verbo omnia crimina, seu delicta significasse, numquid repugnant hac inter se, Delicta aliorum in se patienter ferre, & Ei, qui deliquit, gladio per-eundum esse? An non magistratus ipse nihilominus deliquentem plectere poterit? Iam (ut video) per te, disciplinamque tuam, quam Christi discipline loco nobis obtrudere speras, non licebit mitem atque clementem esse, injuriarumque patientem, & nedum ut peccet is, qui per magistratum injurias suas ulciscitur, is peccabit, qui non ulciscitur, & injuriâ lesus ultro magistratum non adit, atque in se delinquentem non desert, eumque gladio puniri non curat. Certè hujusmodi placita vix crediderim in ulla barbarorum religione reperiri. In multis sanè locis, in quibus Christi quidem nomen personat, ceterum omnis Christiana religio extincta esse videtur, hoc tamen etiamnum obtinet, ut, quamvis injurias sibi illatas privato arbitrio non vindicare turpe, ac dedecoris plenum esse ducant, multò tamen turpius, & dedecoris magis plenum censeant, atque adeò flagitiosum esse statuunt, magistratus opem ad eas vindicandas implo-

rare. Quod non idcirco fit, ut asueſcant homines privato arbitrio ſuas injurias ulciſci. id enim, ſi verum fateri velint, ſentiunt & ii quoq̃, quorum intereſt publice, non autem privatim injurias vindicari. Sed docet hoc nimirum ipſa ratio, Aut omnino condonandas eſſe injurias, aut, ſi vindicandæ ſunt, id per ſeipſum, non autem per alium fieri debere. Viliffimi enim ac turpiſſimi animi eſt, impotentis ſcilicet ſimul atq̃ ignavi neutrum iſtorum facere aut velle, aut poſſe. Sed hæc hætenus.

Nunc de Chriſti præcepto illo agendum eſt, Ei, qui vult tecum in judicio contendere, & tunicam tuam tollere, dimitte ei & pallium. In quo diſertè judicia quoq̃, ſuis fugienda eſſe docet Chriſt⁹, potiùs ſcilicet (huc enim omnia referuntur) quàm, ut malum malo rependatur. Quod ne ullo modo fiat, id quoq̃, cavendum eſt, ne alicui etiam injuſtè nos injuria afficiendi occaſionem præbeamus, ut poſtea latiùs explicabimus. Meminiſſe enim oportet, Chriſti verba hæc, & quæ ſequuntur, uſque ad alia verba Legi, Diliges proximum tuum, &c. ad ea Legi verba addita fuiſſe, aut certè aliquo modo pertinere, Oculum pro oculo, dentem pro dente, in quibus de iniuriis retaliandis agitur. Sed tu appendices eſſe ais interpretationis legi de vindicta, ſive coniuncta quædam legi de talione, idq̃ ſcribis pag. 144. & pag. 156. Verùm benè habet, quòd dum de vindicta, ſeu talionis lege ampliùs Chriſtum loqui negas, ut ſcilicet miri quibusdam tui ejus verborum explanationibus ipſius præcepta eludas, interim a-

pertè fateris, in superioribus de ea lege actum fuisse. Quòd si verum est, quomodo superiora illa verba, Si quis te percussit, &c. ad civiles causas, non autem ad crimina pertinere contendis? Numquid lex talionis, seu vindictæ non ad crimina, sed ad civiles causas pertinet? Iam verò si ejus legis, sive interpretationis ipsius, quam Christus attulerat, hoc, quod examinandum est nobis præceptum, unà cum duobus sequentibus appendix est, & coniunctum quiddam, videndum est, qua ratione tu hæc cum illa nectas, atque coniungas. Propterea iam, quo pacto ea explanos, consideremus.

Palæolog⁹
sibi contra-
rius.

Tria igitur dicti esse hæc legi de talione coniuncta. Vnum de iudiciis, Alterum de vi, Tertium de mutuo. Et de iudiciis quidem ai esse hoc primum, Ei, qui vult tecum in iudicio contendere, &c. Cuius dicti sententiam hac ratione inquiris. Ai, in duobus sequentibus nullam mentionem iudicii fieri: quod planè indicare putas, in hoc aliquid subesse, quod in illis non sit. Id autem, ut verbum ipsum Contendendi in iudicio declarat, nihil aliud esse potest, nisi, quòd in sequentibus de re agatur, quæ ex voluntate pendeat eius, abs quo petitur, in hoc verò de ea, quæ pendeat ex aliqua obligatione. Sic enim colligitur ex iis, quæ scribi pag. 158. Vt autem, quid hoc sit, explicare possis, in quem sensum In iudicio contendendi verbum hic accipiendum sit, indagas, & pergens ai, Christum supra iudicii, & iudiciis fecisse mentionem in iis peccatis, in quibus humana iudicia

locum non habent, sed ad ipsius Dei iudicium causa deferretur. De hoc igitur iudicio eum hic similiter loqui vis. Quod si verum est, de obligatione etiam eum loqui necesse est, quæ sit non secundum homines, sed secundum Deum. Quæ verò erit ista? Nempe ea, cum quis, duas tunicas habens, divino iure obligatus est alteram non habenti dare. Itaque Christi verba, Ei, qui vult tecum in iudicio contendere, & tunicam tuam tollere, ad hunc modum ex sensu tuo explananda sunt. Pauperi, seu tunicam non habenti, cum tu duas habeas, qui te ad Dei iudicium, atque tribunal sistere potest, teque ea ratione cogere, ut sibi alteram ex duabus tunicis concedas, dimitte & pallium, id est potius pallium unum cum tunica des, quam tunicam deneges. Hocque Christi preceptum unum cum duobus sequentibus, quas tu modo sententias, modo sententiolas appellas, ad eleemosynam pertinere ait, de qua mox dicturus erat.

Perpendamus (quæso te) paullo diligentius mirabilem hanc tuam explicationem, & primum id, quod postremo loco dictum est, consideremus. Nam, si ad eleemosynam, ut inquis, hæc Christi præcepta pertinent, quomodo ea ad legem vindictæ, seu talionis accommodari queunt, etiamsi, ut tibi placet, appendices tantum, & conjuncta quedam essent? Quid commune habet eleemosyna, ea præsertim, quam dare divino jure cogimur, cum injuriis privato arbitrio (ut ipse interpretaris) non vindicandis, aut retaliandis? Cui enim injuria facta fuit, is nemini quidquam

debet,

debet, immo ipsi ab eo, qui injuriam fecit, multum debetur. quem verò Deus jubet eleemosynam dare, ei non solum nihil ab aliquo debetur, sed ipse, quod Deus dare jubet, indigenti debere dici potest. Quod si de eleemosyna quadam, seu liberalitate tantum sermo esset, quam dare quis nullo jure cogeretur, id ad preceptum de injuriis non vindicandis aliqua ratione accommodari fortè posset, seu cum illo conjungi. Hoc nimirum pacto. Quemadmodum juri nostro in injuriis non vindicandis est renunciandum, & alteri de eo quod nostrum est, cedendum, sic danda est eleemosyna iis etiam, quibus ut detur, nihil cogit, aut jubet, & ita de jure nostro quodammodo cedendum, & alteri, quod nostrum est, concedendum. Sed aliud eleemosynæ genus illud, ut dixi, non video, quomodo huc pertinere possit. Simul enim atq; obligatio aliqua dandi adfuerit, evanescet omnis ad injurias non vindicandas relatio, & omnis pariter hac jungendi ratio. Atqui, ut vidimus, certum est, de isto eleemosynæ genere in primo hoc precepto agi, si explanationem tuam sequi velimus. Nihil autem dico, quod satis ipse fateris, de eleemosyna in primo hoc precepto non agi, cum dictum quoddam esse velis de judiciis. Quid enim eleemosynæ cum judiciis? Deinde, quo exemplo confirmas, verbum Volo pro Possum interpretari licere, nedum id fieri hoc loco debere? Etenim in explanatione tua verba illa, Ei, qui vult, ita omnino accipiuntur, ac si dictum fuisset, Ei, qui potest. Quamquam hoc non satis est, nisi verbum vult & Vult, &

Potest simul significet. Ex loco enim ipso perspicuum est, ea de re hic perpetuò agi, quomodo scilicet alterius in nos voluntati, aut factò, quod nobis detrimento sum appareat, respondere debeamus. & tu alibi, quamvis hìc id requirere non videaris, de petitione illius, qui tunicam non habet, mentionem facis, pag: videlicet 207, & 234, atq; etiam pag: 233. Verum numquid is tecum iudicio contendere velle dici potest, qui nihil aliud agat, nisi id a te petat, quo tu abundas, ipse caret? Deus bone, qualem, Palaologe, nobis Christum facis, qui non quidem doceat, sed enigmata quodammodo solvenda proponat! Sphingem sanè aliquam, te verò Oedipum, qui solus ea solvere possis.

Nam quid de interpretatione tua dicemus ejus verbi, in iudicio contendere, quod in græco est $\kappa\rho\iota\sigma\tau\acute{\iota}\nu\alpha\iota$? Quàm mirè es acutus, qui de divino tribunali hìc agi velis, & verbum $\kappa\rho\iota\sigma\tau\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ ad iudicium illud referas, de quo supra Christus semel locutus fuerat, ac dixerat, Omnis, qui temere irascitur fratri suo, reus erit iudicio! Certè oportuit, Christi quoq; auditores non acutissimos modò, sed optimà etiam memorià esse, ut hæc percipere possent. At inquires, non in eo solo loco a Christo ejus iudicii reipsa antea mentionem factam fuisse, teq; id satù indicasse, cum non tantùm dixeris, Christum supra fecisse mentionem iudicii, sed etiam iudicis. Non enim in eo loco disertè mentio iudicis fit, sed in illo, ne fortè tradat te adversarius iudici. Verum est. Nò animadverteram. Sic enim ad finem quoq; pag: 159. scribis,

Nam

Nam contendere tecum videtur eo significatu dictum, quo illud: Reus erit iudicio, & illud: Et tradet te adversarius iudici. Et statim adjungit, ejusdem enim significati esse oportet hæc omnia: Adversarius, iudex, iudicium, carcer, minister, exactor, & quo unum refertur oportet omnia referri. Rectè quidem, quod attinet ad eum locum, ubi istorum omnium, præterquam iudicii, fit mentio, si inibi iudicium nominatum fuisset. At verò, quòd eodem etiam referri debeat, si quid in toto eo sermone de iudicio subeundo a Christo dicitur, non rectè est dictum. præsertim ubi commodissimè alio referri potest, idq; non quidem nova & translatitia significatione ascita, ut in interpretatione ista tua fieri necesse est, sed propria atq; usitata retenta. Quid enim prohibet, quominus verbum $\alpha\pi\theta\eta\tau\alpha\iota$, sive In iudicio contendere hoc loco propria & usitata significatione accipias, & ad humana iudicia referas, ut fieri etiam vides 1. Cor: 6. v. 1, & 6? Nihil omnino, nisi quòd ea significatio tue sententiæ plurimum obest, & in locis pleriq; sacrarum litterarum interpretandis nihil pensi habes, modò tui placitis, si tua interpretatio admittatur, vel saveant, vel non adversentur. Hoc autem non injurià a me dici, confitebitur (spero) quisquis meam hanc responsionem legerit. Nam, hoc ipso loco explanando, ita nihil pensi habuisti, ut tibi ipsi sæpius non constiterit, atq; adeò planè adversatus fueris. Primum enim, ut jam vidimus, cum primò dixisses, Christi dictum

Palæologus
sibi ad
versatus

*sti dictum hoc de iudiciis esse, deinde unà cum sequē-
 tibus ad eleemosynam pertinere dixisti, quæ cum ju-
 diciis nihil commune habet. Quandoquidem iudici-
 orum simplici nomine non Dei iudicium, ad quod tu
 Christi verba pertrahere conaris, sed humana tan-
 tùm iudicia significantur. Deinde, quæ in illis Christi
 verbis, Esto consentiens, &c. de iudiciis dicuntur,
 quæq; hic ad divinum iudicium refers, eadem aliis in
 locis de iudiciis humanis accipis. Legantur ea, quæ
 scribis pag: 121, 122, 124, 125, 233, & 252, & quæ in pri-
 ore quoq; scripto dixeras, suntq; in principio, medio,
 & fine pag: 35, & initio 36. ubi etiam passim ex illis
 Christi verbis magistratum stabiliri, & confirmari
 affirmas, quamvis id deinde in posteriore scripto pag:
 126. dubium relinquant. Legantur, inquam, loci predi-
 cti, & cum verbis tuis conferantur, quæ paullo ante
 recitavimus, in quibus verba illa Christi ad divinum
 iudicium, ut vidimus, refers. & te studio explanatio-
 nis tue ejus loci, quem præ manibus habemus, confir-
 mandæ, tibi tam parum constitisse, nemo est, qui ve-
 hementer miraturus non sit. Sed aliæ quoq; in eadem
 hac re inconstantie tuæ mox a nobis reteguntur. Mo-
 nendus enim prius est lector, ne superiora quidem il-
 la Christi verba, reus erit iudicio, ejusmodi esse, ut
 ad confirmationem explanationis horum verborum,
 in iudicio contendere, mererentur in testimoni-
 um adduci. quasi in illis manifestè iudicii nomine di-
 vinum iudicium intelligatur. Quod non ita est, eti-
 amsi, id verum esse ab initio concessisse videamur.*

Etsi

**Palæolog:
varius.**

**Palæologi
inconstan-
tia.**

Est enim non dubium est, quin Christus re ipsa dicere voluerit, eum, de quo loquebatur, futurum reum iudicio divino, tamen id ex sententia potius eius colligitur, quàm ex ipsis verbis. Siquidem, cum dixit de eo, qui fratri temere irascitur, reus erit iudicio, ad illud, quod ante ex Legi mente retulerat, omnino respexit, Qui occiderit reus erit iudicio. Et perinde est, ac si dixisset. Non solum ipsa cædes reum occidentem constituit, & dignum qui pœnas det, verum etiam ipsa ira, sive odium adversus fratrem temere susceptum idem facere debet, ac faciet. Itaque, cum dixit, reus erit iudicio, Iudicii nomine non certum aliquod iudicium, quod ipse modò intelligeret, significare voluit, cui obnoxius is, de quo loquebatur, futurus esset, sed integra ea locutione id nimirum voluit dicere, Iure istum pœnas daturum, qui iratus fuerit temere fratri suo, non secus atque illum, qui hominem occiderit. Atque tu ipse non absimilem eorum verborum interpretationem es secutus, cum initio pag. 121. ita scriptum reliquisti, ut sicut cædes ipsa ignominiosissima cæde à Magistratu ordinario esset punienda, ita odium in fratrem conceptum, levem aut nullam ob causam, iudicium consensu esset examinandum & puniendum. Sunt enim hæc tua verba sine dubio explicatio sententiæ Christi de eo, qui temere fratri irascitur. ut etiam sequentia deinceps verba tua declarant, quibus sequentes quoque Christi sententias pari ratione explicas, atque eodem modo ad magistratum omnia refers.

Palæologi
inconstan
tia.

refers. Quare iam videre potes inconstātiā tuā, cum deinde verba illa, reus erit iudicio, de Dei iudicio accipis. Adeò autem verum est, te in proxime citato loco, ubi tota illa pars Christi sermonis tibi explananda erat, ad magistratum, non autem ad Dei iudicium eius verba retulisse (quemadmodum intellegit, qui præter scripta verba ea legerit. quæ pag: 122. ab illis verbis, Cæterum iudicium, Concilium, &c. usq; ad finem ejus partis explanandæ scripsisti) adeò, inquam, verum est, ut in ipso fine ausus sis dicere, Christum ibi suis verbis magistratum constituere. Etenim sic in fine pag: 123, & seq. initio scriptum extat, Cum autem Magistratus nomina sint, Iudicium, Concilium, Princeps, sequitur Iesum Christum his suis verbis Magistratum constituere. Idem quoq; apertè dixeris in priore scripto pag: 25. in ipso initio, quod ibidem paullo post his verbis confirmaveras, Nam si Christo iudicia displicuissent, exercereq; jus gladii malum esse cognovisset, non dixisset, obnoxius erit iudicio. Sed nihili æstimandæ videntur, quas recensuimus inconstantiæ tuæ, præ illa, quòd hunc ipsum locum, ubi scilicet de danda tunica, & pallio agitur, alibi magistratus mentionem continere vis, & de magistratu adeundo in eo verba fieri, adeò ut hic magistratum statui velis. Hoc autem verissimum esse deprehendet, quicumq; iis lectis, quæ hîc scribis, ea legerit, quæ pag: 234. scripsisti. ubi tandem ita conclusis, Statuitur igitur iudicium magistratus hoc dicto,

Palæologi
inconstan
tia.

dicto, non evertitur. Nam quod pag. 162. scribis, ex hoc loco, cum in eo Iudicii nomen legatur, legitimum magistratum statui, quamvis in eo de iudicio Dei agatur, unde adversus id, quod & modò, & antea dictum a me est, concludi possit, te nequaquam in eo tibi non satis constare, quòd ubi de Dei iudicio agi velis, ibidem magistratum confirmari affirmes, hoc, inquam, non video, quo jure a te dicatur. Etenim si Iudicii, aut Iudicis nomen & hic, & alibi in locis, de quibus supra disputatum est, Dei iudicium, vel Deum iudicem significat, quid hoc ad humana iudicia, & homines iudices, id est magistratus confirmandos? Num ex hoc propterea ista confirmari dici possunt, quia alioqui fuissent Deo accommodata earum rerum nomina, quas ipse non approbasset, idq; verisimile non est? Atqui non fuerunt Deo rerum aliarum nomina accommodata, cum iudex dictus est, eique iudicium tributum fuit, sed maxime proprie hæc de ipso sunt dicta, qui verus iudex est, & a quo, vel apud quem vera iudicia exercentur. Ut Iudicis, & iudicii nomen, seu iudex, & iudicium sine genera (ut loquuntur) analoga, quæ primum de Deo, deinde de hominibus prædicentur, & non ab hominibus sumpta, Deo, sed a Deo sumpta, hominibus accommodentur. Quamobrem nihil prorsus ex appellationibus Iudicis, & Iudicia exercentis a Christo Deo tributis ad confirmandos magistratus, humanaq; iudicia elici potest. Sed probandum est (ut quidem facillime fiet) quòd hominibus quoq; hæc eadem tribuantur, id Christi præceptis minime adversari.

Palæolog⁹
 variat, si-
 biq; ad-
 versatur.

Illud præterea animadvertendum est (nam & necessario id ex iudicii, & iudicii mutatione consequitur) te, quod hic ad eleemosynam refers, alibi ad restitutionem rerum ablatarum, aut contra leges retentarum non obscure referre. Vt in paraphrasi tua pag: 207. ubi Christi verba, de quibus agimus, ita reddis, Item si quis tecum litigare velit in iudicio, quod illi abstuleris tunicam, & ob id auferre abs te velit tunicam tuam, potius quam ut ob eam rem venias in iudicium & damneris à iudice, non solum tunicam sed etiam togam offerendam esse petenti dico. Quàm dissimilis est, immo contraria paraphrasis explanationi? In explanatione dictum fuerat, non de humani iudicii, sed de Dei iudicio hic agi. In paraphrasi verò non modo Dei iudicium non commemoratur, sed ea dicuntur, quæ de humani iudicii verba Christi accipienda esse, evidenter demonstrant. In explanatione de eleemosyna facienda, quod ad Dei iudicium tantum pertinet, Christum loqui affirmatur. At in paraphrasi, de re ablata restituenda sermonem esse, traditur. qua de re homines iudicare solent. Itaq; sententiam mutasti, & ab illa abstrusa & mirabili opinione tua, quod hic de divino iudicio agatur, recessisti, vel potius ad eam reversus es, quam antea secutus fueras, popularem & omnibus expositam, quod de humani iudicii hic verba fiant. Nam, ut iam diximus, antequam loci explanationē aggredere, de iudicii hic agi confessus fueras, idq; non semel, sed primò ad fi-

nem

nem pag: 144, deinde in initio pag: 156. Iudiciorum
 autem nomine ita plurali numero simpliciter prola-
 to (ut supra monuimus) nemo umquam erit, qui Dei
 iudicium vel intelligat, vel ea appellatione contine-
 ri putet. Quinetiam in priore scripto pag: 37. Christi
 verba in eundem prorsus sensum acceperas, quem in
 Paraphrasi secutus es. Eo enim illa pertinere dixe-
 ras, ne patiamur trahi in iudicium ab eo, cui abstuli-
 mus sua. Sed quamvis, quod ad genus iudicii pertinet,
 de quo Christus agat, rectè sententiam tuam vel mu-
 taveris, vel repetieris, in eo tamen (ut scilicet huius
 loci scopulum omnino vitares) in deterius es lapsus,
 quòd, cum aliquando fatereris, hic ea de re agi, quæ
 saltem aliqua ex parte voluntaria est, nunc de ea,
 quæ planè est necessària, agi velis. Nam si, quia elee-
 mosyna illa ab eo, qui duas tunicas habet, ei, qui nul-
 lam habet, præstanda coram Deo, ipsiusq; iudicio ali-
 quid necessitatis habere videtur; idcirco de ea Chri-
 stum loqui non potuisse, ostendimus, nec, de lege tali-
 onis exequenda loquentem, eius mentionem inferre,
 multò magis id dicendum est de rei ablata restituti-
 one, quæ & divino, & humano iure debetur, nec cum
 iniuriis non retaliandis aliquid prorsus commune ha-
 bet. Verùm neq; in hac, neq; in illa sententia, quatenus
 utrobiq; aliquam obligationem ex parte illius, a quo
 petitur, esse vis, satis constans fuisse. Id enim alicubi
 veritate victus ipse negare videris, & adversus te-
 ipsum ea dicis, quæ ab adversariis tuis dicenda fue-
 rant. Etenim pag: 160. hæc tua verba leguntur. De-

H

inde

Palzologi
 inconstan-
 tia.

Palaeologus seipsum
refellit.

Palaeologus
sua ipsius
dicta evertit.

inde cum dicit: tunicam tuam tollere, ostendit nos totum jus in tunicam habere, nullum autem eum qui vult nos tunicæ caula in jus trahere, quod autem esset illud iudicium, quod posset adjudicare alii id quod meum est toto jure? Primum enim, cum hæc dicis, manifestum est, te sententiam, quam postremo amplecti visus es, planè destruere, quod attinet ad facti, ac petitionis genus, de quo iudicandum sit. Nam qui, propterea sibi dari tunicam, ab alio petit, quod ille tunicam sibi abstulisset (sic enim, ut vidimus, facti speciem in Paraphrasi deformas) is certè in tunica illa multum iuris habet, idque in omni iudicio. alter verò, a quo petitur, nihil. Atqui in modo recitatis verbis tuis, eum, a quo est, qui tunicam petat, totum ius in eam habere vis. Deinde ratio, cur hoc velis, alterius quoque sententiæ tuæ id funditus evertit, quod petitio rei hæc sit, quæ petenti aliquo jure debeat. Cum enim dicit Christus, tunicam tuam tollere, ostendit (inquis) nos totum jus in tunicam habere. Quamvis enim, cum hæc dicis, ad humana iudicia verba tua referas, tamen ratio ipsa, quam verborum tuorum affers, illud iudicium complectitur omnino, de quo ibi sermo erat, qualecumque id tandem esset. atque eo vox Tuam referenda est, ut in eo ipso iudicio non autem in alio quopiam, tunica sit nostra. quemadmodum etiam ex ipsis verbis tuis apparet, dum ais, eum, qui tunicæ causa vult nos in jus trahere, nullum ius in tunicam habere. Nam quis est, qui non intelligat, istum illius ipsius

plus iuris, seu iudicii respectu, in quod nos vult trahere, nullum jus habere in tunicam, quæ nostra est. Hinc apparet, vel de divino iudicio hic non agi, vel certè non de danda ex duabus tunicis altera ei, quæ nullam habet. In divino enim iudicio non ejus est tunica, qui habet, sed illius, qui non habet. Non igitur in eo iudicio nostra erit tunica, sed aliena. vel teipso teste, qui non modò ubiq; id sentis, sed etiam disertis verbis alicubi exprimis. pag. enim 233. sic ais, Hanc monitionem Iesu Christi, quæ pertinet ad convitiatorem (hæc autem verba ad Christi dictum illud refers, Esto consentiens adversario tuo, &c.) iste scriptor coniungit, cum monitione Christi, qua hortatur divites, (hæc verò ad locum nostrum accommodas) ut si quis pauper petit tunicam, dent & pallium potius, quam ut ille cogatur iudicio contendere, nostramque tunicam ad se pertinere dicat, & iudex Deus contra non dantes sua pauperibus, in gratiam pauperum, ferat sententiam Et mox. Non vetat igitur Christus expeti vindictam per iudices, sed monet, ut qui intulit injuriam, & qui habet apud se id quod alii dare tenetur, tamquam alienum, curet uterque, &c. Atq; eadem repetis pag. 235. his verbis, Christus monet illos, qui injustam causam obtinent, vel quod convitiati sint aliis, vel quod retinent aliena, (ea ratione qua diximus) ne expectent experiri discrimen iudiciorum, sed antequam illi qui iniuriam sive

H z

passi.

passi, accedant ad iudicem expostulatum, reducant illos quos offenderunt in gratiam, ille petendo veniam, iste reddendo aliena. *Vides, te non semel disertè affirmare, coram Deo iudice non nostrum, sed alienum esse id, quod nobis superest, alii deest.*

*Quare jam iste tue exoticæ ac spinosiores quædam horum Christi verborum interpretationes relinquendæ sunt tibi Palæologe, atq; ea amplectenda, quæ, ut communior, ita planior est, quæq; ex tui ipsius dictis colligi potest. Nam si id, quod alicubi, ut supra ostendimus, scribis, hic de magistratu, & humanis iudiciis agi, cum eo conjungatur, quod alibi confiteris, totum jus habere istum in tunica, abs quo est, qui eam auferre velit, certè veram loci explanationem facile habebimus. Quæ est, Potiùs tunica tua, quam quis abs te injustè accipere velit, pallium, sive togam addendam esse, quàm cum ipsius damno ius tuum apud iudicem persequendum. Atque ita hæc vera appendix, (ut tu eam appellas) erit ad legem talionis, non autem dictum quoddam cum ea nullo pacto coherens. Neq; opus fuerit divinare aut potiùs somniare, eum, abs quo est, qui tunicam petat, vel duas tunicas habuisse, cum alter nullam haberet, vel alteri priùs tunicam abstulisse. neq; verbū *κρίνει* dæ simpliciter positum, ubi de cuiuspiam voluntate contendendi in iudicio agitur, nulla vel necessitate cogente, vel exemplo fortasse suadente, ad Dei iudiciū referetur. nec deniq; verbum Velle pro posse, aut pro Posse*

pro Posse, simul, & velle accipiendum novo exemplo erit, aut Velle tollere, sive accipere pro Petere interpretandum, ut in explanationibus tuis fieri necesse est. sed omnia planissima erunt, atq; perspicua, nec ulli verbo vis aliqua asferetur, aut inusitata significatio tribuetur.

Immo (dices) Nam explanationi isti communi & tue numquā verba illa accommodabis, Vult tecū in iudicio contendere. ex quibus manifestum est, istū, qui tunicam alterius habere vult, aliquod jus in eam habere. id quod explanatio vestra planē negat. In qua etiam præter id, quod in verbis Christi est, verbo Tollere, sive Accipere adverbium Iniuste additur.

Respondeo, nihil impedire, quominus is, qui nullius in rem aliquam habeat, tamen prudens sciens velit de ea cum domino, & iusto possessore in iudicio contendere, ut quotidiana experientia plus satius nos doceat, & idcirco Christum, qui id optimè norat, suos monere voluisse, ut, si quando in ejusmodi hominem incidissent, qui, quod ipsorum omnino fuisset, ipsis auferre vellet, etiamsi id iuridicā viā tentaret, concederent tamen id, quod ille vellet auferre, & si opus esset, aliquid etiam ampliūs darent potiūs, quā iudicium ipsum, nedum quidpiam aliud experirentur, in quo scilicet is suæ temeritatis daret pœnas (erat enim antiquis legibus temere litigantibus gravis pœna constituta) atq; ea ratione iniuriam sibi ab eo factam vindicarent. Quamquam, etiamsi temere litigantibus ac dolose in iudiciis agentibus nulla tunc

pœna legibus constituta fuisset, tamen Christi moni-
tio locum haberet, quamvis de non vindicandis iniu-
riis agatur. Tunc enim ea locum habere putanda est,
non cum simpliciter quis ob sua defendenda iniu-
vocatur, sed cum, si in jus eat, appareat futurum,
ut, qui nostra capere voluit, per iudicem condemne-
tur, ac puniatur. nempe ob eam causam, quod ea in
se & nobis, & legibus ipsis vim aliquam asserere vo-
luerit. Nec verò minùs ad eiuſmodi casum, quàm ad
superiorem, accommodari poterit, quod iste volue-
rit nobiscum in iudicio contendere. Is enim satù vi-
detur velle contendere in iudicio, qui manifestam
occasionem alteri præbet se apud iudicem convenien-
di, nec illi ullam præterea injuriam ab se acceptam
vindicandi rationem superesse novit, quàm iudicem
adire. Adde, quod solent isti, qui aliena rapere ten-
tant, atq; ob eam rem a vi non abstinere, conqueren-
ti de ipsorum iniuria dicere, Si quid habes aduer-
sum me, in ius me voca. Nam, ut a Theodoro Beza
hoc ipso loco annotatum fuit, potest præterea non in-
commode τῷ θεῷ ὁ δὲ λαὸς ἵσχυι κριθῆναι pro τῷ θεῷ ὁ δὲ λαὸς ἵ-
σχυι ὁ σου κριθῆναι dictum videri, atq; hoc pacto lo-
cus verti, Ei, qui abs te in iudicium vocari velit. Sum-
ma hæc est, agi hic de iniuriis non vindicandis, aut
retaliandis. Quare ad hoc ipsum omnino verba Chri-
sti referri debent, atq; eo libentiùs, si per magistratù
id facere, alioqui licuisse appareat. Huc enim perti-
nent verba legis, Oculum pro oculo, dentem
pro dente, quorum occasione hæc a Christo dicta
sunt.

Sunt. Quocirca non immerito in explanatione nostra adverbium Iniusse verbo Tollendi, sive Accipiendi additum fuit, cum constet, de eo, quod injuriâ fiat ad-eo, ut per magistratum vindicari possit, potissimum sermonem esse. Quinimmo, ne addi quidem adverbium illud, dici potest, cum alienum sua sponte tollere, sive accipere, (inquit enim, & [vult] tunicam tuam tollere) nemo nisi iniuste queat. Atq; ex his tandem probatum est, merito hunc locum tibi ab adversarii obiectum fuisse, in eoq; disertè, contra sententiam, & dogma tuum, a Christo vindictam etiam per magistratum expetendam prohiberi.

Nunc de sequente Christi præcepto videndum est. quod similiter, tibi ab adversarii obiectum fuit, ut probarent, nihil non esse perpetiendum ab altero potius, quàm ut in eum injurias etiam per magistratum vindicemus. Esi enim ex supra dictis satis id, quod volebamus, & opus erat, effectum est, nec obscure indicatum simul ac probatum, quo sensu (eo scilicet, quem tui adversarii sequuntur) Christus id præceptum dederit, tamen quia tu ex eo, & sequente superioris interpretationem tuam confirmari putas, non abs re erit non de ipso modo, sed de sequente quoq; quantum sat fuerit, explicare.

An igitur, utrumq; eiusmodi esse, ut in ipsis de re agatur, quæ pendeat ex voluntate eius, abs qua petitur, & propterea in utroq; partem illam de contendendo in iudicio prætermittam fuisse, quæ in superiore posita indicat, superius de eo agere, in quo a-

liqua obligatio eius, a quo petitur, contineatur.

Iam a nobis, quid sibi ea pars in superiore reli-
ostensum est, & tui ipsius verbis, ac ratione allata,
conclusum, totum ius in tunica eum habuisse, abs quo
ea petebatur, vel potiùs auferebatur, nullum autem
illum, qui tunica causa alterum in ius trahere vole-
bat. Non igitur ea pars in superiore addita in his id-
circo prætermissa est, quòd in illo de obligatione ali-
qua, in his de re prorsus voluntaria sermo esset. ubiq;
enim de re planè voluntaria agitur. Sed ad al-
terius rei distinctionem id factum est, ut scilicet in
casus, ubi quis in iudicium vocatur, ab iis, ubi id non
contingit, distingueretur, non quidem quòd intelligen-
retur, diversam utriusq; esse rationem, & diversum
de utroq; statuendum esse, utriusq; enim eadem est
ratio, & de utroq; idem statui vult Christus, sed ut
eò clariùs, atq; apertiùs utrumq; casum Christi præ-
ceptis comprehensum fuisse, constaret. Quamquam ne
in priore quidem ex his duobus præceptis monitio de
magistratu non adeundo nõ intelligenda est, ut post-
ea explicabimus. Nam præstat priùs videre, ecquid
tibi in eo explanando magis, quàm in superiore, con-
stiteris. Certè minùs etiam constans fuisti. Primùm,
enim, ut vidimus, duob' in locis, nempe pag: 144. & 156.
dictum quoddam esse affirmas de vi. At alibi, hoc est
pag: 159. ad eleemosynam unà cum aliis duobus perti-
nere ais. An non hæc planè repugnare videntur, Ele-
emosynam dare, & Vim sibi dandum adhiberi? Quod
si non pugnare contendas, quis tamen præter te ele-
mosynam

Palæologi
inconstan-
tia.

mosynam illam appellasset, in qua vñ aliqua inter-
 veniat? Quod quàm absurdum sit, tu ipse intelligens,
 atq; in eo perseverans, ut de eleemosyna hic agatur,
 in explanatione ipsa verborum isti sententiæ a te bi-
 antea repetitæ, quod dictum esset de vi, penitus dein-
 de renunciasti, & te ipsum planè refellere non dubi-
 tavisti. Nam sic scribis pag. 162. Angariare: vox hæc
 sicut multæ aliæ significationes, sunt redactæ
 in provinciam Romanorum, Hierosolymæ.
 Est autem & amanti & odientis, nos ad aman-
 tem retraximus vocem. Non examino autem di-
 ligenter hæc verba tua. Illud tantum abs te scire ve-
 lim, undè habeas, verbū Angariare, sive ἀγγαρεύειν
 & amanti (ut ais) & odientis esse. Nam in sacris li-
 teris duobus tantum in locis, ut arbitror, id verbum
 legitur, hic, & in eo loco, ubi & Matthæus, & Mar-
 cus de Simone illo Cyrenæo loquuntur, qui ad mox
 crucifigendi Christi crucem baiulandam est adactus.
 Vbi, ut ipse statim post supra scripta tua verba confi-
 teris, sine dubio odii est. Alibi verò extra sacras lite-
 ras vel ipsum verbum non legitur, vel si aut apud gre-
 cos, aut apud latinos uspiam legitur, id sine dubio in
 eadem hac nozione est. Nam & ipsius origo, & quæ-
 dam alia coniugata verba, ac nomina, quæ alicubi
 leguntur, eam perpetuam esse confirmant. Sed, quid-
 quid sit, vides, quàm sis varius, & quàm apertè te
 ipsum refutes, qui modo de vi hic agi, modò illud i-
 psum verbum, ex quo solo vñ illa intelligi poterat, hoc
 loco amanti esse affirmas. Deinde (quod satis mirari

Mar. 27. 32.

Marc. 15. 21.

Palzologo
seipsum
refutat.

non queo) in explanatione pag: 158. aperte dici(quod
 & antea attigimus) non posse hic eum, qui petit, ut
 secum eatur unum miliare, de ea re cum eo, abs quo
 petit, iudicio contendere, ob eamq; rem partem illam
 hic pratermissam fuisse, nec contentioni in iudicio
 mentionem factam esse. At verò in Paraphrasi pag:
 207. hunc locum ita reddis, Et si quis te cogere ve-
 lit ad unum miliare per iudicem, quod tu ad
 tantundem itineris eum coegeris, comitare e-
 um vel duo miliaria, potius quam ut velis cum
 eo iudicio decernere. Iam quæ (obsecro) inconstan-
 tia est, si hæc non est? Potuitne quidquam ei, quod
 prius dixeras magis contrarium excogitari eo, quod
 tute ipse deinde scripsisti?

Palzol: si-
 bi contra-
 rius.

Sed iam verborum Christi sententiam nos ex-
 planemus, & quomodo hoc cum superioribus cohere-
 at, dicamus. Agitur, ut sæpius dictum est, de iniuriis
 non retaliandis, aut vindicandis, ne per magistra-
 tum quidem. Precipit igitur Christus, ut, si quis nobis
 vim attulerit, & coegerit, seu vim afferre & cogere
 voluerit, ut secum ad unum miliare eamus, potius,
 quam ut iniuriam hanc ulciscamur, eamus cum illo
 etiam ad duo miliaria. Ulisci autem quis eiusmodi
 iniuriam vel per se, vel per magistratum potest. Qua-
 re de magistratu non adeundo hic quoq; tacite fit
 mentio, & ad institutum sermonem Christi verba
 rectissime accommodantur.

At inquires (ut apparet) Quid de sequente pre-
 cepto dices? Abs te petenti dato, & volentem abs
 te muta-

te mutuari ne averleris. Nam quid hic de iniuriis non vindicandis, quidve de magistratu non adeundo dictum esse, comminisci poteris? Nonne, cum in hoc dicto ne umbra quidem istarum rerum appareat, satis constat, in superioribus quoque nullam ipsarum habitam fuisse rationem?

Respondeo, longè apertius esse, quam ut negari possit, superiora ista omnia ad verba illa, Audistis, quia dictum est, Oculum pro oculo, dentem pro dente, referenda esse, in quibus nulli dubium esse potest de lege talionis agi, & porro, ut nobis quidem videtur, & supra abunde demonstravimus, de magistratû verba fieri, cui eam legem exequendi cura incumberebat. Qua autem ratione referri debeant, & qua in ipsis dicta sint, ex quibus relatio illa appareat, satis iam explicatum fuit. Quod si in postremo hoc dicto nihil est eiusmodi, quod vel ad legem talionis, vel ad magistratum referri possit, nemini mirum id videri debet, cum non, perinde ac cetera, ex antecedentibus pendeat, cum illiive connexum sit. Non est enim hic coniunctiva sermonis particula aliqua, quæ in aliis omnibus legitur. Nempe quia non ita cum illi coheret, nec ita ad illud, quod propositum fuerat, referendum est, quemadmodum illa inter se cohererent, & eò referenda sunt. Est igitur hoc additamentum quoddam, sive (ut a te quoque rectè dictum hac in parte fuit) appendix quedam ad legem de talione a privato homine in causa propria, ne magistratus quidem ope, (ut quidem ego interpretor) exequendam,

equendam. Atq³ ad hunc modum, appendicem esse, ostendo. Præceperat Christus, variis facti speciebus propositis, ne ullum iniuriarum genus ulcisci, aut retaliare auderemus. Nunc occasiones quoq², ne iniuria aliqua afficiamur, atq² ita in periculum nos aliqua ratione ulciscendi adducamur, devitandas esse docet. Vultq³, si quis aliquid a nobis petat, quod facere, eive dare possimus, potius, quam ut, rem petitam denegando, illum contra nos irritemus, ansamq³ nos iniuria afficiendi, sive nos cedendo, sive vi id, quod petierat, rapere tentando, sive ad id, quod facere recusamus, nos adigendo, ut in ante expositis exemplis eveniebat, illi praebeamus, potius, inquam, quam nos in hasce difficultates coniciamus. & periculum in quempiam vindicandi ullum subeamus, ut nihil omnino a nobis petatum dare, aut facere recusemus. Nulla igitur hic indigentia, sive egestatis eius, qui petit, ratio habetur, ut satis indicat Lucas, qui non petenti simpliciter, sed omni petenti scripsit. Sive igitur egeat, sive non egeat is, qui petit, quicumq² tandem fuerit, dandum est ei, potius scilicet, quam in superiora illa discrimina incurrendum. Nec verò aliter, ac nos dicamus, Christi verba accipienda esse, & indigentia, atq³ egestatis illius, qui petit, eum rationem habuisse (quamvis ita tibi videatur) docent ullo modo verba illa apud eundem Lucam, Et prout vultis, ut faciant vobis homines, & vos facite illis, similiter. Non enim, quia hæc verba illico consequantur, idcirco, veluti colophonem, ea addidit Lu-

Luc. 6. 30.

Luc. 6. 31.

cas, ut tu arbitraris. Sed separatim præceptum continent cum præcedentibus tamen consentiens. cuius præcepti dandi, seu cōmemorandi, quæ Christo caus-
sa, sive occasio fuerit, ex Matthæo cognoscendum est, qui illius mentionem facit cap. 7. v. 12. non autem ex Luca. Quandoquidem Matthæus, ut palàm est, sermonem illum Christi (quippe qui præsens, cum e-
um habuit, fuisset) miro ordine enarrat, ac dili-
genter exponit. Quod non facit Lucas, qui confuse quodammodo, & imperfectè Christi verba recitat, etiamsi aliqua commemorat, quæ Matthæus, tam-
quam non necessaria, prætermiserat. quales sunt an-
titheses illæ beatitatum. Quamobrem, certum est, Matthæi narrationi in eliciendis sensis verborum Christi ex antecedentibus, & consequentibus, stan-
dum esse potius, quàm Lucæ, qui satù habuit pleraq;
eorum, quæ Christus dixit, retensere, & præcepta atq;
sententias ipsas exponere, de exacto ordine, quo a Christo dictæ fuerant, non admodum interea soli-
citus. Præterea, ut verum sit, verba illa, Et prout vultis, &c. esse a Luca, tamquam colophonem, præcedentibus additum, constat tamen sententia, quam nos præcedentibus subesse affirmamus, nec ne-
cesse est, ullius indigentie, aut egestatis rationem habitam fuisse. Siquidem Christus, ut occasiones in-
iuriarum vitentur, nihil aptius monere potuit, quàm, ut aliis faciamus id, quod nobis fieri velimus. Quod præceptum ibi etiam, ubi nulla egestas ab utraque parte est, modò desiderium, & voluntas adsit, locum invenire

invenire potest. Atq; hæc volumus satis esse pro Responsione ad ea etiam, quæ hac eadem de re a te dicuntur pag. 227, & 228.

CAPVT
VI.

SUPRA ostensum est a nobis, ni fallor, te, dum privatis iniurias suas per magistratum ulcisci concedis, seu potius quibusdam in locis præcipis, contrarium institutum Christi institutis in Ecclesiam inducere, & meritò eo nomine a Racoviensibus reprehensum fuisse, nec aliquid, ut iis responderes, quæ ipsi ex Matthæi 5. cap. deprompserant, in medium attulisse, quod te a Christi hac in parte violatis præceptis vindicare queat. Sequitur ex ordine nobis proposito, ut quid ad ea respondeas, videamus, quæ iidem adversarii tui ex eodem loco protulerunt, ut te in bello Christiano populo concedendo, vel potius præcipiendo, contrarium pariter institutum Christi institutis in Ecclesiam inducere demonstrarent.

Quamquam autem, quæ supra examinata sunt, præcepta Christi non vindictam modo per magistratum expetendam, sed bellum quoq; nobis interdiciere videantur, sunt tamen, quæ sequuntur in eo sermone, ad belli funestam faciem in Ecclesia planè extinguendam magis propria, magisq; accommodata. Nam inquit Christus, Audistis, quia dictum est, Diliges proximum tuum, & odio habebis inimicum tuum. Ego autem dico vobis, Diligite inimicos vestros, benedicite deoventibus vos, benefacite iis, qui oderunt vos & orate pro persequentibus, & calumniantibus vos, &c. Equi-

dem

dem nescio, an, si bellum Christus disertis verbis interdixisset, haud efficacius, quàm his præceptis fecit, tantam pestem a suorum animis avertere curasset. Immo persuasus sum, multò plus, his præceptis dandis, cum significasse, quàm si, ne bellum ulla umquam ratione a suis gereretur, mandasset. Neg^q enim, cum hæc præcepit, ne malum modo pro malo rependeretur, aut vi vi repelleretur, cavit, quod & antea fecerat, & tantumdem valet, ac si bellum quis disertè interdiceret, verùm etiam, ut & amore, & beneficiis quosvis inimicos suos discipuli sui prosequerentur, atq^q afficerent, expressè mandavit. Primum enim generatim inimicos diligendos esse docet, & dictum suum Legi dicto opponit, quæ non inimicum, sed proximum diligere iubet. Deinde inimicorum species enumerat, & quid cum omnibus faciendum sit, singulatim præscribit. Sunt enim inimici, qui imprecationibus tantum nos impetant, quibus bene precandum esse statuit. Sunt, qui interiore odio nos prosequantur, nosq^q animo penitus adversentur. his bene fieri a nobis vult. Sunt deniq^q, qui ipsis factis nos ledant, & planè insectentur. Istis omnium pessimis ac nocentissimis summum omnium beneficiorum nos præstare jubet. quod est Deum pro illis orare, cujus in manu sunt omnia, quiq^q non solum innumerabilibus commodis eos afficere potest, quæ nullo pacto in nostra sunt potestate, sed ipsum etiam eorum cor mutare valet, & ex malis bonos efficere. His præceptis addit Christus præmium simul, & rationem, cur ita præcipiat. Inquit

enim₂

enim, Ut sitis filii patris vestri, qui in cælis est, qui solem suum oriri facit super malos, & bonos, & pluit super iustos, & iniustos. Si enim diligitis eos, qui vos diligunt, quam mercedem habetis? nonne & publicani hoc faciunt? Et, si salutaveritis fratres vestros tantum, quid amplius facitis? nonne & publicani hoc faciunt? Estote ergo vos perfecti, sicut pater vester, qui est in cælis, perfectus est. *Premium hæc sua præcepta servantibus non obscure Christus proponit, Filios Dei fieri revera, id est æterna vita, atq; immortalitate donari, quemadmodum imitatione fuissent; quod pro ratione assert, cur hæc præcepta a suis servari debeant, addens alioqui futurum, ut ipsi a ceteris hominibus, & ab ipsis in populo peccatoribus, quales publicani erant, non distent, & propterea nullam ampliorem, quam illi, mercedem reportaturi sint. Non futurum igitur, cur ad celestem illam hereditatem, ad mercedem illam, quam multam & copiosam repositam esse in cæli ab initio dixerat, aspirare possint. Quandoquidem nova hæcerat merces a Deo proposita, cujus in lege Moysis nulla fit aperta mentio. Quare nova etiam vitæ sanctitate, atq; innocentia præter eam, quam Moysis lex præscribit, ad eam consequendam opus erat. Hæc, que nos breviter perstrinximus latè explicantur a vesano illo, ut tu cum appellas, scriptore (quo tamen, hæc potissimum in parte, nihil mihi cordatius fieri posse videtur) a pag. 66. usq; ad pag. 70. ubi adversus te,*
atq;

atq; alios Christi hæc clarissima & diviniſſima præcepta humanis commentis obſcurare tentantes, & revera hominibus potiùs, quàm Deo obediendum eſſe ſtatuentes, ſic tandem meritò exclamat, O hominum cæcitatem, quæ cum ſua quærit, ea quæ ſunt Chriſti, & ſua in eo bona non videt, cum pro carne & terræ pugillo certat. Chriſti ſpiritum expellit, & cælum centuplo maius terra non videt, & tamen ſe omnia videre putat, & Chriſto credere, ſeque Chriſtianum & filium Dei eſſe, cum nihil horū ne per umbram quidem habeat. Nihil potuit verius dici, ut infra dicendis clariùs patebit. Quamquam non O hominum cæcitatem, quæ cum, &c, ut in tuo libro editum eſt, ſed O hominis cæcitatem, qui cum, &c. omnino legendum eſt, & ita ſcriptum ab auctore fuiſſe, latini ſermonis ratio, & res ipſa aperte docet. Nunc videndum eſt, quid tu contrà ſcripſeris.

Quantum igitur, reſponſionem tuam accurate perlegendo, aſſequi potui, duobus modis hæc Chriſti præcepta eludere tentas. Primùm aſſerendo, nihil hic Chriſtum præcepiſſe, quod Moſes itidem antea non præcepiſſet, ſed tantummodo Moſaice legiſ in hac, ut in reliquis partib: veram interpretationem & commentis Scribarum, & Phariſæorum vindicaſſe. Deinde ipſorum præceptorum vim explicando, eaq; ita accipiendo, ut, quibusdam ſimul belli interpretationibus adhibitis, ſententiæ tuæ nihil repugnare videantur.

I. Quamvis

Quamvis autem adversarii tui, etiamsi illud primum tibi concederetur, putent nihilominus, ex his Christi praeceptis contra sententiam tuam disputari posse, sive enim Christus hic cum Pharisaeis larvis pugnet, sive sua dicta Moſis dictis opponat, firma, & rata ea esse debere aiunt, quae ipse tam clare praecipit, tamen animadvertendum est, haud temere tibi istud concedendum esse. Nam, ut supra vidimus, tu ego concessio, ita argumentari, aut certe argumentari potes. Si Christus hic nihil praecipit, quod Moſes antea non praecipisset, sub Moſe verò licuit Dei populo bellare cum hostibus, eosque delere, idem quoque licebit sub Christo, quidquid haec eius praecepta aliter praese ferre videantur. Duplici autem ratione uteris ad propositionem huius argumentationis probandam. Nam & quibusdam argumentis, ac testimoniis allatis, demonstrare quæris, nulla ex parte Moſis legem, quae ad virtutes, & vitia pertinet, a Christo unquam suppletam, aut immutatam fuisse, & haec eadem quae hoc loco Christus praecipit, in Moſis lege contineri, quaeque a Christo pro suarum praeceptionum confirmatione dicuntur, in Moſaica lege locum habere, ostendere conaris. De priorè via non est hic agendi locus. Infra enim de tota re plenius differendum erit, cum rectè ab adversariis tuis tibi obiectum fuisse docebimus, quòd Moſem cum Christo, & Legem cum Evangelio misceas, atque confundas. Nunc de altera via agemus, & quae Christus hic praecipit, a Moſe praecepta non fuisse, nec rationes suorum praecepto-

rum a Christo allatas eandem vim in Mosis lege ob-
tinere, ad ea, quæ tu contra assers, respondendo, pla-
num faciemus. Quo facto, horum præceptorum ex-
plicationes, & belli simul interpretationes tuas, quæ
alter ex duobus modis erat, quibus ipsa eludere ten-
tas, resellere aggrediemur.

Primum igitur, ut ostendas, Mosem non minùs,
quam Christum, præcepisse inimicorum dilectionem,
in explanatione illa tua ad finem pag. 162. ita scri-
bis, Proximus autem est, quisq; , amicus, ho-
stis, senex, anus, Iudæus. Samaritanus, & alius
quivis conditus à Deo (ut nos) ad imaginem
suam, qui nostro subsidio indigere cognosci-
tur, &c. Itaq; cum in lege Mosis scriptum sit, Dili-
ges proximum tuum, infers deinde, a Mose ipso
ea omnia, quæ de inimicorum dilectione subiungit
Christus, eo præcepto mandata fuisse.

Sed quis tibi credet umquam, in lege Mosis Pro-
ximi nomine quemvis hominem ad imaginem Dei
conditum, quantumvis inimicum, significari? Nam
ipsum Proximi sive Υ nomen satù docet, propinqui-
tatem aliquam, vel societatem, atq; amicitiam in-
ter eos esse debere, quorum alter alterius sit proxi-
mus, eamq; eiusmodi, ut nō inter quoslibet homines sit.
Ad distinctionem enim aliquorū hominum, qui non
essent proximi, id est, inter quos ea coniunctio non
reperiretur, nomen Proximi ab initio usurpatum fu-
isse, planè necesse est. Cum igitur in populo Israeliti-
co universo alterius cum altero summa esset necessi-

tudo, quippe qui omnes eiusdem Dei cultores, eorundemq; sacrorum participes essent, omnesq; selecti ab ipso Deo in peculiarem sibi populum, & a ceteris cunctis nationibus circumcisione, & aliis plerumq; ritibus distincti, ac separati fuissent, qui deniq; una tantum respublica iisdem omnino institutis, & legibus vivens essent, ipsi inter se proximi in lege Moysi omnes appellati sunt, licet alioqui private inimicitie inter ipsos intercederent. quæ appellatio reliquis hominibus, qui uno gentium nomine omnes appellabantur, & unus populus esse censebantur, ipsorum Israelitarum respectu, tribui non poterat. Nam reliqui homines, ut Paulus testatur, ab Israelis republica adeo erant alieni, ut medii parietis septum quoddam inter utrosq; esset, & alteri alteris inimici esse dici possent. quæ divisio, atq; inimicitia per Christum sublata fuit, atq; ex duobus unus tantum populus factus. Quare proximi nomen, quod antea ad distinctionem utriusq; populi in Israele usurpabatur, commune omnibus postea factum est. Itaq; nunc Proximi nostri nomine, abusu tamen quodam (namq; ut supra attigimus, nomen ipsum distinctionem quamdam omnino indicat) quemlibet hominem intelligimus, etiam si alioquin a nobis alienissimus sit. ad significandam nimirum necessitudinem, ac conjunctionem, quam post Christum exhibitum inter homines Deus esse vult. quæ tanta est, ut Fratrum quoq; nomine omnes appellari possint, non secus atq; Israelitæ omnes, etiam ante Christum, fratres appellabantur. quo tamen nomine

Ephes. 2.
14.

nomine nusquam Israelitarum respectu eos, qui ex eo populo non essent, tunc temporis appellatos fuisse inuenies. Quamobrem, cum in lege Mosis dicitur, Diliges proximum tuum, sicut te ipsum, quamvis hoc idem præceptum a Christo datum, seu confirmatum proximi nomine omnes prorsus homines complectatur, tamen ibi ad solos Israelitas ea appellatio pertinet. Quod vel ex ipsius Legis verbis valde perspicuum est. Sic enim illic scriptum extat. Ne ulciscaris, neve sis iniuriarum memor erga filios populi tui, & diliges proximum tuum, sicut te ipsum. Nemo enim non videt, Proximum hic appellari eum, qui ex eodem populo sit, a quo acceptas iniurias ad ulciscendum non meminisse, sed eum, tamquam seipsum amare, qui liber Israelita iubetur. Quocirca meritò a Tigurinis conianctiva particula ante verbum Diliges per adversativam Sed reddita est. Eam enim particulam apud hebræos frequenter admodum eam vim habere, nemo est, qui nesciat. Verum quid ipsis Christi verbis apertius, quibus, sive Legis verba, sive Scribarum, & Phariseorum interpretamenta recitet, planum sit, Proximum Inimico opponi? Neque enim vel tacite, vel aperte ait Christus, Proximi nomine in ipsa Lege inimicum quoque contineri. Quinimmo non obscure fatetur, alium quidem esse proximum, quem Lex intelligebat, ab inimico. non tamen, si se audire vellent, illum diligendum, hunc verò odio habendum, sed inimicum quoque, a nobis amandum esse. Quare iam vides, tuam vocis Pro-

13

ximi in-

*ximi interpretationem, ut scilicet id nomē ad quem-
vū hominem pertineat, quod ad Moſis legem attinet,
ſuſtineri non poſſe.*

*Sed inquires, Quomodo negare potes, Proximi
appellatione in Moſis lege inimicum etiam contine-
ri, aut quomodo affirmare, Chriſtum ipſum inter
proximum, & inimicum ex Legis mente diſtinxiffe,
tu, qui paullo ante ſaſſus es, Proximum Iſraelitiſ di-
ctum fuiſſe, quicumq; ex eodem populo eſſet, quan-
tumvū inimicus fuiſſet?*

*Animadvertendum eſt, ut antea indicavimus,
duplicem in Lege vocis Inimici, cuiusvū Iſraelitæ re-
ſpectu, ſignificationem inveniri. Aliquando enime-
um ſignificat, qui verè inimicus erat, & pro inimico
haberi poterat, id eſt adverſus quem minùs amicum
animum gerere licebat, & cum eo, tamquam cum i-
nimico, perpetuò agere. quales inimici ſapiffimè in
ipſa Lege nominantur, qui ſcilicet ab Iſraeliſ repu-
blica alieni, eiq; inſenſi erant. Aliquando verò eum
ſignificat, qui, licet Iſraelita eſſet, cum eo tamen pri-
vate ſimilitates exercebantur. Hunc quidem dico
præcepto illo Legis proximum diligendi ſub Proximi
nomine comprehenſum fuiſſe. Illum verò minimè.
Nam, ut ſupra oſtendimus, in ipſo præcepto pro eo-
dem accipitur Proximus tuus, & Filius populi tui.
Atq; de eo inimico, qui Proximi appellatione non
comprehenditur, potiffimùm Chriſtum locutum fuiſ-
ſe, præterquàm quòd alterum alteri opponi, ipſe, ut
diximus, verbis ſuis ſatis aperte confirmat, illud præ-*

terea demonstrat, quod infra ait, Et, si salutaveritis fratres vestros tantum, quid amplius facitis? Ex quo apparet, eum inimici nomine illum intellexisse, qui fratri opponitur. Atqui fratris nomen, ut antea monuimus, omnibus Israelitis inter se commune erat.

Ex his autem patet responsio tum ad hunc, tum ad alios in Lege locos, in quibus deinde, etiam citra proximi mentionem, idem præcipi putas, quod hic a Christo præcipitur. Ais enim alibi, id est ad finem pag: 234. de Mose loquens, Non oderis, inquit, fratrem tuum in corde tuo, non quæres ultionem, nec memor eris iniuriæ civium tuorum, quod est: diligite inimicos vestros, & alibi alia. Neq; enim animadvertis, hic Mosem de Israelitis inter se tantum loqui. & tamen ejus verba apertissima sunt, cum & fratres, & cives nominet. quinetiam tu ipse ante scripseras, Mosem de civium iniuriis condonandis non pauca mandasse, atq; ad id probandum modò recitata verba illico subieceras. Quomodo igitur hoc Mosis præceptum idem est cum Christi illa. Diligite inimicos vestros, quod non tantum cives inimicos, sive a quib; iniuriam acceperimus, sed quosvis peregrinos, atq; extraneos, licet nobis insensissimos, complectitur? Nam quòd aù, alibi alia ejusmodi a Mose mandata fuisse, credo, te eos locos intelligere, quorum supra mentionem fecimus, in quibus iubet Moses, ut, si quis asinum, aut bovem inimici sui errantem inveneris, illi reducendum curet, & si asinum videris

Palæologa
hallucina-
tur, & te-
ipsum re-
futatur.

Exod: 23

4.

viderit illius, qui se odio prosequitur, sub onere succumbentem, eum ne deserat, sed illi auxilietur. Verum qui non videt, in his praeceptis de inimicis, sive odio habentibus ex ipso populo tantum agi? Et sane ante Christum, quidquid de charitate, aut dilectione, quidquid de iniuriarum oblivione in sacris literis iussum, aut praeceptum fuit, populi ipsius, cui id mandabatur, limites non excedebat, nec ad extraneos inimicos ullo modo pertinebat. Nec verò aliter est accipienda monitio illa Solomonis, Si efuriat, qui te odit, ciba illum pane, si sitierit, pota eum aqua. Quin ex ipsis monitionis verbis apparet, de eo nos odio habente loqui Solomonem, qui eiusdem nobiscum regionis, & loci sit, cuius scilicet & cibi, & portio indigentiam ipsi animadvertere, & statim levare possimus. Quamquam ista Solomonis monitio non est pro praecepto Dei habenda, quam si quis contempsisset, poenas daturus esset. Sed, ut reliqua fere in eo libro sententiae, ac monitiones, ad hominem perfectiorem reddendum pertinet simul, & cautiorem, atque ad sui ipsius commodum prudentiorem. quemadmodum etiam docere possunt sequentia verba, Sic enim prunas tu incendis super caput eius, & Iehova reddet tibi. Ac si dixisset. Quamvis hac in Lege non mandentur, si tamen ea feceris, praeterquam quòd egregium quid fecisse dici poterit, & perfecto homine dignum, de inimico etiam tuo maxime expectendam ultionem sumes, & ab ipso Deo tuae beneficentiae, atque clementiae premium reportabis.

Ceterum

Ceterum, antequam ulterius progrediamur, illud obiter in prædictis Mosaicæ legis mandatis observandum est, non præcipi in ipsis, ne quis omnino privato arbitrio vim vi repellat, ut ipsa natura docet, atq; concedit. quod tamen fieri, ut antea vidimus, Christus planè vetat. Sed præcipitur tantummodo, ne iniuria antea acceptæ, cum iam non ampliùs præ iracundia propter præsentem iniuriam animus aestuat, ac servet sanguis, ob oculos illius, qui eas accepit, obversentur, & in memoriam redeant adeò, ut eas ulcisci & velit, & curet. Hoc enim ad commune bonum totius reipublicæ pertinebat. In qua ægrè, aut potiùs nullo modo pax, atq; concordia conservata fuisset, nisi iniuriarum oblivio in ea locum habuisset, præmeditata verò ultio inde exterminata esset. Pace autem, & concordia ex aliqua republica sublata, omnia pèsum eunt, & rota respublica tandem planè concidit. atq; deletur. Verùm, sicut acceptarum iniuriarum oblivio ab iis, qui in eadem sunt republica, ipsi reipublicæ est utilisissima, ita eas iniurias oblivisci, nec vindicare, quas ab extraneis quis sive publicè, sive privatim acceperit, reipublicæ perniciosissima censenda est. Fit enim ea ratione, ut ipsa respublica ab externis contemnatur, & quilibet faciliè eius imperium invadendi, atq; occupandi & consilium capiat, & spem habeat, quæ spes plerumq; minimè fallax est. Ignavi enim, non vindicandis exterorum in se iniuriis, cives redduntur. & ad hostium impetum sustinendum, ac propulsandum inepti. tantum abest, ut i-

psi suos fines producendi spem aliquam habere possint. Quapropter, cum Deus per Mosem Israelis rempublicam constitueret, cuius summa felicitas in terreni imperii conservatione, ac propagatione futura erat, non modò ut iniuriarum, quas ab exteris hominibus acceperant, obliviscerentur, non iussit, sed inter cetera servata legis præmia illud etiam proposuit, *Lev. 26. 7. Ve, si inimici adversus ipsos insurrexissent, cesi corruerent ante ipsos. quod certè iniurias inimicorum vindicari iure potuisse, apertè docet.*

Non est igitur, ut ad rem redeamus, in lege Moysis inimicorum hominum, id est hostium dilectio mandata, immo, cum, ut cives inter se ament, atq; iniuriarum mutuò obliviscantur, in ea præcipiatur, & ex altera parte propter ipsam servatam Legem inimicorum proprio gladio facta cedes promittatur, satù constat, mentem Legi fuisse, ut externos inimicos, si ve hostes odisse liceret. & idcirco rectè a Christo, non tanquam Scribarum, & Phariseorum interpretamentum, si ve additamentum, sed tamquam ex ipsa Lege manans, antiqui dictum fuisse, affirmari potuit, odio habebis inimicum tuum quod ipse in republica a se constituenda minimè retineri voluit, quippe quod ei nocentissimum futurum esset, atq; eam funditus deleturum. Nulla enim est Christi respublica, ubi odium aliquod locum habet erga quosvis homines, quavis de causa. Ea siquidem universa in amore, & charitate erga omnes homines potissimum fundata est. Habet quidem & ipsa suos hostes, cum quibus

quibus continenter bella gerit, sed hi non sunt homines. Non est enim (inquit Paulus) nobis colluctatio adversus sanguinem, & carnem, sed adversus principatus, adversus potestates, adversus mundi rectores tenebrarum huius sæculi, adversus spiritualia nequitiæ in cælestibus. Hi sunt hostes nostri, cum quibus alia ratione aliūq; armū, quā cum hominibus fieri soleat, nobis pugnandum est. Idcirco statim subiungit Apostolus, Propterea accipite universam armaturam Dei, ut possitis resistere in die malo, & omnibus peractis stare. State ergo saccincti lumbos vestros in veritate, & induiti lorica iustitiæ, & calceati pedes in præparatione Evangelii pacis. In omnibus sumentes scutum fidei, in quo poteritis omnia tela mali ignea extinguere. Et galeam salutis assumite, & gladium spiritus, quod est verbum Dei. Perspicuum igitur ex Paulo est, Christianæ reipublicæ hostes non homines, sed demones, seu malos spiritus esse, nec illi cum hominibus, sed cū demonibus belligerandum esse, non armis carnalibus, sed spiritualibus. Quod contra in Israelitica & Mosaica republica fuit, in qua cum hominibus, tamquam cum veris hostibus, carnalibus armis bellandum erat, aut certè bellari iurè poterat, ut ex historia sacra, in qua admodum frequentia eiusce rei exempla sunt, aperte constat. Quæ autem huius differentiæ causa sit, partim ex iis, quæ paullo ante diximus, sciri intelligi potest, partim ex iis, quæ infra dicenda sunt, plenius intelligatur.

Ephes. 6.
22.

Nec verò est, quòd dicas (id enim pag. 240. scribere videris) non minùs in hac, quàm in illa republica, privata auctoritate bellum cum hominibus gerere interdictum fuisse, sed Dei mandato in utraq; id licere. & licuisse. Nam Pauli verba, iam quid Deus hac in re perpetuò fieri a Christianis velit, ostendunt, & omnino cum hominibus bella gerenda non esse declarant, cum disertè dicant, nobis cum sanguine, & carne pugnam non esse. Præterea, cum ais, sub Lege, Dei mandato, bella gesta fuisse, videndum est, quid Dei mandati nomine intelligas. Nam si, quandocumq; sub Lege legitimè belligeratum est, expressè id, & nominatim a Deo mandatum fuisse vis, primum, ex sacra historia id falsum esse apparebit. deinde sequetur, sub Evangelio quoque non aliter iustè bellari posse, quàm si Deus id expressè, ac nominatim mandaverit.

Quòd si sub Lege satù a Deo mandatum fuisse dicas, ut bella gererentur, cum principes populi, & reges constituebat, quorum jussu, atq; auctoritate bella adversus hostes suscipiebantur, Et propterea sub Evangelio quoq; satù a Deo mandari, ut belligeretur, cum id jubet magistratus, qui a Deo, ut Paulus testatur, constitutus, & ordinatus est. Respondeo, si hac ratione explicandum est, quid sit Dei mandato bella gerere, numquam fortassis (ex tua quidem ipsius sententia) futurum, quin mandato Dei bella cum hostibus gerantur. Nam, cum bella non a singulis, & privatim, sed a populo universo, & publicè contra ho-

ira hostes suscipiantur, nec alia (ut quidem iis, qui
tecum sentiunt, placere video) magistratus, quam
universi populi auctoritas sit (Populus enim, aiunt,
magistratui suam auctoritatem concedit) certè, si
id, quod magistratus auctoritate sit, Dei mandato
fieri dicamus, semper Deo mandante bella suscipien-
tur, nisi, siquando populus divideretur, & pars una,
cumq; ea magistratus bellum suscipere noller, altera
verò vellet, & quod vellet, faceret. Quamquam, si
ea pars, quæ bellum vult, id invitâ alterâ, magistra-
tu etiam ipso reclamante, gerere potest, apparet
multò maiorem & potentior em esse. Verum, quic-
quid maior & potentior pars populi statuit, id ab u-
niverso populo statutum fuisse, censendum est. Quòd
si dicas, eam partem populi potior em iudicandam es-
se, cum qua magistratus est, dico, vel necesse esse, ut
magistratus solus toti populo opponi possit, & illi me-
rito prævaleat (ut nos quidem, præsertim verò in
monarchia, censemus) vel nihili æstimandum, quòd
cum magistratu minor atq; imbecillior populi pars
coniuncta sit. Siquidem ea per se nullo numero habe-
tur, & populi maior ac potentior pars pro universo
populo est. Atqui neminem ex vobis esse arbitror, qui,
si hostes injustè in nos impetum faciant, agros nostros
populentur, ac vastent, ad murum etiam urbis propi-
us accedant, eamq; invadere, & capere tentent, eti-
amsi magistratus, ut arma capiantur, non iubeat,
immo capi vetet, non censeat, a populo universo ar-
ma capi iure posse, & contra hostes bellum geri. Itaq;
ex vestra

ex vestra (opinor) ipsorum sententia apparet, magistratum solum toti populo non prevalere. Quare nec etiam majori & potentiori parti prevalebit, quæ, ut diximus, pro toto populo est. Quinimmo, ut populus universus, sic maior & potentior pars magistratui prevalebit. & auctoritatem magistratui concessam repetet, ac sibi vindicabit. Quid igitur in bello cum hostibus gerendo inter id, quod privata auctoritate, & id, quod Dei mandato geritur, distinguere oportet, si nullum geri privata auctoritate potest? ut certe nullum potest, si id, quod ea ipsa auctoritate, quam magistratus habet, geritur, nequaquam privata auctoritate gestum esse dicetur. omnia enim ea ipsa auctoritate, quam magistratus habet, ex ipsa sententia vestra, geri ostensum est.

Nec verò dixeris, te eam distinctionem in bello, quo laceessimus, non autem, quo repellimus hostem, adhibuisse, me autem, cum ex sententia vestra populum universum soli magistratui prevalere ostendi, exemplo usum esse hostes bello, atq; armis repellendi. Primum enim in ipsis verbis tuis prædicta pag: 249. de inimicis ulciscendis aperta fit mentio. quod sanè id bellum complectitur, quod eos repellendi causa suscipitur. Deinde non video, cur minus in bello inferendo, quam in defendendo, populus magistratui prevalere debeat, si modo belli inferendi (humano more loquor) iusta sit causa. Nā, si nulla fuerit iusta causa, ne magistratui quidem ipsi, ut bellum inferat, vos concessuros existimaverim. Vnde perspicuum est, in

eo te non leviter errare, qui, nulla distinctione adhibita, idem idem repetis, magistratum Deum esse in terra, & quidquid ille fieri iusserit, Dei mandato fieri. Quasi verò aut magistratus numquam iniustum bellum suscipi iubeat, aut **D E U S** iniusta bella umquam geri mandet. Nam, si dixeris, magistratui quidem, si iustam causam non habeat, bellum, quod suscepit, iniustum esse, at populo iustum fore, modò a magistratu madatum fuerit, vix crediderim, quemquam esse, qui istud tibi concedat, & populo manifeste magistratus iniustitie ministrum iurè esse posse consteatur. Si enim istud in bello suscipiendo admissum fuerit, nulla causa est, cur in omnibus similiter admitti non debeat. nec ulla erit tanta iniquitas, quam populus, magistratu mandante, impune apud ipsum Deum patrare non queat, immo verò non debeat, si quidquid magistratus iubet, pro Dei iussu populo esse debet, nulla iustitie, aut iniustitie eius, quod iubetur, ratione habita. Ita nulla distinctio, quod ad privatos attinet, inter Deum, & magistratū in mandando erit, nec, cum de magistratu queritur, ullum locum habitura est regula illa, Obedire oportet Deo magis, quàm hominibus, quam tamen adversus ipsum magistratum Apostolos usurpasse, & secutos fuisse palam est.

Palaeologus
error.

Act: 4. 198
5. 290

Vt igitur ad propositum revertamur, Dico, si iusta fuerit causa bello laceßendi, idq; magistratus facere negligat, aut etiam omnino nolit, posse populum, resumpta quodammodo auctoritate sua, bellum illud gerere,

gerere, si modò eidem populo licet ex iusta causa hostem bello repellere, etiamsi id facere magistratus aut negligat, aut planè nolit. Quamobrem exempli, quod a me allatum fuit, ad rem omnino pertineret, ut tu non nisi de laceßendo hostem bello locutus fuisses. Nam, si quis aut te, aut certè plerosq; eorum, qui tecum sentiunt, intelligere velit populo permittere, ut iniuste bello hostem laceßentem, etiam magistratu ipso contradicente, repellat, consideret, vestris belli gerendi christiano populo concessionib: factum esse, ut contra ipsum magistratum Christi nomine gaudentis populus arma capere non dubitaverit, vobis non modò assentientibus, & approbantibus, verum etiam suadentibus, atq; impellentibus, & libris præterea editis, id & posse, & debere fieri, publicè contestantibus, ac contendentibus. Testis est hodie eorum, quæ dico, orbis ipse terrarum, qui hæc fieri aut vidit, aut certissimâ famâ accepit, sed testes potissimum sunt due nobilissimæ provinciæ, Gallia, & Germania inferior, quæ civili sanguine iam diu madent, atq; redundât, eò quòd persuasum sit, ex certis quibusdam causis populo, seu populi parti adversus dominum & principem suum bellum gerere licere. Itaq; hac ætate nostra ab iis, qui Christianos se esse præ cæteris iactant, per speciem Christianæ religionis asserendæ, id fieri vidimus, quod barbari atq; effera homines facere exhorrescunt, ut scilicet contra proprios reges arma ferât. Et tamen (si Deo placet) eos, qui ob prædictam causam sive in ipsa acie, sive alibi ceciderunt, & ob-

truncati

truncati sunt, in martyrum Christi numerum referri, publicè audivimus. O seculum. Hi nimirum sunt, ut dixi, vestrarum belli gerendi concessionum fructus. Egregii vos scilicet magistratuum defensores estis, qui populos contra magistratum, id est reges suos armatis, dum, magistratu iubente, bella iustè geri posse docetis. Rege enim tyranno facto (quod quid sit, quilibet suo modo interpretatur) non regem amplius, sed populum ipsum, sive aliquos ex regni proceribus magistratum esse, vulgus hominum, vobis ipsis indicantibus, vel certè annuentibus, contendit. quibus auctoribus, ex vestra disciplina, tyrannum illum, ut ipsi putant, eiusq; vim armis repellere, cumq; eo apertè bellum gerere non dubitant. Vnde quot ingentia mala necessariò proficiuntur, plus satis jam experientia novimus, quæ miserè deplorari magis, quàm aptè verbis explicari possunt. Quòd si eos, quos tantopere reprehenditis, & tamquam magistratuum eversores, palam traducitis, imitati fuissetis, nec magistratus auctoritas ulla ex parte violata fuisset, & nos tanta damna lucrati essemus, & pro innumeris sicariis, raptoribus, stupratoribus, sacrilegii, parricidis aliquot saltem veros Christi martyres haberemus. Sed ad rem.

Sic igitur breviter concludo, aut falsam atq; ineptam, aut certè tibi inutilem esse assertionem illam, quæ ex tuis verbis colligitur, non minùs sub Legge, quam sub Evangelio, non privata auctoritate, sed Dei mādato, bella gerere licuisse. Nam, si Dei man-

datum magistratus iussum, atq; auctoritatem in bello gerendo esse vis, Primum nihil a veritate magis alienum dici potuit, cum hic non de re aliqua indifferente agatur (etenim res indifferentes, jubente magistratu, tamquam si ipse Deus iussisset, fieri debent) sed de re, quæ per se mala est, & Christi præceptis contraria. Deinde vel falso, vel ineptè in gerendis adversus hostem bellis isti Dei mandato privata auctoritas opponitur, cum certum sit, aut contingere non posse, ut privata auctoritate, quæ divino illi mandato opponatur, cum hostibus belligeretur, aut, si id, quod populus, non jubente magistratu, facit, privata auctoritate fieri dicendum est, nihil esse, cur ex ipsa sententia vestra ejusmodi privata auctoritate cum hostibus bella geri, si modò alioqui magistratus auctoritate id fieri potest, summo jure non possit. Sin autem Dei mandati nomine singularem & apertam aliquam Dei monitionem intelligis, nihil hoc ad questionem nostram. Nemo enim est, qui non minus sub Evangelio, quàm sub Lege, quidquid Deus, ut fiat, singulariter, & expressè monuerit, faciendum omnino esse, neget. Sed certè, si Christianus populus tunc demum bella gerere debet, cum a Deo singulariter ea de re monetur, sperare juvat, nullum umquam bellum a populo Christiano gestum iri.

Hic, quæ jam antea disserueram, ut tota res melius aperiatur, illud addo, sub Lege non idcirco cum hostibus bellare licuisse, quia sic magistratus juberet, quasi alioquin id neutiquam liceret, quippe quod Deus in lege

us in lege sua homicidia fieri vetuisset, quæ multa comitti in bello necesse est. Neque enim potest magistratus id fieri iubere, quod Deus vetuerit. Quemadmodum nullam (exempli causa) habet auctoritatem magistratus iubendi, ut adulteria fiant, cum ea expressè in Dei lege interdicta fuerint. Sed ideo sub Lege bellare licebat, & bellando hostes interficere, quia præceptum illud non occidendi ad hostes non porrigi, multis modis Deus ipse declaraverat, qui inter cetera hostium occisionem, ut supra monuimus, servatæ Legis præmium populo suo statuerat. idq; res ipsa secum omnino ferebat. ut, postquam eis Deus terrenam hereditatem, ac possessionem assignaverat, quam etiam bellando adepti fuissent, terrenis quoq; armis eam defenderent. Ad cuius rei confirmationem vide, quid Iephthes Ammonitarum regi hac de re dicendum mandaverit Iudic. cap. 11. v. 23. & 24. Quare, cum non de assignata sibi possessione defendenda, sed de aliena invadenda agebatur, tunc iustissimam aliquam causam, ut puta gravia injuriæ ulciscendæ, & bello hostem laceipientem reprimendi ac domandi, subesse oportebat, ut ex verbis eiusdem Iephthæ eodem loco satis intelligi potest, dum rationem reddit, cur Israelitæ Amorrhæorum terram occupassent, ab invadendis autem Edomitæ, & Moabitarum regionibus abstinuissent. Quin-

1 Sam: 28.

2, & 4.

2 Sam: 5.

19, & 28.

K 2

regni.

Palzologi
lapsus.

Gen: 9.
6.

regni, atq; imperii jus habentem, cum de tutandis finibus, & urbibus, quas hostis oppugnabat, deq; hostibus insolescentibus, belloq; provocantibus reprimendis ageretur, quid tamen sibi faciendum esset, Deum consuluisse legimus, quamvis tu, id umquam factum fuisse, negare non verearis priore scripto tuo pag. 4. Non igitur ex magistratus auctoritate, sed ex Dei concessu, ac voluntate ius belligerandi sub Lege pendebat. Quem Dei concessum, ac voluntatem sub Evangelio planè cessasse tum Christi verba, de quibus controversamur, aperte docent, tum res ipsa satis per se monet. Cum enim hominibus, qui sub Evangelio futuri sunt, hoc est christianis nullam terrenam possessionem Deus assignaverit, sed eos, terrâ prorsus posthabitâ, cælum inquirere iusserit, quid causæ est, cur contra suum ipsius expressum & antiquissimum humani sanguinis non fundendi mandatum christianis hominibus bella gerere, & homines occidere permittat?

Satis (arbitror) probatum est, quæ Christus de inimicorum dilectione præcipit, a Mose præcepta non fuisse, ad eaq; testimonia responsum, quæ tu contra attuleras. Consequens est, ut rationes consideremus, quibus Christus sua hac de re præcepta confirmavit, num, ut tibi videtur, eæ non minùs sub Lege, quàm sub Evangelio locum habeant.

Ducè omnino videntur esse rationes, quibus Christus ad omnium inimicorum hominum dilectionem suâ præcipiendam se moveri profitetur. Vna, quòd i-

ta de-

ita deceat Dei filios, cum ipse Deus omnibus suis inimicis bene faciat. Altera, quòd alioqui nulla inter ipsos, & improbos homines hac in re differentia futura esset. cum improbi quoq; homines amicos, & fratres suos benevolentia complectantur.

Quod ad priorem attinet, cum Deus non minùs sub Lege, quàm sub Evangelio, omnibus hominibus, quantumvis inimicis suis, & solem suum exoriri faceret, & pluvias daret, quæ sunt illa Dei beneficia, quæ Christus commemorat, dicendum videtur, si hæc sufficiens causa existimanda est, cur inimicos omnes diligere debeamus, sub Lege quoque inimicos diligendos fuisse. Nam sub ipsa etiam Lege filii Dei vocabantur ii, quibus Lex data fuerat. Ela: 1. 2.

Verùm animadvertendum est primùm, si Christi hæc ratio ad Legis tempora accomodanda est, non debere eam populi israelitici limites excedere. Quidquid enim in Lege jubetur, quod ad alterum relationem habeat, semper ad alterum ex populo refertur, non autem umquam ad extraneum. nisi id aliunde constet, vel nominatim extranei mentio facta fuerit. Quare, etiamsi in Lege scriptum fuisset, Diligite inimicos vestros, &c, ut sitis filii patris vestri celestis, qui solem suum oriri facit super malos. & bonos, &c. hoc nihil aliud sibi voluisset, quàm Diligite ex populo vestro non amicos tantùm, sed inimicos quoq; nam & Deus pater vester, quem imitari debetis, non eos tantùm ex populo suo beneficiis afficit, qui boni & iusti sunt, sed malos quoq; & iniustos. Quæ

interpretatio nostra ex eo confirmatur, quòd, si qui rectè animadvertat, bonorum, & malorum, justorum, & injustorum in Lege discrimen ad eos tantum, qui sub ipsa Lege erant, pertinebat, non autem ad reliquas gentes, quæ prorsus immundæ habebantur, & quarum probitatis, aut malitiæ, iustitiæ, aut iniustitiæ nulla in verbis Legis indefinitè prolatis habebatur ratio. Propterea Paulus ostendere volens, ea, quæ de hominum malitia generatim alicubi David differuisset, ad Iudeos omnino pertinere, ait, Scimus autem, quoniam, quæcumque Lex loquitur, iis, qui in Lege sunt, loquitur. Deinde considerandum est, filios quidem Dei appellatos fuisse eos quoq̃, qui sub Lege erant, non tamen eadem ratione, neq̃ ita propriè, ut ii appellantur, qui sunt sub Evangelio. Siquidem illi his comparati, non filii, sed servi dicuntur. Hinc Paulus, Non enim accepistis spiritum servitutis iterum ad metum, sed accepistis spiritum adoptionis filiorum. Qui idem Paulus toto serè cap. 4. ep: ad Gal: nihil aliud agit, quàm ut ostendat, sub Lege servos, aut tamquam servos fuisse, sub Evangelio verò & filios, & liberos. Legat, qui volet, caput illud ab ipso initio usq̃ ad v. 10. & iterum a v. 21. usq̃ ad v. 2. sequentiu cap. & rem ita se habere planè intelliget. Mitto testimonia alia complura, quæ ex novis fæderis scriptis proferri possent, ex quibus apparet, divinam istam (ut ita dicam) filiationem, quam sub Evangelio habemus, a Christo primùm in Dei populum investam fuisse.

Rom: 3.

29.

Rom: 8.

25.

fuisse. Cuius rei præterea argumentum est, quod ipse dominus Iesus frater noster, tamquam inaudito quodam prius atq; inusitato inter angelos. nedum in populo nomine; filius Dei est appellatus. Vide Luc. 1. 22. & Heb. 1. 5. Atq; huc etiam pertinet vaticinatio illa apud Hoseam cap. 1. v. 10. Et erit in loco, ubi dicebatur eis, Non populus meus vos, dicetur eis, Filii Dei viventis. Et certè, qui rectè veteris, ac novi fœderis discrimen perceperit, hac de re nullo modo dubitare poterit, ut infra aliquantò explicatiùs differemus. Cum igitur non ita verè, ac perfectè filii Dei esse deberent homines sub Lege, ut sub Evangelio, non potuit hac filiationis divinæ ratio tantam vim sub Lege, quantam sub Evangelio habere. sed, quemadmodum sub Lege imperfectè filii Dei futuri erant, sic imperfectè quoq; Deum imitari satis erat. Atqui hæc Dei (ut sic loquar) virtus, omnibus tam amicis, quam inimicis bene faciendi inter ipsius perfectas qualitates, seu proprietates numerari debet. ut ex Christi verbis perspicuum est, quæ mox recitabimus. Quare, ut hac in parte filii illi Dei, qui sub Lege vivebant, Deum imitarentur, necesse non erat. At verò sub Evangelio, sub quo perfectè, quatenus moralis conditio patitur, Dei filii esse debemus, perfectam etiam hanc Dei virtutem ut imitemur, necesse est. Propterea coronidem illam Christus præcepto, ac rationibus hisce suis imposuit, Estote ergo vos perfecti, sicut pater vester, qui est in calis, perfectus est.

Sequitur altera ratio, quia scilicet, si amicos tantum, & fratres diligeremus, nihilò præstantiores hac in re malis hominibus essemus, qui & ipsi amicos, & fratres diligunt. Quæ ratio nulla causa esse videtur, cur non idem possit sub Lege, quod sub Evangelio, cum mali homines etiam sub Lege, ut ex ipsis Christi verbis, dum rationem hanc explicat, clarè liquet, amicos, & fratres diligerent.

Verumtamen, ut appareat, rationem istam non eas virès habuisse sub lege, quas sub Evangelio, id perpendendum est, quod ex iis, quæ paullo ante diximus, colligi potest, non fuisse sub Lege tantam iustitiæ, ac probitatis perfectionem requisitam, quantam sub Evangelio. Nihil enim, ut inquit scriptor ille divinus, Heb: 7. 19. 10. 1. ad perfectum adduxit Lex. Sed quemadmodum, ut idem ait, umbram tantum habuit Lex futurorum bonorum, sic umbram tantum futuræ Evangelicæ perfectionis habuit. Est autem hæc sine dubio iustitiæ, ac probitatis divina quedam perfectio, ut prævios alioquin homines in iis ipsis, quæ rectè faciunt, si fieri potest, superemus. Satis est enim ad humanam iustitiæ, ac probitatis perfectionem, qualem Lex postulabat, malos homines in malè agendo nequaquam imitari. Nec verò amicos, & fratres diligere non ex iis est, quæ rectè facta dicuntur. Nec, si mali quidam alioquin homines, quales publicani erant id faciunt, idcirco nemo tam malus est, quin idem faciat. Immo complures homines semper, & ubiq; inventi sunt, qui ipsis amicis, & fratribus suis inferri fuerunt, tantumq;

tantumq̃, abest, ut eos amaverint, ut etiam pessimè oderint, adeò ut manus quoq̃, Cainum imitantes, illis attulerint. Nec porro rationis Christi confirmatio illa, quam mercedem habetis? nullam mercedem deberi iis, qui amicos, & fratres amant, indicat, unde colligi possit, nihil boni eos facere, qui id præstant. Non enim, omni prorsus mercede istos indignos esse, vult Christus, sed alia maiore, quàm ob eam rem sine digni mali alioquin homines, qui idem faciunt, indignos potissimum ea mercede, quam copiosam sibi obedientibus in calis repositam esse, antea testatus fuerat. Quapropter concludendum est, rationem hanc quoq̃, alteram a Domino Iesu allatam non idem potuisse sub Lege, quod sub Evangelio. Evangelium enim homines celesti illa mercede dignos planè requirit, cum Lex satis haberet, si terrena mercede digni homines essent. Præterea considerandum est, Christum non de ea mercede loqui, quæ ex pacto, sed de ea, quæ ex ipsius operis dignitate debetur, aut deberi videtur. Quocirca, etiamsi ex eius verbis colligi posset, iis, qui amicos, & fratres amant, nullam mercedem deberi, non tamen inde sequeretur, istos ea in re nihil boni agere. Non enim omnia bona opera per se ipsa digna sunt, aut videntur aliqua mercede, sed ea dum, quæ admodum excellentia sunt, & operantis obligationem excedunt. Cætera, quæ vel sunt vulgaria, vel eiusmodi, ut ea quilibet præstare omnino debeat, quale est amare fratres, & amicos suos, ea non per se ipsa, sed ex pacto tantum mercede digna esse possunt.

possunt. Huc illud accedit, quod in priore quoque ratione examinanda diximus. videlicet, etiamsi hæc ratio locum sub Lege habitura fuisset, non tamen præceptum de inimicis diligendis Israelitici populi fines egressurum. Quod adeo verum est, ut ne tum quidem, cum Christus locutus est, pro eo tempore eos fines præceptum illud exceperit. Quamvis enim, ut ante disseruimus, eiusmodi verbis Christus usus fuerit, quæ omnino, si eorum vim, ac proprietatem spectes, quoscumque inimicos ab Israelis etiam republica alienissimos complecterentur, de quibus potissimum præcepta dare Christus volebat, id tamen Christi verbis & hic & alibi sepe contingit, quod prophetarum de ipso prædictionibus evenire solet, ut scilicet duplicem sensum habeant, Vnum primò ad tempus, idque secundum aliquam ipsorum verborum usitatam significationem, Alterum verò deinde in perpetuum, qui verborum propriæ significationi magis cõsentaneus est. Antequam per Iesu Christi Apostolos Gentibus fidei hostium apertum fuisset, Christi præcepta, non secus ac præcepta Moysis, intra Israeliticæ reipublicæ fines continebantur, quibuscumque tandem verbis illa concepta essent, nisi nominatim Gentium mentio esset facta, aut Gentium quoque in eius verbis rationem habitam fuisset, aliunde apertè constaret. Itaque pro eo tempore inimicorum nostrorum nomine ii quidem intelligebantur, qui inimico animo contra nos essent, non tamen omnes, sed ex populo dumtaxat. Sic enim, ut a sibi dictum fuit, ea vox in Lege, cum quid erga ini-

micum

micum fieri iubetur, accipi solet. eaq; nihilominus tamen voci Proximi opponi potuit. Etsi enim hac vox Proximus in Lege quemlibet ex populo propriè significat, tamen fieri potest, ut communi usu loquendi ià factum esset, ut non ampliùs tam latè pateret, sed eum tantummodo significaret, qui nobis vel amicitia, vel cognatione coniunctus esset. Id quod revera factum esse, satis apertè indicant Christi sequentia verba, quæ, quis proximus sit, quodammodo declarantia, eos, quos amare præceptum illud, Diliges proximū tuum, aut iubebat, aut certè iubere videbatur, in amicos, & fratres partiuntur, Nā & Fratrum nomine, licet, ut alibi monuimus, in Lege, & in populi etiam sermone omnes Israelitæ comprehenderentur, multò frequentius tamen ex usu loquendi cognati intelligebantur. Postquam verò Gentibus quoq; pœnitentiæ in remissionem peccatorum per Christi nomen prædicata est, & una Israelitarum, & Gentium respublica facta, tunc Christi præcepta, quæ indefinitè ac generalibus verbis concepta fuerant, ad omnes peræquè tam Gentes, quàm Israelitas pertinere, & de omnibus prorsus inimicis, ut verba ipsa sonant, eum locutum fuisse, intellectum est.

Quare non est, quòd quis dicat, per ea, quæ hoc loco a nobis dicuntur, ea convelli, quæ supra affirmavimus, atq; contendimus, Christum scilicet Inimicorum nomine hostes potissimùm intellexisse, Fratrum verò, & Proximorum omnes Israelitas. Nam, quæ antea diximus, vera sunt secundum posteriorem
& potius

& potiorē sensum, secundum quem hodie nobis Christi verba sunt interpretanda. Qui sensus non ex loquendi usu aliquo, qui tunc in populo obtineret, sed ex proprietate verborum colligitur. Verborum autē proprietates ex Legis usu petenda est. Atqui Lex, cum proximum diligere iubet, Proximi nomine, quemadmodum ostendimus, quemlibet ex populo intelligit. Verū post Evangelii prædicationem Gentibus concessam omnes homines, ut dictum fuit, ex uno eodemq; populo esse censentur. Quod idem in voce Fratris contingit, cum quid Lex erga fratrem fieri mandat, ut ex iis præcipue apparet, quæ scripta sunt Deut. ca. 22. in initio. Vbi ea, quæ alibi erga ipsos inimicos facienda præcepta sunt, erga fratres simpliciter fieri iubentur. Ex quo id interea confirmatur, quod a nobis constanter asseritur, quidquid Lex de diligendis inimicis præcipit, id non ad alios inimicos, quam fratres, id est ex populo pertinere. Quæ tamen Lex, si aliquando inimicum proximo opponit, ut hoc loco factum est, tunc Inimici nomine hostem intelligi necesse est. Nam etiam sine oppositione ista vox Inimicus in Lege frequentissime hostem significat.

At enim (dixerit quispiam) si prior ille sensus Christi verbis ad tēpus suberat, illud everitur, quod a te antea constitutum fuit, Christum in his præceptis dandis non Scribarum, & Phariseorum commenta reiicere, sed sua dicta ipsis legis dictis opponere. Nam quomodo Legis dictis sua dicta opponit Christus, si Lex Proximi nomine quemlibet ex populo comple-

titur,

ditur, ipse verò, priore illo sensu, quamvis ad tempus,
eo nomine amicos tantum & cognatos intelligebat?
An non hinc, te ipso teste, apparet, Christum non Le-
gis ipsius, sed receptarum tunc temporis interpreta-
tionum rationem habuisse?

Respondeo, me supra non negasse, quin in hoc de
diligendis inimicis precepto, sicut in duobus aliis, de
uxore non dimittenda, deq; iniuriis non vindicandis,
seu retaliandis, potuerit Christus, dum Legem absol-
vere, ac perficere intelligit, eius quoq; falsa interpre-
tamenta reiicere voluisse, & propterea dicta sua nō
tam Legis dictis, quàm iis, quæ, tamquam Legis præce-
pta, vulgò iactabantur, his tribus in locis opposuisse.
Nam præter eius rei propria indicia, quæ in singulis
istis præceptis dandis apparere, antea ostendi, id om-
nibus cōmune extare monui, quòd, cum Christus præ-
cepta recitat, quibus sua opponit, non ait, ut in reli-
quis tribus, Dictum est antiquis, sed, Antiquorum mē-
tione omiſsa, simpliciter inquit, Dictum est. Extat
autem in hoc præcepto de diligendo proximo, quòd
Christus recitat, cuiq; sua dicta opponit, aliud propri-
um indicium præter id, quod supra commemoravi-
mus, non tam Legis ipsius, quàm pervulgatæ in populo
præceptionis rationem habitam fuisse. quòd ea verba
Legis omittuntur, sicut te ipsum, quæ sanè magnum
pondus habere videntur. Nec tamen, secundum illum
etiam priorem sensum, in postremo hoc præcepto dan-
do non fuerat a Christo aliquid divine ipsi legi ad-
ditum. Quandoquidem tanto plus est inimicos ex po-
pulo

pulo suo ita diligere, ut odio te habentibus bene facias, tibi maledicentibus bene dicas, pro te insectantibus, & calumniantibus Deum ores, quemadmodum præcipit Christus, quàm eosdem inimicos non ulcisci, quemadmodum Lex præcipiebat, quantò plus est, alicui bene facere, quàm non malè facere. Adde, quod Lex, cum de inimici dilectione aliquid præcipit, Inimici nomine eum quidem intelligere potuit, qui odii habere pergeret, non tamen eum intellexit, qui iniuriis, ac contumeliis alterum etiamnum inceseret, sed qui aliquando incesisset. Non enim, ne præsentis iniuriæ vindicarentur, sed ne præteritarum quisquam memor eßet, in Lege mandatum fuerat.

Nec verò est, quòd quis obiiciat, immo in Lege nõ modò præceptum fuisse; ne quis inimico malè faciat, sed etiam, ut bene faciat, eò quòd scriptum sit, Diliges proximum tuum, sicut te ipsum, & Proximi nomine quemlibet ex populo significari, iam concessum fuerit, quamvis inimicum, id est eiusmodi, qui nos iniuria affecerit. Namq; sciendum est, non ita accipienda esse in Lege verba illa, sicut te ipsum, ut omnia complectantur, quæ quis sibi fieri vellet. Alioqui numquam aliquid mali proximo intentare sub Lege licuisset. Quod tamen contrà est. Hoc enim, ut supra attigimus, proprium est Evangelii. Nam sub Lege vim vi repellere, non solùm magistratus auctoritate, sed etiam privato arbitrio licebat. Quod cum ex multis aliis, quæ in ipsa Lege scripta sunt, perspicuum est, tum ex eo patet, quòd furem persodientem

ante solis ortum adeo verberare licebat, ut, etiamsi Exo: 22. 26
 ex verberibus illis mortuus fuisset, tamen percussor
 reus sanguinis non esset. Sunt igitur verba illa, sicut
 te ipsum, ad id accommodanda, de quo ibi sermo e-
 rat, & ad alia, si qua sunt eiusdem generis, & praece-
 ptum illud perinde accipiendum, ac si dictum fuisset,
 Ne sis memor iniuriarum a proximo tuo acceptarū.
 Sed, quemadmodum optares, ne quis iniurias a te ac-
 ceptas ulcisceretur, sic etiam tu illatas tibi a proxi-
 mo tuo iniurias ne ulciscitor. Non autem ita inter-
 pretandum, ut non modò nihil omninò proximo fiat,
 quod quis sibi fieri nollet, verum etiā omnia prorsus
 fiant, quae quis sibi fieri vellet, adeo ut & odio haben-
 ti bene facere, & maledicenti benedicere, & pro
 persequente deniq; ac calumniante orare Deum qui-
 libet ex Legi praescripto debeat.

Non est item, quod quis dicat inimicis bene faci-
 endum ex Lege fuisse, praeceptis illis bovem reducen-
 di, & asinum sublevandi contineri. Ista enim, & si
 quae ejusmodi sunt alia praecepta, ad injuriarum obli- Exo: 23. 48
& 5.
 vionem pertinent. Nemo enim ferè est, qui bovem er-
 rantem domino reducendum non curet, aut asinum
 alterius sub onere succumbentem, si potest, non suble-
 vet, nisi bos, aut asinus eius sit, quem odio prosequa-
 tur. Quinetiam haec, & similia beneficia ejusmodi
 sunt, ut iis ipsis, quibus malè volumus, quorumq; in-
 iurias, quas accepimus, aliquando ulcisci in animo
 est, a nobis facillè praestentur, nisi impotentis omnino
 ac degeneris animi simus. Quod si quis Solomonis di- Prov: 25.
 cta huc 20.

Et huc afferat, iam ostensum est, ea, non tamquam ex Mosis lege manantia, sed tamquam ab ipso Solomone sapienter excogitata, accipienda esse.

Demonstratum est a nobis (ut quidem credimus) neutram ex illis rationibus a Christo allatis sub Lege eam vim habuisse, quam sub Evangelio habet. Nunc videndum est de ipsarum rationum confirmatione quadam tua, quæ tertiæ rationis loco esse potest, quæ pag. 162. his verbis explicas, Si enim dilectio, quæ jubet lex divina ad amicos tantum, non etiam ad hostes pertineret, quod discrimen esset inter legem Dei & legem non Dei sed hominum?

Hæc ratio nullius momenti existimanda est, triplici de causa. Primum quia leges, quamvis ab hominibus latæ, non tamen ipsorum hominum consensu sunt, sed ipsius Dei, quando cum Dei voluntate consentiunt, quales sunt pleræque duodecim tabularum leges, ex quibus ius civile Romanorum derivatum est. Tunc enim Deus est, qui per eos homines, etiam si oculis omnium id minimè apparet, leges dat mundo. Atque hoc idem tu ipse parum tibi constans contra Racovienses urges pag. 290. Deinde non simpliciter, nec perpetuò verum est, debere inter hominum, & Dei legem discrimen esse. Quid enim si homines, natura, ac ratione duce, quapiam in re illud idem planè præceperint, quod Deus ipse præcepit, aut præcepturus fuisset? Quod sanè factum persæpe esse, omnes cognoscent, qui Dei legem a Mose latam cum aliis

Palæologus
parum
fibi constans

um alii hominum legibus conferre voluerint. Nec enim Dei lex in singulis, quæ præscribit, divinius aliquid & perfectius habere debet, quàm humana ratio præscribendum esse, cognoscere potuerit, præsertim si ad hominem verè divinum ac perfectum reddendum ea lata non fuerit. ut certè de Mosaica lege affirmari posse, umbræ, ac ceremoniæ, quibus tota referta est, quarumq; ne ipse quidem Decalogus est expers (nam diei Sabbati observationem ad umbram pertinere Paulus locupletissimus est testis) aperte demonstrant. Nam ne in Lege, quidem ipsa evangelica, quæ tota divina est, & ex hominibus angelos quodammodo efficere querit, omnia prorsus præcepta eiusmodi sunt, ut nulla unquam humana lege quodpiam illorum exactè comprehensum fuerit. Postremo, tamen si Dei Lex per Mosem lata non præcipit, ut inimicis quandocumq; possumus, bene faciamus, non tamen propterea in eo, quod erga inimicos fieri debet, nullum inter ipsam, & humanas leges, ut arbitror, discrimen apparet. Quandoquidè, ut vidimus, in ea expresse mandatur, ne acceptarum iniuriarum a suis civib: quisquā memor esse velit, neve odio quemquam ex illis prosequi. quod hominum communes ac pervulgatæ leges (de his enim loquitur ratio tua) nunquam fortasse mandarunt. Atq; hæc, quæ de Dei, hominumq; legis discrimine contra te differuimus, satis sunt pro responsione ad ea quoq; quæ de distinctione, inter Dei populum, & non Dei populum, deinde subijci. Nam, quòd Dei populum alios diligere, ut ipse

Col:2.17.

L. Deus.

Deus solet, debere aut, ad id in priore ex Christi rationibus examinanda abunde responsum fuit.

Ceterum illud insuper pro responsione ad argumentum ex rationibus ductum, quibus vel Christum ipse sua precepta confirmat, vel ea confirmare aliquis posset, considerandum est. Nihil impedire, quominus eae rationes sub Lege eamdem vim habere plane debuerint, quam sub Evangelio, nec tamen habuerint, id est contra id, quod ipse omnino suadebant, aliquid constitutum, aut praetermissum in Dei preceptis fuerit. Voluit enim Deus non modò rerum omnium perfectionem ad Christi tempora reservare, & quidquid sub Mose praecessit, adumbrationem quamdam esse eorum, quae postea fieri debebant, verum etiam in ipsa adumbratione, tamquam adumbratione, vitia aliqua inesse, ut ea postmodum argumento essent, illam verè adumbrationem, non autem rem ipsam fuisse, & merito aliquando cessasse. Hinc factum est (idq, ad rem nostram maxime pertinet) ut in ipso Decalogo, qui legem aeternam, & ad mores tantum pertinentem complecti debuerat, umbratile illud ac ceremoniale preceptum observationis septimi diei inclusum fuerit, quod pro eo etiam tempore vitium existimandum est. ut scilicet aliquando vel hinc satis intelligi posset, non eo consilio datam fuisse a Deo ipsam Decalogi legem, ut undiquaq, perfecta, & omni ex parte absolutissima in perpetuum censi deberet. Eadem ratio est aliorum Dei operum, quae vel jam finem habuerunt, vel habitura

1 Cor: 10.
II.

bitura sunt. Nam & præsens hoc seculum, quatenus a Deo conditum est, non solum typus quidam est sæculi futuri, sed etiam in eo, tamquam typo, vitia quædam animadvertere licet, ut vel hinc conicere possimus, illud non perpetuò duraturum. Nec tamen jure Deum accusare quisquam potest, quòd aliquid fecerit, aut condididerit vitiosum atq; imperfectum. Nam cum id non præ negligentia, aut imperitia, sive impotentia ab eo factum fuerit, sed consultò, idq; in præstantissimum aliquem finem, ea, quæ vitia in re, atq; imperfectiones (ut ita dicā) alioqui per se sunt, Dei ipsius facientis, aut condentis respectu, rei virtutes, ac perfectiones quædam existimari debent. Atque hæc de Christi præceptorum rationibus satis, superq; esse possunt.

Iam verò cum demonstratum fuerit, te, quin præcepta Christi de inimicis diligendis bellum omnino interdican, nequaquam ea ratione negare posse, quòd eadem præcepta sub Lege essent, sub qua tamen scilicet bellare licebat, siquidem falsum est, eadem præcepta sub Lege fuisse, an eorumdem præceptorum, & ipsius belli interpretationibus tuis id, quod queris, efficere possis, deinceps videndum est.

Igitur, ut ex iis quæ pag. 250, & 251. scribis, colligere potui, duo in medium affers, quibus probari speras, præcepta Christi de inimicis diligendis non eam vim habere, ut hostes numquam nobis interficere liceat. quæ tamen, ut videbimus, & verba tua præferunt, ad unum tantummodo redigi possunt. Pri-

Palæologo
præstigia-
tor.

mum aut, cum homo malus Dei iussu occiditur, hoc esse amare, bene facere, & ex toto corde diligere. Pro-
concesso enim hic sumis, hominem malum, qui magi-
stratus auctoritate, sive belligerando, sive alia rati-
one occiditur, Dei iussu occidi. Itaque videris omnino
velle concludere, occidendis magistratus auctoritate
malis hominibus, quales Dei populi hostes sunt, nihil
fieri adversus id, quod mandavit Christus, ut inimi-
cos diligamus, amemus, eisque bene faciamus. nempe
quia tunc etiam, cum istos occidimus, inimici a no-
bis diliguntur, amantur, eisque bene fit. Verum, quam
tui dicti rationem adiungis, ea te aliud dicere volu-
isse, ostendit. Etenim pro ratione eius, quod dixeras,
offers, summum declarari erga Deum amorem, cum
in omnibus illi obeditur, in quibus ille nostram requi-
rit obedientiam. Sed quid hoc ad id, de quo queri-
tur? Præcepta Christi non de amore in Deum, sed in
homines, quantumvis inimicos, loquuntur. Quare
tibi probandum est, non Deum, sed ipsos hostes diligi,
cum occiduntur, si ad rem loqui velis, & non præsti-
giis quibusdam uti, ac rudem lectorem fallere. præ-
sertim cum in superiore dicto tuo benefaciendi quoque
mentio facta fuerit, quod ad Deum accommodari
nullo modo potest. Neque enim Deo a nobis ulla um-
quam ratione bene fit. Similes præstigiæ sunt in iis
quoque verbis, quæ hoc loco in margine scripti tui sunt
apposita. quæ sic habent, An qui iussu Dei occidit
maleficum, non amet eum. Quamvis enim hic
de amore in ipsum maleficum dictum fuisse, planè vi-
deatur,

deatur, posset tamen aliquis pronomem Eum ad Deum referre, & ita de amore in Deum, non autem in maleficum sermonem esse contendere. Quid verò attinet ex Dei in omnibus obedientia amorem in Deum, occidendis malis hominibus, colligere? quasi tibi concedatur, Dei iussu a nobis malos homines occidi, cum id scilicet magistratus auctoritate sit, sed interim negetur, ea ratione amorem in Deum declarari. quod nisi fiat, non esse cur, quamvis id Deus iubeat, mali homines jure a nobis occidi possint. Nonne vides, divini jussus hic aliquam mentionem te facere non debuisse (nam si Deus jubet, jam vicisti) sed aliunde amorem istum in Deum, dum hostes interficiuntur, probare, postmodum, eo probato, amorem, benescia, atq; ex toto corde dilectionem, hostibus interficiendis, præstari simul probatum esse, vel perperam, vel certè extra rē (nescio quo pacto) tibi persuaseras?

At verò deinde, te ipsum ex parte saltem quodammodo corrigens, tuiq; dicti rationem mutans, ostendere conaris, Deum, cum vindicat iniurias, summam erga homines demonstrare charitatem. Nam, cum Deus impium diuturnitate vite ad pœnitentiam concessa abutentem punit, id propterea ab ipso fieri dicis, ne is, qui malus est, & peior fiat, & pergat nocere bonis. & statim, tamquam eius rei testimonium, subiicis, Decurtabuntur inquit dies illi propter electos. Ac postmodum sic inferis, Si electorū causa decurtantur mala tempora, sublatis impiis de terra, quorum causa mala tempora co-

Palæologus
varius.

Mat: 24.
11.

gnominantur, debet quoq; electorum causa, ut salvi fiant, nec pereant cum impiis; malorum hominum & decurtari numerus & vis hebetari. Itaq; ut apparet, nos quoq; Dei exemplo, quod pro ratione affers, charitatem summam erga homines, dum malos interficimus, demonstrare aui. cuius rationis tantam vim esse, existimare videris, ut non tantum possimus, sed etiam debeamus malos homines interficere, nullo praterea Dei iussu expectato, quemadmodum, ut diximus, hic concludere debueras. nisi, ut quedam ex subsequentibus tuis verbis ostendunt, verbum Debet in modò recitatis ita intelligendum est, ut non quidem ad nos referatur, tamquam si dictum esset, Debet a nobis, sed simpliciter est accipiendum, & pro Equum, seu Par est interpretandum. ut scilicet eius, quod ipse Deus facit, exemplo concludas, malorum hominum occisionem nihil continere, quod vera charitati, quæ proximo præstari debet, aduersetur, si tamen Dei iussu, ac voluntate fiat, quemadmodum præfatus fueras. Atq; hoc tandem illud erit, quod priore loco a te allatum fuit, ut, si rectè, quid, occidendis hostibus, fiat, & quid Christus iusserit, intelligatur, bellum eius præceptis de inimicis diligendis non aduersari demonstras.

Palzologus
præstigas
facit.

Atqui hic quoq; Palæologe, præstigas facis. Cum enim Christi præcepta de dilectione ipsi inimicis, ac malis hominibus præstanda agant, ratio tua eam potissimum dilectionem urget, quæ amicis, & bonis hominibus præstatur. Nam quod aui, Deum, dum impios occidi

occidi iubet, erga ipsos impios amorem ostendere, dñ
 ea ratione cavet, ne peiores fiant, unde, si rectè argu-
 mentationem tuam concludere velis, inferendum ti-
 bi est, nos similiter, cum malos homines occidimus, er-
 ga ipsos amorem ostendere, nimirum quia hac ratio-
 ne prohibemus, ne peiores fiant, hoc, inquam, sive quod
 ad hos, sive etiam quod ad Deum attinet, risu potiùs,
 quàm responsione dignum est. Nimis acuta sanè quæ-
 dam charitas hac videri debet, malum hominem oc-
 cidere, ne peior fiat. quasi verò semper occidenti (ho-
 mini præsertim) constet, illum, si vixerit, peiorem e-
 vasurum. immo quasi fieri facile non possit, ut is vitã
 emendet, & bonus fiat, & propterea non summum
 odium hominis occidentis erga malum hominem (ni-
 si eius occidendi alia quæpiam iusta sit causa) a se
 occisum declaretur, dum ei spatium ad pœnitenti-
 am agendam præripit, & quantum in se est, salutem
 planè invidet, atq; aufert, ut uno eodemq; tẽpore &
 corpus, & animam illius interimere, iure dici que-
 at. quo nihil sceleratius excogitari umquam poterit.
 Mitto, quòd, si certum omnino erat, istum, malum ho-
 minem, si vixisset, peiorem evasurum, nihil ei prodes-
 se potest, minùs malum fuisse tunc, cum est mortuus,
 cum per ipsum nulla ex parte steterit, quin pessimus
 moreretur.

Palæolus-
 diculus.

Sed iam, quid illud alterum sit, quod ex verbis
 tuis colligi possit, videamus. Sic igitur Christi præce-
 pta interpretanda esse aũ, ut tunc demum locum ha-
 beant, nisi Deus aliter iusserit. & amandos quidem

esse inimicos, sed non plus, quàm iubeat Deus. Atq;
 huc redigendum id etiam est, quod priore loco dictum
 a te fuit, si, ut verba tua præ se ferunt, amorem illum,
 quem, dum mali homines occiduntur, erga proximū
 declarari affirmas, a Dei iussu non separas, nec sine
 Dei iussu tanti momenti esse vis, ut homines malos a
 nobis citra Christi præceptorum contemptionem in-
 terfici posse, demonstreret. Illud enim tandem queren-
 dum est, an, & quando Deus, ut homines mali occi-
 dantur, iubeat. Quod si quis neget, umquam iuberi a
 Deo, ut Christiani homines hostes suos, quamvis pes-
 simos, occidant, quomodo quaeso tu id probabis? Nam
 hoc loco id non explicas. Numquid, ut paullo ante te
 dicentem fecimus, & ipse alibi sæpe disputas, ex ma-
 gistratus auctoritate id colliges, quasi, quidquid ma-
 gistratu auctore fiat, Deo ipso iubente fieri, dicendū
 sit? Atqui primū, multò aliter rem se habere, supra
 ostendimus. Deinde hīc eiusmodi verbis uteris, quibus
 aliud planè requirere videaris, quàm magistratus
 auctoritatem, si Dei iussus ille adfuturus sit. Adhunc
 enim modum scribis prædicta pag: 251. Nam quam-
 vis magistratus gladium gestet, privatus autem
 non gestet, attamen lex divina iubet, magistra-
 tum & privatum ex æquo omnes (amicos & i-
 nimicos) diligere, nisi ubi Deus ut aliter fiat,
 nova lege data aliud iubet. Igitur, te ipso teste,
 non satis est, magistratum gladium gestare, ut præce-
 ptum de inimicis diligendis non conservetur, & id-
 circo ex magistratus auctoritate, adversus id, quod
 aliis

Palaeol: si.
 bi adver-
 sacur.

aliis in locis affirmas, Dei iussum non colligitur, sed
neceſſe præterea eſt, ut Deus, nova lege lata, aliter
fieri iubeat. Itaq; ex ipſis tuis verbis contra teipſum
concluditur, ſi mali homines occidendi ſunt, non ſa-
tis eſſe, magiſtratum auctorem habere, ſed neceſſe eſ-
ſe, ut a Deo nova lex de inimicis non amandis, ſeu de
malis hominibus occidendis ſeratur. Nam, ſi malos
homines occidere illi Chriſti præcepto per ſe minimè
repugnare contendis, cur præterea in univerſa rati-
ocinatione tua Dei iussum requiris? Sin autem per ſe
repugnare concedis, iam ego rectè ex ſuperiore regu-
la tua, ut id iurè fiat, magiſtratus auctoritatem non
ſatis eſſe, adverſus teipſum ſum argumentatus. tu ve-
rò cur amoris, qui, malis hominibus occidendis, erga
proximum declaretur, mentionem facis, atq; ea ra-
tione, etiam ſi mali homines occidantur, Chriſti ta-
men præcepto non contraveniri, aiſ? Cur deniq; (ſi
fortaſſe id nec dicere, nec curare te affirmes) nō ſatis
habes Dei iussum urgere? Sed certè, niſi quidquid a
te de bello dicitur, ante recitatiſ verbis tuis everti
velis, neceſſe eſt, cum nulla nova Dei lex fuerit lata,
qua vel inimicos non diligere, vel hoſtes occidere iu-
beamur, ut, occidendis auctoritate magiſtratus hoſti-
bus noſtris, amorem a nobis erga ipſos hoſtes decla-
rari; non dicas modò, ut quidem ſacere videris, ve-
rùm etiam urgeas, atq; contendas. Quo, ſi conſultò ri-
ſum audientibus movere velles, haud ſcio, an nihil ad
id accommodatius invenire poſſes.

Atq; hæc tandem ſatis eſſe volumus, ut hoſtes bel-

lo occidere, quantumvis magistratu auctore, quod a re Christianis non conceditur tantum, sed etiam preceptum esse affirmatur, Christi preceptis, quibus inimicos diligere iubemur, planè adversari intelligatur, quidquid a te (quod huc privatim pertineat) in responsione tua ad Racoviensium scriptum in contrariam partem disputatum fuerit. Quocirca nos iam id abunde præstitisse arbitramur, quod ab initio polliciti sumus, atq; planum fecisse, ea, quæ ab adversariis tuis ex Matthæi 5. cap. contra sententiam tuam de vindicandis per magistratum iniuriis, deq; bello ejus auctoritate gerendo prolata testimonia fuerant, contra quàm ipse adversus eos scripseris, jure optimo fuisse prolata, ex iisque perspicuum esse, sententiam tuam instituta, quæ Christi institutis contraria sunt, in Ecclesiam inducere. Quod quamquam aliis etiam cum testimoniis, tum rationibus ab iisdem adversariis tuis confirmatum est, nec rectè a te ad pleraq; responsum, ea tamen in præsentia omitemus, satis esse rati de prædictis apud Matthæum testimoniis disseruisse. in quibus tota propemodum vis istius disputationis inesse videtur.

CAPVT
VII.

QUONIAM verò adversarii tui, scripto, quo sententiam tuam de bello complexus fueras, id etiam potissimum obiecerant, quod novum testamentum cum vetere, seu Legem cum Evangelio confunderet, aut potius evangelium Christi lege Mosis, lucem umbris, virilitatem pueritia aboleret, id quod & pessimè a te factum, & rectissimè ab illis reprehensum fuisse mihi

isse mihi videtur, considerandum est, ecquid tu ad ea respondendo, quæ ipsi ad id confirmandum attulerant, contra afferas. Videntur autem hoc, quod tibi objiciunt, non propterea objecisse, quia sententiæ tuæ vi nulla omnino distinctio inter vetus, & novum testamentum, Legem, & Evangelium, Mosem denique, & Christum constituatur, sed quia in iis, de quibus queritur, id est in præceptis ad mores pertinentibus, nullum prorsus inter Mosem, & Christum discrimen constitui debere, ex tua sententiâ necessario colligatur, quod tu verissimum esse non negas. Itaque, videndum est, quid ipsi ad discrimen istud probandum pertinere sint arbitrati, quidque tu vicissim ad illud improbandum, tibi respondendum esse censueris.

Primum igitur adversarii tui, ut universè, atque indefinitè probent, inter Mosis, & Christi præcepta discrimen aliquod esse (præceptorum autem, quemadmodum & Legi, & mandatorum, & cuiusvis rei similis simplici nomine ea tantum, quæ ad mores spectant, in tota hac disputatione intelligo.) verba illa Christi asserunt non semel repetita, Audistis quia dictum est antiquis, &c. Ego autem dico vobis, &c. Ex quibus perspicuum esse contendunt, Christum aliqua præcepta dedisse diversa a præceptis, quæ Moses antea dederat. Nam in priorè verborum eius parte, cui posteriorem opponit, ipsa Mosis præcepta contineri, certissimum esse aiunt. idque tribus de causis. Primum propter vocem Antiquis, quæ sine dubio priscos illos significat, quibus Lex data fuerat. Deinde, quod

de, quod non in presente. Dici, sed in præterito tempore, Dictum fuisse, affirmatur. Postremò, quia citat ibi Christus expressum textum Mosis. Atq; hæc ab ipsius scripta sunt pag: 60, & 61.

Quod ad primum attinet, in responsione ad secundam, quam ipse facis, adversariorum objectionem pag: 220. disertè aũ, vocem Antiquis non referre populum, cui loquebatur Moses, sed plebem, quam instituebant Scribæ, & Pharisei, & statim addis, Cum enim dicatur, nisi abundaverit iustitia vestra, plusquam Scribarum & Phariseorum, & sequatur: audistis quia dictum est antiquis, nonne etiam cæci vident sententiam ita esse comprehendendam? Audistis quod dictum sit antiquis dierum a Scribis & Phariseis, quibus scilicet tradebant suam iustitiam, & instituta hominum, iustitiam Dei solventes, & abrogantes & ei nolentes esse subiecti? Ita loqueri, quasi inter omnes constet, vocem Antiquis, sive, ut est in græco, τοῖς ἀρχαίοις plebem aut antiquos dierum, significare posse. quod tamen omnino aliter se habet. Sed prius animadvertendum est, te in scriptis tuis quatuor modis eam vocem interpretatum fuisse. Primum enim voce Veteribus eam reddis priore scripto tuo, pag: 24. Posteriore verò, pag: 118. presbyteros & seniores, sive senatum eam significare ais. quod deinde alibi, præsertim verò in paraphrasi illa tua, idemtidem repetis. Atqui hîc duobus aliis modis, ut vidimus, eam interpretari. nam & plebem, quam institu-

ebant

abant Scribae, & Pharisei ab ipsa referri dicis. &
 mox Antiquis dierum pro ea (nescio quomodo) sub-
 stitui. quam postremam interpretationem pag: quod
 119, & 247. commemoras. Sic iis accidere solet, qui palæologi
 contra manifestam veritatem pugnant, ut scilicet multiplex
 nullo loco consistant, inter se ipsi pugnantia loquan- varietas,
 tur, eaq; dicant non modò, quæ deridendos ipsos om- eaq; ridi-
 nibus præbeant, verùm etiam id, quod maximè stabi- cula.
 lire querunt, evertant, quod autem evertere conan-
 tur, stabiliant. Etenim, si prima illa tua interpreta-
 tio admittatur, nonne necessariò sequitur, eam vo-
 cem in eum sensum accipiendam esse, in quem ab ad-
 versariis tuis accipitur? quos tamen ante dicta pag:
 220. ob voculam unam non intellectam (nam istam Palæol: se-
 te velle dicere, satis constat) in Christi verbis percipi- ipsum re-
 endi cecos esse clamas. Quid enim aliud Veterum fellens, ad
 simplici nomine apud probatos auctores significatum versariorū
 unquam est, præter Priscos, sive eos, qui superioribus dictū con-
 etatibus fuisse? Aut ubi apud eosdem invenies, Vete- firmat.
 rum simplici appellatione significari vel senatum, vel
 plebem, vel deniq; antiquos dierum? Quid porro de
 secunda interpretatione dicemus, quam potissimùm
 sequi videris? Cur unum saltem, si non ex sacris, ex
 profanis litteris exemplum non profers, ubi Antiqui,
 sive οἱ ἀρχαῖοι idem sit, quod Seniores, sive Senatus?
 Quæ ista tanta tua auctoritas est, ut nova ac fermè Palæologi
 inaudita dicenti, nulla etiam ratione allata, credi confiden-
 debeat? Num tu alter es Pythagoras, qui verò tua tia.
 scripta legunt, omnes tui discipuli? Quod si senatum.
 ea vox

ea vox significat, quomodo plebem significare potest, ut habet tertia interpretatio tua? Nam, etiam si Plebis nomine non eam populi partem, quæ patritiis, vel eam, quæ ipsi senatui opponitur, te intelligere dicas, ut nomen ipsum propriè significat, sed universum populum, ut satis frequenter a Latino vetere interpretæ, sive unus sit, sive sint plures, in sacris litteris factum est, non tamen, si ea vox senatum significabit, plebem significare poterit, neq; enim senatu universus populus continetur, sed exigua eius pars. Quod si fortè dixeris, te non dixisse Plebem simpliciter, sed Plebem, quam instituebant Scribæ, & Pharisei, quasi non totam plebē, id est populum intellexeris, sed exiguam istam partem, quæ a Scribis, & Phariseis institueretur, Primū, quā ista locutio a communi loquendi usu abhorreat, omnes iudicabunt. Deinde nō senatum modò, sed reliquum etiam populum instituebant Scribæ, & Pharisei, ut ex iis, quæ postea dicentur, constabit, Immo reliquum populum tantò, quā senatum, ab ipsis institutum fuisse, verisimilius est, quantò reliquus populus rudior erat, & institutionis magis egens, quā senatus. Sed rursus, quomodo, si ea vox Antiquis senatum significat, antiquos dierum significare potest, ut quarta & postrema tua fert interpretatio? Numquid omnes antiqui dierum, hoc est senes, ex senatu sunt, aut saltem omnes senatores, senes? Quod si velis, quemadmodum, quia a senio senatores sint dicti, Seniorum nomine, senatus intelligi potest, sic Antiquos dierum pro Senatu dici posse,

iur eius rei testimonium aliquod non profers? Cur ita obscurus, tamquam Apollo aliquis Delphicus, in istis tuis quasi responsis dandis esse affectas? Iam verò (ut de tertia interpretatione agamus) quis, vel sancto, audivit umquam, Antiquorum, seu τῶν ἀρχαίων nomine plebem, aut populum significari? Certè fieri non potest, quin tibi ea verba imprudenti, & incogitanti, atq; aliud planè agenti exciderint. Cuiusmodi casus cum veritatem impugnantibus eveniunt, tunc iustum Dei iudicium animadvertere licet. Sed quid de postrema tua interpretatione sentiendum? Ego sanè non memini, me vel locum legisse, vel ab aliis lectum observasse, ubi simplici τῶν ἀρχαίων appellatione antiqui dierum, seu grandævi significantur. Illud equidem affirmare ausim, in sacris litteris, id est in novo testamento, non modò eiusmodi locum non extare, sed τῶν ἀρχαίων nomen semper Priscum, seu quod Latini propriè Antiquum dicunt significare. Qui Latini numquam (quod sciam) antiquos dierum (ut quidem in vulgata editione loquitur Daniel, si quidem poterant ad verbum ii Danielis loci aliter verti. neq; enim Antiquus apud Latinos idem planè est, quod אַנְתִּיקָא apud Chaldaeos, quamvis inde fortasse derivetur) seu grandævos simpliciter Antiquos appellant. nisi veterem veteris testamenti interpretem pro latinitati bono auctore habeamus, qui id nonnumquam in historia Iobi ausus est facere. aut certè, cum Antiquos ita, ut id nomen substantivi (quod

Palæologi
lapsus.

Dani 7. 2.
13. & 22.

Iob: 12. 12.
15. 10.
22. 6.

(quod vocant) nominis vim habeat, ut nostro in loco fit, nominant, numquam homines grandævos intelligunt.

Itaq; apparet, nullam ex tuis interpretationibus verbo ipsi convenire præter primam, quæ eadem est cum adversariorum interpretatione, quam impugnandam suscepisti, ut quæ sententiæ tuæ nimis adversetur, eamq; funditus evertat. Sed, etiamsi aliqua ex reliquis tribus ipsi verbo accommodari posset, non tamen, communi interpretatione reiecta, ea admitenda esset, cum propter id, quod communis interpretatio magis propriam, ac frequentissimam vocabuli significationem sequitur, tua verò insolentior, minusq; propriam, tum maximè, quia locus ipse nullam ex istis tuis interpretationibus, quamvis vocabuli vim eam alioqui ferret, pati ullo modo potest, nisi fortasse eam, quo plebem a Scribis, & Phariseis institutam voce Antiquis referri vult, quæ, ut ineptissima, quæq; tibi incogitanti, ut dixi, atq; adeò, ut arbitrator, invito exciderit, nullo numero est habenda. Quid enim? Numquid senioribus tantum, sive senatui, aut antiquis dierum ea dicebantur, quæ eos, quos alloquebatur, fuisse dicta, audisse ait Christus? Nonne toti populo ea dicta fuerant? Nam quæ distinctio illa tuæ est inter seniores, & populum, quod senioribus quidem ea dicerentur, populus autem interim audiret? Quonam vel argumento, vel testimonio probas, Scribas, & Phariseos (istos enim eos fuisse, a quibus ea dicerentur omnino vis) tunc, cum Mo-

sis Le-

ſis Legem recitabant, & explicabant, non populum,
licet præſentem & audientē, ſed ſeniores, ſeu ſenato-
res tantum allocutos fuiſſe? Nā tu pag 118. cum, aſſi-
dentibus ſenioribus, Scribæ, & Pharifæi legem inter-
pretarentur, turbam, & populum audiviſſe ſcribis.

Sed quid quero, cum tibi parum conſtans, pag: 207. ex
cathedra, ubi Lex populo, audientibus ſenioribus, le-
geretur, ea dicta fuiſſe aiſ? Nonne tu ipſe (ſi modò eo
in loco plusquam figuratè locutus non es) pag: 220.
diſertè aiſ, plebem a Scribis, & Pharifæis inſtitutam
fuiſſe? Sed ne plebi quidem, id eſt (ut tibi hoc conce-
damus) populo, ea dicta fuiſſe, Chriſtum dixiſſe, veri-
ſimile eſt, cum ipſum populum, ſeu populi partem, quæ
præſens erat, vel teipſo teſte, alloqueretur, ut ex ver-
bis illis tuis apparet prædicta pag: 118. Audisti, in-
quit, vos duodecim diſcipuli mei, atq; adeo
vos omnes quid dictum ſit à Scribis, &c. Si e-
nim ipſi populo ea dicta fuiſſe, intellexiſſet Chriſtus,
non aliter, quàm Audiſti, quòd dictum eſt vobis, vel
ſimpliciter Audiſti, quòd dictum eſt, ſine dubio dixiſ-
ſet. Indubitatum igitur eſſe debet, nullam, ſive ipſum
verbum, ſive ſententiam ſpectes, ex tuis illis tribus in-
terpretationibus vocis Antiquis admitti poſſe, ſed cõ-
muniſſimam ac receptiſſimam eius verbi explanati-
onem, quam ipſe prima interpretatione tua planè
confirmas, omnino admittendam eſſe, ut ſcilicet An-
tiquorum nomine Veteres, ſeu Priſci intelligantur,
unde planum fiat, Chriſtum de veteribus Legi præ-
ceptis reformandis, non autem de recentibus Scriba-

Palæologi
inconſtan-
tia.

rum & Phariseorum interpretamentis reiciendi
agere.

Sequitur altera adversariorum tuorum ratio,
quod scilicet non in presente Dici, sed in præterito
tempore Dictum fuisse, ait Christus. Ad hoc quid tu
respondeas, non invenio. Et tamen responsione dignis-
simum erat. Nam, cum pergerent Scribæ, & Phari-
sæi populum docere, & subinde statim diebus Legem
populo recitarent, atq; explanarent, certè, si de reci-
tatione, atq; explanatione ista loqui voluisset Chri-
stus, non semper, idq; sexies Dicitur, sed dicitur semel
saltem, atq; iterum dixisset. Hoc dico, quia fortassis
præter Hebræi sermonis cōsuetudinem, quæ præteri-
tum pro presente tempore sæpe usurpat, valde huic si-
milè etiam alioqui (ut quidem tibi videtur) locū affer-
re posses, in quo præterito tempore pro presente idem

Matt. 23.

2.

Christus usus fuerit, cum ait, Super cathedrā Moy-
si sederunt Scribæ & Pharisei, &c. Vbi non vi-
detur dubitandum, quin Sederunt pro Sedent dictū
fuerit. vel, quemadmodum, ibi, etsi Scribæ, & Phari-
sæi sedere pergerent, seu magis idem idem adhuc se-
derent in Moysi cathedra, tamen a Christo dictum
est Sederunt, non autem Sedent, sic hoc loco, etsi per-
gerent iidem populum docere, & adhuc subinde id
facerent, non tamen Dicitur, sed Dictum est, Christus
dixerit. Verū potuit Christus eo in loco semel figu-
ra illa sermonis, sive idiotismo uti. nullum enim peri-
culum erat, ne satis mentem suam explicasset, cum
statim ea verba adiuncturus esset, Omnia ergo,
quæ.

quæcumq; dixerint vobis, servate, & facite; &c. ex quibus apparet, eum de re adhuc præfente loqui, & quæ idemtidem fieret, ac facienda eſet. At in loco noſtro & nimis ſæpe eam locutionem uſurpaſet, & ubi manifeſtum erat periculum, ne in alium ſenſum, quàm ipſe voluiſet, eius verba acciperentur, ut reipſa comprobatum eſt. Mitto, quòd illud Sederunt emphafiſm quamdam habere videtur, & non pro Sident dictum, aut alia ſignificatione, quàm ipſius præteriti temporis. Perinde eſt enim, iudicio meo, ac ſi Chriſtus dixiſſet, Occuparunt Scribæ, & Phariſæi Moſis cathedram, ſeſeq; in ea collocarunt. Qui loquendi tamen modus per ſe, non quidem quia præteritum tempus pro præfente uſurpetur, ſed propter ipſius rei naturam, & verborum propriam vim actionis continuationem designat, adeò ut ad præſens quoq; tempus id, quod dicitur, pertineat qua rei natura, ac propria vi carent illa verba, Dictum eſt, quæ effectum quidem eius, quod dictum fuit, adhuc permanere, aut perinde eſſe, ac ſi adhuc idem diceretur, non negant, Caterùm actionis ipſius continuationem nullam ſignificant.

Reſtat tertia ratio. quòd in una parte Chriſti verborum, cui alteram opponit, ipſa verba Legis recitantur. Quod tu ipſe fateris in reſponſione ad tertiam, quam facis, adverſariorum obiectionem p. 222. hiſ verbis, Citatur quidem in hac iuſticiarũ collatione a Ieſu Chriſto textus Moſis. Idq; alibi quoq; concedis. Sed aũ, citari unà cum ipſis appendi-

Palæologi
audacia.

ces Scribarum, & Phariseorum, quibus scilicet sua verba opponere voluit Christus, non autem ipsi Mosis textui. quem ideo citavit, non ut ipsum abrogaret, sed ut, vel sic, suam iusticiam (ita loqueris) vanam Scribæ, & Pharisei colligerent. Atq; adeo appendices Scribarum, & Phariseorum una cum Mosis textu a Christo citari, affirmare audes, ut non veritus sis eadem pag: 222. ea verba scribere, quibus (verbis Mosis) ut hic narrat Evangelista Scribæ & Pharisei suas coniungebant appendices. quasi verò Evangelista id lectorem moneat. qui tamen Christi tantum sermonem recitat, ex quo id nequaquam intelligi potest. Nam quas appendices (rogo) Scribarum, & Phariseorum citat Christus in præceptis Legis recitandis de non occidendo, de non mœchando, de non peierando? immo etiam in illis Legis verbis commemorandis, quæ ad uxoris dimissionem, & ad rationis legem pertinent, quamvis non integrè ea commemoret? Qua tota de re explicatum est a nobis sup: cap: 4. An non certissimum est, ne somnari quidem posse, illum alibi appendices Scribarum, & Phariseorum recitare, præterquam in præcepto de proximo diligendo, cuius tu propterea solius hîc exemplum proponis? Quod tamen factum ab ipso fuisse, nullo modo asseverari potest, cum ea pars, Et odio habebis inimicum tuum, non appendix Scribarum, & Phariseorum, sed vel pronunciatum ipsius Legis, quod hodie non extet, vel certè Legis ipsissima mens censi possit, ut ante dictum fuit. Atq; hoc posterius inter ea, que

que alibi a nobis disputata sunt, vel ex eo satis constat, quod Lex, ne a filiis populi sui acceptas iniurias Israelitæ recordarentur, præcipiebat. Unde intelligi poterat, eorum, qui ex eodem populo non erant, quosque, sub Inimici nomine potissimum in verbis illis, Et odio habebis inimicum tuum, ut supra demonstravimus, intelligere oportet, istorum, inquam, iniurias recordari, & porro eos odio habere, Israelitis a Lege permissum fuisse. Quamobrem futilis planè est ista tua ad hanc adversariorum tertiam rationem responsio. Et idcirco, cum ne unam quidem ex tribus illis eorum rationibus labefactare potueris, ne dum ut omnes, quemadmodum necesse habebas, everteris, tertium esse potest, id verissimum esse, quod illi earum vi concluderant. in priore scilicet parte verborum Christi ipsa Mosis præcepta contineri, quibus in posteriore sua dicta opponit. Nam, que tu ad contrarium probandum in medium assers, nullius momenti existimari debent, ut paullo post videbimus. Prius enim tuorum adversariorum sententia tribus præterea rationibus a nobis est confirmanda, sive tua convellenda. quarum duas ipsa Christi verba, de quibus agitur, non minùs, quàm tres illas ab ipsis Racovien-
allatas, suppeditant. tertia verò aliunde petenda est.

Duarum igitur priorum una erit, quod, si Christus non de ipsis tantum Moſis præceptis, ſed de interpretamentis ſimul Scribarum, & Pharifeorum agere voluiſet, ipſorum Scribarum, & Pharifeorum nomen non reliquiſet. nec ſimpliciter, idque perpetuo, ut

fecit, dixisset Dictum est, sed semel saltem Dictum est a Scribis, & Phariseis. Nec enim reverentia, aut timore aliquo fortasse ductum eorum nominibus Christum parcere voluisse, credendum est, quos nominatum cum paullo ante iustitie ad intrandum in regnum calorum minus apte damnaverat, tum verò postea acriter saepe increpuit, atq; obiurgavit, & cum de lege Dei suis mandatis ab ipsis irrita facta disseruit, tunc in os quoq; eos reprehendere, ac vituperare non dubitavit. Nec verò satis eos nominasse, satiq; indicasse, ipsos eos esse, a quibus ea dicerentur, que dicta esse, auditum fuisse ait, propterea existimari potest, quod ipsorum antea mentionem fecisset in illis verbis, Nisi abundaverit iustitia vestra plus, quam Scribarum, & Phariseorum, &c. Nam, ut cetera omittam, ea verba, ut supra disputatum est, non ad sequentia, sed ad antecedentia referri debent.

Altera ratio est, quòd si Christus, ut tibi videtur, ea, que antiqui dicta fuisse affirmat, ab iis, quibus loquebatur, dum dicerentur, audita esse dicere voluisset, non ἤκούσατε, ὅτι ἐρρέθη, sive Audistis quòd dictum est, sed ἤκούσατε, ὅτι ἐρρέθη, sive audistis, cum dictum est, sine dubio apud Mattheum scriptum legemus. Hec enim verba, Audistis, quòd dictum est, nunquam aliud significare poterunt, quam Ad aures vestras pervenit, id est Accepistis, dictum fuisse. nec ullo modo, nisi pessimè loqui velimus, hac loquendi ratione uti poterimus, cum quempiam aliquid tunc, cum diceretur, audivisse, significare volumus.

Matth. 13.

23.

Mar. 7.

Tertia, quæ restat ratio, omnino suadet, Christum hoc loco mala Scribarum, & Phariseorum Legis interpretamenta aliqua, cum ipsam Legem in synagoga exponderent (nam huc a te Christi verba trahuntur) minimè reiicere voluisse. Etsi enim Christus, ut modò dicebamus, illos graviter alibi accusat, quòd mandatis suis Dei mandata irrita fecissent. (Quare & ingredi volentibus eos claudere regnum celorum, & cavendum esse a Phariseorum doctrina dixit) ac præterea alicubi eorum theologiam ridet, ut cum dicebant, nihil esse, si quis per templum, aut per altare, sed multum, si per aurum templi, aut per donum, quòd super altare esset, iurasset, tamen nusquam eos eo nomine reprehendit, quòd ipsam Legem Mosis populum docentes, aut docere se profitentes, Mosis verba suis sive interpretamentis, sive additamentis perverterent, atq; corrumpere. Quin potius apertè & turbam, & discipulos suos monet, ut ea faciant omnia, quæ Scribæ, & Pharisei in cathedra Mosis sedentes docerent, secundum tamen opera eorum facere nolint. Ex quo satis constat, eos, cum ipsam Mosis legem populo in synagoga exponerent, eam, ut par erat, tractasse, atq; ob eam rem statim addit Christus, Dicunt enim, & non faciunt. Quod quamam ratione dicere potuisset, si, ut ex tua mentis ipsius Christi hoc loco, de quo disputamus, interpretatione sequitur, & ipse constanter affirmas, illi tot præcipua legis Mosæ præcepta suis appendicibus, dum eam publicè docerent, aut recitarent, depravare, & tantum non

Matth. 23.

14.

16. 12.

23. 18.

*funditus evertere consuevisent? Nam, quam tu al-
hunc nodum solvendum eorum Christi verborum ex-
planationem alicubi attulisti, eam nos inferius alio
loco, Deo volente, planè ineptā esse demonstrabimus.*

*Sed iam videamus, ecquid tu contrā afferas, id
est quibus rationibus ostendere coneris, Christum hoc
loco nequaquam Mosis præceptis sua opposuisse, vel
cum Mosis iustitia (ut tu loqueris) suam contulisse.
Primum ad utrumq; probandum ea ratione uteris,
quòd iam satis præfatus fuisset, se de iustitia, hoc est,
ut tu alibi interpretaris, de iustitia recitationi Le-
gû Scribarum, & Phariseorum disputaturum, eamq;
correcturum in illis verbis, Nisi abundaverit iusti-
tia vestra plus, quàm Scribarum, & Phariseo-
rum, non intrabitis in regnum cælorum. Atq;
hanc rationem tamquam eam, cui plurimum confi-
das, idemtidem in tuis scriptis repetis, atq; inculcas,
huc dicens esse referendum universum Christi ser-
monem. Sed nos ad eam penitus convellendam, satis
esse credimus ea, quæ in initio cap: 4. disseruimus. ad
quem locum lectorem reiicimus.*

*At deinde, ut separatim probes, Christum sua
dicta dictis Mosis non opposuisse, quæ hic Christus præ-
cipit, Mosis præceptis contraria non esse, demonstra-
re aggredieris. Tunc enim (inquis) opponerentur di-
cta dictis, si, cum Moses privatis dicat, Non occides,
Non mœchaberis, &c. Christus (iisdem privatis scili-
cet) diceret, Occide, Mœchare, &c. vel, cum Moses
magistratui dicat, Oculum pro oculo, &c. Christus
(nempo*

(nempe eidem magistratui) diceret, Non oculum pro oculo, &c. Quod cum Christus non faciat, omnino perperam dici ais, eū sua dicta Moſis dictis opponere.

Hæc tua ratio, quæ ſcripta eſt pag. 221. non modò tuam cauſam non iuvat, ſed etiam, ut poſtea videbimus, alias rationes tuas, & proinde ipſam cauſam inſigniter labefactat. Non iuvat certè cauſam tuam, quia, quidquid eius vi concludas, nihil de re ipſa, ſed de verbis tantum egeris, & adverſarios tuos non quidem malè ſenſiſſe, ſed non bene, quod ſentiebant, verbis expreſſiſſe, obtinebis. Atqui non de verbis, aut locutionibus, ſed de re ipſa, & de ſententia inter vos queſtio eſt. Sentiunt autem adverſarii tui, Chriſtum dediſſe præcepta nō quidem contraria præceptis Moſis, ſed ab illis diverſa. diverſa, inquam, quatenus iis perfectiora, & abſolutiora ſunt. Perfectiorem enim multò atq; abſolutiorem charitatem, patientiam, dilectionem præſcribunt, atq; proponunt, quàm illa præſcripſerint. Hæc, ex ipſorum adverſariorum verbis apertiſſimè conſtant pag: 61, & 78. Nam, hoc evictò, id habent, quod querunt. Nolunt enim, te ex eo, quod ſub Moſe facere licuerit, argumentari poſſe, idem ſub Chriſto licere. quaſi nulla prorsus inter utriusq; moralia præcepta interſit, & Chriſti præcepta nihil amplius iubeant, quàm Moſis præcepta iuſſerint. Nec tamen interea verbis utuntur, quib: aliud dicant, quàm ſentiunt. Neq; enim ex eo, quòd affirmant, Chriſtum ſua dicta Moſis dictis opponere, colligi rectè poteſt, eos aſſerere, Chriſti præcepta Moſis præceptis eſſe contraria.

traria. Nam quis est, qui nesciat multiplicem usum, & significationem verbi Opponendi? Opponitur rei alicui non id tantum, quod cum ea pugnat, sed illud etiam, quod cum ea confertur, atque ea ratione (ut ipsum verbum propriè notat) ex altera parte ponitur. præsertim si id, quod confertur, tamquam præstantius aliquid, atque eius rei, cum qua confertur, loco reponendum, conferatur. Quoniam igitur sentiunt, ut dictum est, adversarii tui, Christum sua præcepta cum Mosis præceptis conferre, eaque, tamquam illis perfectiora, illorum loco populo servanda proponere, idcirco sua dicta Mosis dictis eum opponere, propriè loquendo, dicere potuerunt.

At enim dices, adversarios præterea addidisse, Christum Mosis legem corrigere. Quidni, quamvis contraria præcepta non dederit? Satis est enim, ut Christus Mosis legem correxisse iurè dici possit, eum perfectiora mandata dedisse, & legi illi aliquid deesse, docuisse. Cui enim aliquid deest, id rectum nondum appellari potest, donec id, quod deest, ei addatur, atque ita rectum fiat, & porro corrigatur. præsertim si, antequam illud, quod adhuc deerat, adderetur, iam pro re undique absoluta ac perfecta habebatur, idque ipsum præ se ferebat. Eiusmodi autem erat lex Mosis ante Christum. qua nihil absolutius, aut perfectius fieri posse credebatur, quæque tamquam talis data fuisse videri poterat. Quod cum contra se habere Christum docuisse, & aliquid multo perfectius atque absolutius ostulisse, tui adversarii sentiant, certè ad id significandum

audum eam legem, tamquam nō id habentem, quod polliceri videbatur, ea ratione a Christo correctam fuisse, meritō dixerunt. Adde quod Christus plane Legem corrigit, si non pauca, quæ vel tacitè, vel aperte a Lege permittebantur, ipse apertissimè vetat, nec ulla ratione sub Evangelio permittenda esse, perspicuè docet. Atqui id omnino sentiunt, atq; contendunt adversarii tui. Quare iam vides, tametsi verum est, quod dicis, Christi præcepta Mosis præceptis contraria non esse, neq; aliter sentiunt adversarii tui, tamen ipsos neq; contra veritatem, neq; contra suam ipsorum sententiam locutos fuisse, cum Christum sua dicta Mosis dictis opponere, Legemq; corrigere affirmarunt. Quocirca aliud ipsis obiicere debes, si eos malè locutos fuisse ostendere velis, quàm id, quod hoc loco de Christi præceptis, quod Mosis legi non adversentur, disputasti.

Nam, si id obiicias, quod deinde in hac tua ratione explicanda subiungis, Christum, cum, exempli causa, ne fratri cōviciemur, præcipit, id dicere, quod fieri necesse est, si legem de non occidendo (a Mose scilicet latam) observare cupimus, & ita nihil non modo contrarium legi Mosis, sed ne diversum quidem, aut exactius Christum attulisse dicas, quàm Moses attulerit, sed tantummodo eius mentem interpreta-
tum fuisse, Respondeo, te hic principium (ut loquuntur) petere. Nam de hoc potissimum disputatur, utrum Christi præcepta interpretamenta, an verò adiutamenta sint ad Mosis legem. Tui autem adversarii additæ.

rii additamenta esse affirmant, atq; ejusmodi additamenta, ut & sua dicta dictis Mosis opposuisse, & Legem correxisse Christus iurè dici possit, quemadmodum, quæ Mosis dictis subiungit, & suis præfatur ubiq; verba illa, Ego autem dico vobis, manifestè ostendunt.

Sed addis, Christum numquam leges Mosis correxisse, vel ex eo constare, quòd eas ubiq; coluit, & observandas esse mandavit. Hæc tua ratio rectè conclusa fuisset, si Christus nihil aliud, quàm Mosis leges servandas præcepisset. Sed cum, etsi eas servandas docuit, non tamen solas dixerit, verùm multa præterea præcepta dederit, negare non potes, quin eas correxerit, quatenus, ut ante diximus, eas perfecit, & multa, quæ illæ, aut tacitè, aut apertè permittebant, fieri vetuit. Neq; enim, cum quis leges aliquas servandas dicit, eorum, quæ permittuntur, sed eorum, quæ iubentur, rationem habet. Itaq; potuit Christus præcipere, ut Mosis leges servarentur, & simul tamen cavere præceptis suis, ne aliqua fierent, quæ illæ fieri permetterent, modò id, quod ipse iuberent, ratum, firmumq; perpetuò maneret.

Ex prædictis patet responsio ad id, quod ab initio dixeras, Christum hic professum fuisse, se Legem solvere non venisse, & ne jota quidem unum, aut apicem Legis solutum iri. Etsi enim Christus multa Legi addidit, non tamen Legem solvit, id est, ut ipse ex Paulo eam locutionem interpretaris, Legem abrogavit, sed, quemadmodum alibi supra a nobis dictum est, eam

et, eam perfecit, & quodam modo pleniorē reddidit, quod & se facturum eodem loco professus fuerat, inquit, non venisse se, ut solveret Legem, sed ut impleret, hoc est perficeret, idq̄, quod illi adhuc deerat, adderet. Nec sanè aliis hic verbis uti opus est, quàm iis ipsis, quæ tu imprudens adversus teipsum in superiore ratione afferenda uteris, tunc scilicet Christum ex sententia adversariorum tuorum legem Moysis soluturum fuisse, si, cum Moses dicat, Non occides, Non mœchaberis, ipsi sentirent, Christum e contrario dixisse, Occidito, Mœchator, sive, Occidere, ac mœchari tibi permittitur. Nunc cum hoc ipsi minime sentiant, immo (quod verum esse ex ipsis Christi verbis valde perspicuum est) eum hisce in rebus multò minùs suis permisisse, quàm Moses Israelitis permisisset, planè contendant, quid est, cur illi, quod Christum Legem solvisse dicant, aut dicere velint, tribuas, atq̄, affingas?

Palzologi
imprudens
tia.

Sed adhuc habes, unde ostendere te posse speres, Christum dicta sua Moysis dictis non opposuisse. Nam pag. 222. inquit, Illi, qui petebat, quid faciendum sibi esset, ut vitam æternam adipisceretur, non aliud proposuit quàm verba Moysis. Si ad hanc tuam rationem resellendam ea omnia hic congerere velim, quæ possem, longior multò sim, quàm presens institutum requirat. Pauca igitur quadam respondebo, eaq̄, ad duo capita revocabo.

Primum igitur dico, Christum, cum petenti, quid sibi faciendum esset, ut vitam æternam possideret, Moysis

Mosis verba proposuit, id non ob eam causam fecisse, quod scilicet nihil prater ea ab iis, qui vitam eternam adepturi essent, planè requireret, quàm ut Mosis legem servarent, sed ea ratione viam ad alia quaedam perfectiora tradenda sibi sternere voluisse. Patet hoc ex eo ipso loco, qui verbis tuis in margine ascriptus est, Mat. 19. cap. Ibi enim, quamvis Christus ab initio dixisset, Si vis ad vitam ingredi, serva mandata, tamen deinde, cum adolescens ille affirmasset, se mandata illa, quæ Christus ipse, quoniam essent, ab eo rogatus exposuerat, atq; ex Mosis lege recitaverat, a juventute sua servasse, addidit Christus, Si vis perfectus esse, vade, vende quæ habes, & da pauperibus, & habebis thesaurum

Palæologi
lapius.

in cælo, & veni sequere me. Atq; hinc apparet, te non leviter lapsum esse, cum dixisti, Christum isti nihil aliud proposuisse, quàm verba Mosis. Non initium Christi verborum dumtaxat, & medium, sed finis quoq; spectandus tibi erat. Debuerasq; adolescentem istum imitari, qui, quamvis audivisset a Christo, si vellet ad vitam ingredi, debere ipsum ea mandata servare, quæ servata a se fuisse putabat, tamen hoc non contentus, denuo rogavit, num aliquid adhuc sibi deesset, omnino sentiens non nihil prater ea additurum Christum, quippe qui nondum rem totam aperuisset. Et certè id, quod Christus addidit, cum ad interrogationem magis, quàm id, quod ante dixerat, accommodatum fuit, propter Theauri in cælo mentionem, qui vitam eternam aperte decla-

rat, quod

tat, quod in priore responsione vita mentio non perinde faciebat, cum Vita nomine in sacris litteris, etiam tamquam premii, vita longa, & feliciter inter mortales transacta sepiissime significetur, tum verò eiusmodi est, ut nec de eo in lege Moſis aliquid dicatur (nam ubi, quaſo, Moſes, ut omnia bona vendantur, & pauperibus dentur, præcipit? nec, si rectè intelligatur, ſingulare præceptum ſit iſti adoleſcenti a Chriſto datum, ſed omnibus Chriſtiani commune. Nam alibi dixit ipſe Chriſtus, Omnis ex vobis Luc. 14. 33. (urbæ autem loquebatur) qui non renūciat omnibus, quæ poſſidet, non poteſt eſſe meus diſcipulus. Et hæc volumus ſatis eſſe pro reſponſionis voſtræ ad rationem tuam priore capite.

Deinde, ut non modò iſti loco apud Matthæum, ſed illi etiam, qui eſt apud Lucam cap. 10. a nobis ſatisfiat, & aliis ſimul, ſi qui præterea ſunt ſimiles, Dico, quamvis veriſſimum ſit, Chriſtum ipſi Decalogo, qui Moſis legem, de qua loquimur, continet, multæ addidiſſe, ſi verba ipſa Decalogi, & ſenſum, in quem in Moſis diſciplina accipiebantur, ſpectemus, tamen, ſi ſpiritualem quemdam ſenſum, quem ex Chriſti diſciplina præceptis illis Moſaicis accommodare poſſumus, attendamus, quidquid Chriſtus præcepit, ad Decalogi præcepta, ut paſſim hodie in Catechiſm̃is (quos vocant) fieri videmus, revocari poſſe. Nam & Chriſtus ipſe ad præceptum de non adulterando, mandatum illud, ne mulierem, aut certè ne alterius uxorem concupiſcamus, revocavit, & eiſmodi cupiditatem

tatem adulterium esse, statuit, quamvis in Mosis disciplina multò aliter esset, quippe qui vel id ipsum, quod Christus praecepit, nusquam praecepisset, vel inter cupiditatem istam, & adulterium manifestè distinxisset. Cum igitur Christus vitam sperare iubet eum, qui Decalogi praecepta servaverit, si vitam aeternam intelligit, & nihil aliud revera ampliùs requirit, tunc intelligendum est, ipsum sentire, ut ea praecepta ita accipiantur, ut etiam ipsius praecepta, quemadmodum sanè possunt, complectantur. Quamquam eo in loco apud Lucam non ipsa singularia praecepta enumerantur, ut fit apud Matthaeum, ubi ad alterum hoc caput responsionis nostrae confugere, ut vidimus, non est opus, sed duo illa generalia praecepta commemorantur, dilectionis Dei, & proximi. ad quae, omnia singularia praecepta, quae etiam extra Mosem a Christo tradita fuerint, revocari posse, nemo negare audebit. Multò plura, ut ante monuimus, pro responsione ad rationem tuam nos asserre potuissè scimus. Sed haec pauca in praesentia satis erunt.

At deniq; ad idem probandum, dum ad tertiam adversariorum obiectionem, quam ipse facis, respondes, eadem pag. 222, ais, Christum nihil fecisse, aut dixisse umquam, quod non videret patrem facientem, & non audiret patrem dicentem. quasi verò pater nihil aliud, Christo audiente, diceret, nisi id, quod in lege Mosis scriptum extabat, vel adversarii tui velint, Christum non a patre habuisse, sed ex proprio capite sumpsisse ea praecepta, quae Mosis praeceptis

eam op-

eum opposuisse contendunt. Nam, quod adiungis, de-
cipi scriptorem responsionis Racoviensium, dum Le-
gis vocem unius significati esse ubiq; in sacris litteris
existimat, Ego sanè, quamobrem id a te dictum fue-
rit, non video. Non enim de interpretatione verbi
Legis hic ullo modo agitur. sed, omni de verborum si-
gnificatione controversia remota, aßeritur a scri-
ptore isto, Christum in illis suis præceptis dandis ali-
ud & dixisse, & dicere voluisse, quàm Moses in suis,
quæ ibi ipse Christus recitat, aut dixerit, aut dicere
voluerit. Debueras autem tu ad probandum, quòd
Christus nihil dixerit umquam, nisi, quod patrem di-
centem audivisset, alium locum citare præter eum,
qui in margine adscriptus est Ioh: 5. 19. Ibi enim non
de dicendo, sed de faciendo tantum est sermo. Quòd
fidem de dictis, quod de factis Christi censendum
esse dixeris, non negaverim. sed eodem prorsus sen-
su. Quemadmodum igitur, quòd Christus nihil face-
ret, nisi quod videret patrem facientem, nihil aliud
significat, nisi Christum nihil fecisse, cuius faciendi
mandatum, & potestatem a patre non accepisset, non
autem (ut tu interpretari videris) quod pater alia
ratione, quàm per ipsum non faceret, aut fecisset, sic
quòd Christus nihil diceret, nisi quod patrem dicen-
tem audiret, non id significat scilicet, eum nihil di-
xisse, quod pater alia ratione, quàm per ipsum non
diceret, aut dixisset, (ut quidem necesse est te senti-
re, nisi extra rem locutus esse velis) sed cuius dicendi
mandatum, & potestatem a patre non habuisset. Me

N

autem

autem Christi mentem in illis verbis apud Iohannem rectissime exposuisse, præter omnes loci circumstantias, quæ id manifestè confirmant, demonstrant aperte, quæ illico subiungit, Pater enim diligit filium, & omnia demonstrat ei, quæ ipse facit. & maiora his demonstrabit ei opera, ut vos miremini. Nam Videre patrem facientem, & Sibi a patre demonstrari opera, pro eodem Christum dixisse, ex eo, quod in his superiorum verborum ratio quædam redditur, manifestum est. Demonstrari autem sibi opera a patre, idem planè esse, ac Patrem sibi mandare, & concedere, ut opera faciat, docent verba illa, Et maiora his demonstrabit ei opera, ut vos miremini.

Hæc erant, quæ hoc loco adversus sententiam Racoviensium, quod Christus in eo sermone apud Mat. cap: 5. sua dicta Moysi dictis opposuerit, Legemq; correxerit, a te allata fuerant. Cætera, quæ alibi ad idem serè, quod hîc dicis, confirmandum assers, supra cap: 4. satis diligenter a me confutata sunt. Quod si qua adhuc supersunt, ea non incommodè aliis in locis infra excutientur. Hîc tamen, antequam aliud agamus, id omnino examinandum videtur, quod priore scripto pag: 17. scribis, Christum videlicet nusquam vocari, aut dici legislatorem. Nam vel ex hoc fortasse probari posse credis, eum nulla præcepta a præceptis Moysi diversa dedisse. quippe qui (ut pag. 21. repetit) ut appellatus non est, sic neq; etiam legislator fuerit, sed legis Dei vindex, & obscuriorum locorum

per mani-

per manifestiora interpretis. Quae tamen argumentatio fallacissima esse deprehenditur. cum ex eo, quod potius in ipso est, unumquodq; nominari soleat, nec necesse sit, ut ex omnibus, quae quis potissimum facit, nomen inveniat. Christus, quamvis legislator verè fuerit, quia tamen non ad leges ferendas, sed ad servandum praecipue venerat, non Legislatoris, sed Servatoris nomine vocatus fuit, praesertim cum iam aliqua moralis lex a Mose lata fuisset, quam ipse revera non refixit, aut abrogavit praeceptis suis, immo eam confirmavit, sed simul tamen complevit, atq; perfecit. Quapropter merito dictum est, Legem quidem per Mo- Ioh: 1. 17.
sem datam fuisse, gratiam autem, & veritatem per Christum extitisse. Quinetiam ne ipse quidem Moses fortasse usquam disertè legislator est appellatus. Quod si, cum negas, Christum legislatorem vocatum, aut dictum fuisse, non de ipsissimo nomine tantum Legislatoris agis, sed (ut quidem debes, & verisimile est) verba alia idem significantia, unum, aut plura tuo sermone complecteris, atq; idem intelligis, quod antea pag: 11. scripseras, non legi, Christum umquam ad populum aliquas leges tulisse, Primum hoc quoq; admodum fallax est argumentum. Satis enim est ad hoc, ut iurè affirmari possit, Christum quaedam praecepisse, quae Moses non praeceperat, id ita se habere aliis testimoniis comprobare, etiamsi nusquam scriptum extaret (verbi gratia) Christum legem tulisse, aut simile aliud quidpiam. Deinde dico, te memoriâ lapsam non recordatum fuisse, cum ista scriberes, eo-

Palaeologi
lapius.

rum Pauli verborum, licet vulgarissimorum, Alter Gal: 6. 2. alterius onera portate. & sic adimplete legem 1 Cor. 9. 2. Christi. nec item illorum, lis, qui sine lege erant, tamquam sine lege essem, cum sine lege Deo non essem, sed in lege essem Christi. Sic enim habent in postremis verbis omnes latini vetusti codices, atq; eandem lectionem planè agnoscit Syriacus interpres. quamquam ne ipsa quidem græcorum codicum vulgata lectio ab hac interpretatione abhorret. Nam & Erasmus, & Tigurini, & quidam alii ea verba, αλλ' ἐν νόμῳ τοῦ χριστοῦ, ad hunc modum verterunt, sed obnoxius legi Christi. Quid quòd tu i-

Palæologo
quinquies
eadē in re
sibi adver-
satur.

pse in hac responsione tua quinquies minimum, ut aliud agens observavi, aut apertè dicis, aut non obscure innuis, Christum legem, seu leges tulisse? Primum enim in initio pag: 98. sic scriptum est. Atqui si postremo illo tempore privatus erit, ulcisci suas iniurias non poterit sine culpa transgressarū, à se latarum, legum, &c. Ex quibus verbis apparet, te sentire, Christum, de quo erat sermo, non solum aliquas leges tulisse, sed eas tulisse leges, quæ privatam omnem vindictam interdiciunt. quo nihil verius dici potuit, cum ante Christum non omnis privata vindicta interdicta esset, ut ex iis, quæ supra disputata sūt, apertum esse potest. Iam verò de iisdem legib: a Christo latis, pag: 132. ad hunc modum legitur. Istene est fictus Christus, qui leges quas ipse privatis dedit primus observavit, & factus à Deo Magistratus, non observat, quoniam Magistratibus

has

has ipse leges non tulit? At deinde in extrema
 pag: 252. ea verba habentur, Et hæc est lex chari-
 tatis, lata à Christo omnibus Christianis. Nihil
 rectius dici poterat, quàm charitatis legem aliquam
 a Christo fuisse latam. Quandoquidem charitas est
 novum illud mandatum Christi, quod tantopere, tã-
 quam verè novum, eoq; sensu, quo Christus ipsum da-
 bat, Mosi incognitū, urgent adversarii tui, & (quid-
 quid tu alibi contrà dicas) solum potest questionem,
 seu questiones vestras decidere, & adversum te sen-
 tentiam ferre. Sed deinde iterum ad finem pag: 253.
 sic scribis, Quid enim hic prætexes? Christum?
 cum ille nullas leges tulerit ne accedas ad ma-
 gistratum, nisi cum pœnitet facinorosum fa-
 cinoris. Triâ in his tui verbis notanda sunt. Et prio-
 ra quidem duo ad id ipsum pertinent, ad quod pro-
 bandum ipsa verba attuli. Postremum verò ad con-
 troversiam, utrūm Christus aliquid novi præceperit,
 omnino spectat. Vnum igitur est, quod satis innuit,
 Christum aliquas leges tulisse, cum ais, illum nullas
 tulisse leges, ne accedamus ad magistratum, nisi &c.
 Alterum, quod apertè confiteris, eum tulisse legem
 quamdam, ne scilicet accedamus ad magistratum,
 cum facinorosum pœnitet facinoris. Tertiū est, quod,
 hoc confitendo, cōfiteris simul, Christum aliquid præ-
 cepisse, quod Moses nusquam præcepit. Nam ubi (que- Palæoso-
 so) istud præceptum apud Mosem invenies, ne iniuriâ bus seipm
 læsus, si lædentem pœnituerit, ad magistratum acce- refellat.
 dat? Quare, etiamsi nullam latè a Christo legi men-
 tionem

tionem fecisses, tamen ad te in ipsa controversia, cuius occasione hæc omnia dicuntur, revincendum satius esset, te sateri, præceptum illud a Christo fuisse datum. Puto autem, te veritate victum ideo & hic, & superiore loco, ubi re ipsa eandem sententiam scripseras, Ferendi legem verbo usum fuisse, quod videres, præceptum istud novum planè esse, & eiusmodi, ut Christus, cum illud dabat, legem ferre merito dici posset. Postremò pag: 275. in ipso initio hæc tua verba leguntur. Quare nos, ut sciatis, à vobis, quamvis in una Dei Ecclesia sumus; differim⁹: quod nos mandata Christi legimus & exösculamur secundum literam, sed observare conamur secundum voluntatem & mentem Christi, diligentissimè considerato, & ductu orationis Christi, & exemplo, quod exhibuit Christus in observatione legum, à se lætaturum & collatione aliorum dictorum & factorum Christi & Apostolorum. Quid tibi videtur? Numquid contra te ipsum adhuc, Christum legislatorem fuisse, negare perseverabis, qui ita disertè pluribus in locis scribas, eum leges tulisse? Certè, si de simplici aliquo eoq; confesso propheta, & Legis interprete locutus fuisses, numquam, quod leges aliquas tulisset, ei tribuisses. Sed tanta vis veritatis est; ut de Christo loquens, quamvis eum, quod ad hanc partem attinet, pro simplici propheta, & Mosaica legis interprete habeas, tamen ei hunc honorem deferre, quod leges tulerit, imprudens coactus fueris. Nunc ad reliqua pergamus.

POSTQUAM adversarii tui satis se universè
atq; indefinitè probasse sperabant, inter Christi, &
Mosis præcepta aliquod discrimen esse, ad certa &
singularia deinde ipsa utriusq; præcepta descendunt.
& exemplis prolati, in compluribus altera ab alie-
ris differre, demonstrare aggrediuntur. Quorum ex-
emplorum iam potiore aliquam partem supra, dum
aliud agimus, satis diligenter examinavimus, atq; e-
orum præcipuas reprehensiones tuas refutavimus.
Quare hîc de duobus tantum videbimus, & quid tu
contra asseras, perpendemus, atq; ubi opus fuerit, tua
dicta refellemus. Nam etsi de utroq; etiam istorum,
presertim verò de priore, de quo mox acturi sumus,
nonnihil ante disputatum fuit, tamen multis parti-
bus plura, quàm, quæ fuere dicta, sunt ea, quæ dicen-
da adhuc supersunt.

Prius igitur exemplum erit, quòd Moses ob le-
ves causas propter duritiem cordis illorum populo
divortium permittebat, Christus autem non nisi pro-
pter adulterium, illud permittit. Hæc ab adversariis
tuis scripta leguntur pag: 61. a te autem inclusa sunt
in objectione ipsorum sexta, pag: 225. Vbi in responsi-
one negas, Mosem ob leves culpas, aut propter aliam
causam, quàm illam unam a Christo allatam divor-
tium, sive uxoris repudium permisisse.

Quoniam verò videbas, quàm apertè tibi adver-
sarentur verba illa Christi, Moyses ad duritiem
cordis vestri permisit vobis dimittere uxores
vestras, an necesse esse, ut Christus aliud dicere vo-

Mat: 19.

8.

luerit, quàm verba ipsa præ se ferant. cum nusquam extet apud Mosem licentia dimittendi uxores quâvis ob causam.

Hoc, Palæologe, nihil est. Nam, etiamsi verba accipiantur, ut sonant, non tamen, necessario sequetur, Christum dixisse, a Mose permissum fuisse, ut uxores dimitterentur quamvis ob causam, sed tantummodo sequetur, Mosem, ceste Christo, permisisse, ut ob multas causas uxores dimittere liceret. Hanc enim vim omnino habent indefinitæ eiusmodi enunciationes. quamvis ita etiam accipi possint, ut perinde sit, ac si universalibus verbis conceptæ forent, & idem cuiuspiam videri queat, si quis simpliciter dicat, Licet dimittere uxorem, ac si addat, Ob quamvis causam, quemadmodum supra cap. 4. dictum fuit. Verum, ut diximus, modò ob multas causas uxorem dimittere liceat, verissima nihilominus erit, & propriis verbis concepta enuntiatio ista, etiamsi non ob quamvis causam id facere liceat. Nam si (exempli causa) aliquis diceret, te sentire, populo christiano licere bella gerere, verè ac propriè loqueretur, quamvis non semper, neq; ob quamcumq; causam id ei licere sentias, sed tunc demum, cum causa iusta fuerit. quod cum (ut tibi quidem videtur) multis modis contingere possit, rectè indefinitis verbis enunciationem suam ille concepisset. Igitur, si probatum fuerit (ut postmodum fiet) a Mose ob multas causas permissum fuisse uxorem dimittere, iam apparebit, nihil esse, cur dubitari possit, quin Christus verè, ac propriè lo-

tutus fuerit, cum dixit, Mosem Iudæi permisisse, ut uxores suas dimitterent, aut aliter, quàm præ se ferant, verba eius accipienda sint, etiamsi vel non appareat, ob quamvis causam id Mosem permisisse, vel etiam, ob aliquas causas non permisisse, constet. Nec verò Pharisei ipsi, cum ea verba dixerunt, Quid ergo Moyles mandavit dari libellum repudii, & dimittere? (quod ita se habere Christus confirmare videtur) ob quamvis causam uxorem dimittere, a Mose permissum fuisse, dicere voluerunt, quemadmodum tu in fine pag: 131. scribis, sed ob aliquas. Hoc enim non ad id ipsum confirmandum, de quo plane se dubitare Christum interrogantes ostenderant, ex Lege attulerunt, nimis enim ineptos, aut insidiosos se prodidissent, sed Christi responsioni obiecerunt. qui simpliciter negaverat, uxorem dimittere licere, & quod Deus coniunxerat, ab homine separari non debere, affirmaverat. Ac si dicerent, Quomodo ergo locum habebit præceptum Moysi, qui repudii libellum uxori dimittendæ dari mandavit, si verum est, quod ais, uxorem dimittere non licere? Cum enim ob unam tantum stupri causam id licere, ut deinde explicuit, sentiret Christus, rectè, non licere, simpliciter dicere potuit. Hinc apud Marcum, & Lucam, nulla nec ante, nec post exceptionem addita, negat præcisè Christus, licere uxorem dimittere, & aliam ducere. Vnde illorum errori occasio data est, qui, ne propter adulterium quidem, id licere volunt. Non sunt igitur (nisi aliud afferas) Christi verba aliter, ac sonant, accipienda.

Mat: 19.
7.

Mar: 10.
11.
Luc: 16.
13.

enda. & cum dicat, Mosē permisisse Iudæis, ut uxores dimitterent, id ob multas causas licuisse, est intelligendum. Immo, si nihil præterea querendum est, quàm, ut Christus Phariseorum dictū confirmaverit, satis est, eum voluisse dicere, a Mosē ob nonnullas causas repudia permisa fuisse. qua de re cum ab ipso aliter statuatur, quin inter ipsius, & Mosi præcepta videns discrimen appareat, nullo pacto negari potest.

Sed opera pretium est videre, quomodo tu Christi verba interpretanda esse sentias, & quomodo, a Mosē ipso ob solam stupri causam repudia permisa fuisse, demonstrare tentes. Igitur in extrema p. 134. sic scribis: Ad hunc autē modum ordino textū: Mosēs etiam si ob duritiam cordis vestri permisisset vobis repudiare uxores vestras, quamvis ob causam, attamen ab initio non ita erat, &c. Subiungis deinde quatuor causas, quare ita ordines textum. quarum primam, & tertiam supra refutavimus. Quamquam quid attinet ad primam refellere, cum ea verba, Nisi abundaverit, &c. quinta Mat. capite scripta sint, ea verò, de quorum hic interpretatione querimus, capite 19? illa Christus discipulis suis, hæc verò Phariseis dixerit? Agnosce, ut arbitror, turpem lapsum tuum, cum verba ipsa per se, neq; eodem tempore, neq; iisdem dicta utraq; fuisse, aut dici potuisse, satis apertè doceant. Quod verò ad tertiam causam pertinet, ea, ut ante monuimus, interpretationem istam tuam planè destruit: Nam, si ob eam causam, quòd Christus non Maioribus vestris dixit, sed Vobis, eum non de eo, quòd Mosēs dixisset,

Patrologi
lapis.

qui maioribus eorum, non autem iis ipsis, quibuscum loquebatur, leges tulerat, sed de eo, quod Scribae, & Pharisei tunc dicerent, verba facere necesse est, certe non Etiam si permisisset, quod ad Mosem ipsum omnino referendum esset, sed Permisit, ut ipsa verba habent, legendum est. ut scilicet ad Scribas, & Phariseos referatur, qui re ipsa uxores dimittere permittebant. Quod quia, tamquam a Mose traditum, populo (ut tibi videtur) obtrudebant, propterea ipsum Mosem id fecisse Christus dicere potuerit, interpretibus scilicet (ut ipse loqueris) Scribis, & Phariseis. Itaque, vides, quam non modo tuo more parum tibi constes, sed quam etiam a teipso quodammodo ab alienatus videare, qui duorum, quae invicem repugnant, alterum ad alterius confirmationem afferas.

Palaeologi
inconstan-
tia.
Palaeologi
lapsos.

Sed de secunda, & quarta causa videamus. In quibus illud primum a te peccatum est, quod unicam causam in duas inepte dissectuisti. Sic enim dicere debueras. Cum & Deus ab initio, ipso Christo teste, & Christus postea ob stupri causam repudium permiserit, atque ob hanc solam causam Moses repudium permittat, necesse est fateri, Mosem in repudio permittendo nihil fecisse, quod Christus ulla ratione improbare possit, sive Dei ordinationem, sive id, quod ipse constituit, considerare velimus. Sed Christus improbat id, quod de Mose repudium permittente praefertur ipsius verba illa, Moses ad duritiam cordis vestri permisit vobis dimittere uxores vestras. legitur haec verba aliter, ac sonant, sunt accipienda, nec intel-

Palaeologi
peccatum.

nec intelligendum est, Mosem permisisse, &c. sed, etiam si Moses permisisset, &c. Ad hunc modum, inquit, te unicam hanc causam explicare oportebat, non autem ex ea duas facere, Vnam, quod Christus ob stuprum repudium permittat, & hanc solam causam Moses benè intellectus in legibus datis adferat, Alteram, quod Deus, teste hic ipso Christo, ab initio ob stupri causam matrimonium dissolvi posse voluerit, & hanc solam causam Moses inter leges apposuerit. Nec enim satis est, alterutrum, sed utrumque verum esse oportet. Nam, si vel Deus ab initio, vel Christus postea ob ipsum stuprum repudium non permisisset, satis habuisset Christus ad Mosi permissionem istam improbandam. Deinde in eo errasti, quod utroque id plane retices, sine quo argumentationis tue nulla vis est, & quo non explicato, quid tibi velis, vix quinquam intelliget. Retices autem, Christum id improbare, quod Mosi tribuere videtur. Iam verò ista tua sive unica, sive duplex causa eo solo fundamento nititur, quod Moses ob stuprum dumtaxat divortium permisit. Quod sanè ineptè factum censeretur, cum hoc illud ipsum sit, de quo potissimum controversitur, cuiusque contrarium ne ex Christi verbis illis probari possit, idcirco inauditam istam eorum interpretationem commentus es. Verumtamen, si, quidquid, ut id probes, a te dictum fuerit, falsum esse fundamentum istud demonstrabitur, corruet illico universum hoc ædificium tuum, & simul tota causâ cades, ac fateri necesse habebis, Mosem non consentire cum Christo, qui

Palæologi
erratum.

qui manifestè ob solum stuprum divortium permisit.

Sed, antequam id demonstrare aggredior, ea perpendere libet, quæ in explicanda quarta tuæ verborum Christi interpretationis causâ scripsisti. A-
 is igitur, Et illud [in causâ est, ut ita ordinem textum] quod cum Iesus Christus narret, quam ratione ordinatum fuerit ab initio matrimonium, stupri causam inter illa quæ Deus ordinavit ad matrimonii dissolutionem recitet, quam solam Mosem, apposuisse inter leges videmus. Hæc tua verba eam sententiam continent, quæ & id, quod ipsis probare quaris, insigniter labefactat, & falsa est, & deniq; cum eo, quod paullo ante dixeras, evidenter pugnat.

Quid enim tuæ ipsius interpretationi, quam his verbis confirmare studes, magis contrarium videri potest, quàm Deum ab initio non stupri causam tantum, sed alias quoq; causas ad matrimonium dissolvendum constituisse, ut tu hic satis apertè dicis? An non eam interpretationem, quamvis eiusmodi, quæ risum legenti movere possit, idcirco commentus es, ne Christus fateri videatur, a Mose ob alias præter stupri causam uxores dimittere permissum fuisse? Atqui, si Deus ipse id fecerat, quid causæ est, cur Moses facere non potuerit? Hic sanè, mi Palæologe, tam fædè es lapsus, ut dubitari non possit, quin aliud ageres, cum hæc scriberes. At dices fortasse, verbum ordinavit in verbis tuis cum iis, quæ statim sequuntur, ad matrimonii dissolutionem, coniungendum non esse, sed

Palæologi
lapsus.

esse, sed cum ipsis priora illa, stupri causam, vel potius illud, recitet, coniungi debere. Certè, si ita res se habet, excusandus tamen ego sum, etiamsi te acriter reprehenderim, nulla enim distinctio inter id verbum, & sequentia apposita est. Tu verò accusandus, non dicam, quòd non apposueris, nam id typographi operarum vitium esse potest, sed quòd ita sine causa verborum ordinem in oratione inverteris, & tibi soli imputandum est, si sensus, tamquam tuo multò ipsis accommodatior, ex verbis tuis eliciatur non solum a tuo sensu diversus, sed tibi ipsi maxime adversarius. Debueras enim sic verba tua ordinare, inter illa, quæ Deus ordinavit, stupri causam ad matrimonii dissolutionem recitet, &c. Quamquam nimis durè ea verba, ad matrimonii dissolutionem, cum ceteris coherere videntur, nisi ea cum verbo ordinavit coniugantur. Nolui tamen, præsertim cum alias durissimas verborum structuras in tuis scriptis observaverim, hanc dissimulare, si forte ea ex sensu tuo in verbis tuis esset.

Verùm tamen dic, te obsecro, qua ratione probas, Christum stupri causam inter illa, quæ Deus ordinavit ad matrimonii dissolutionem recitasse? Legat, quisquis sit, locum ipsum, nemo erit, qui, te falsa dicere, planè non agnoscat. Nam ne vestigium quidem eiusce rei in Christi verbis apparet. Quod enim pag. 232. aù, non constare Christi rationem, nisi (quæ sequuntur sunt ipsa verba tua) sicut quæ Deus coniunxit homo dissolvere non debet: Ita quæ Deus

stupri

stupri causa disiunxit, homo copulare non tē-
 ter. Istud, inquam, primum non satis est. Hic enim
 non solum, stupri causam ad matrimonii dissolutio-
 nem a Deo ordinatam fuisse, Christum dicentem sa-
 cis, sed (ut quidem verba tua præ se ferunt) inter a-
 lia, quæ Deus ad matrimonii dissolutionem ordina-
 vit, eam causam ipsum recitare affirmas. & sic, alias
 etiam causas præter causam stupri Deum ad ma-
 trimonium dissolvendum constituisse, a Christo affir-
 mari ais. Deinde falsum est id, quod in ratiocinatio-
 ne ista tacite sumitur, Debuisse scilicet Christum,
 quemadmodum divino testimonio dictum suum de non
 dimittenda uxore confirmavit, sic etiam unam illam
 causam uxorem dimittendi confirmare, quam ipse
 probaturus esset. In illo enim propterea divino testi-
 monio est usus, quia alioquin ostendere non potuisset,
 Moysen ad duritiem cordis illorum populo uxores di-
 mittere permisisse, non autem, quia sic ab initio esset.
 In hoc autem ipse, tamquam auctoritatem habens,
 loquitur, nec alio præterea Dei testimonio indiget.
 cum satis, superq; a Deo eius verbis testimonium veri-
 tatis & iam datum fuisset, & idem idem daretur.
 Postremo, dum ita, ut vidimus, ratiocinaris, in eo ve-
 hementer erras, quod hæc duo, Vxorem non dimitte-
 re, & Vxorem propter stuprum dimittere, quod atti-
 net ad Dei institutionem, & voluntatem, paria esse
 vi. cum tamen illud præceptum sit, hoc autem per-
 missum. Quare perperam a te dictum est, hominem
 copulare non debere, quæ Deus stupri causa disiun-
 xit.

Palzoler-
 ror.

xit. Nihil enim propter stuprum disiunxit Deus, sed, disiungi posse, tantummodo concessit. Sed tu, scilicet, uxoris repudium propter stuprum ipsi viro manifestum in Mosaica Lege mandatum esse existimasti, quemadmodum ex iis constat, quæ scribis pag. 221. Verum ut diximus, id non mandatum, sed permissum tantummodo fuit.

Palæol: in-
vicem re-
pugnantia
scribit.

Restat ultimum, quod verbis, quibus hanc tuam quartam causam explicas, obiciebamus. Nam paulo ante eis prorsus repugnantia dixisti, cum ais, Ab initio ordinati à Deo matrimonii, nulla fit mentio de repudio uxoris, verum dura & ferrea ætate emergente, Moses libelli repudii intulit mentionem ob unam causam, stuprum scilicet. Moses igitur, ut ibi affirmas, is fuit, qui de repudianda uxore ob unam stupri causam mentionem fecit, cum antea, præsertim ab initio ordinati à Deo matrimonii, nulla eius rei mentio facta esset. Atqui hoc ex diametro (quod aiunt) cum eo pugnat, quod in hac quarta causâ scribis, Christum cum narraret, quam ratione ordinatum fuisset ab initio matrimonium, stupri causam inter illa, quæ Deus ordinavit ad matrimonii dissolutionem recitasse. Quæ repugnantia ex iis verbis evidentius apparet, quæ statim subiicis, quam solam Mosem apposuisse inter leges videmus. Ex quibus solis satis constat, te hic sentire, etiam ante Mosem eam causam dimittendi uxorem extitisse, & eam solam ex aliis nonnullis Mosem in suis legibus retinuisse. id quod cum eo consentit,

consentit, quod pag: 132. scripsisti, dum Christum sic loquentem facis. Ante Moſis tamē tempora hoc non erat, cum Deus coniugium diſſolvendum non permetteret niſi ſtupri tantum cauſa, & non quamvis ob cauſam. niſi quòd tecum ipſe iterum pugnans, ibi apertiffimè, ante Moſem Deum non niſi ob ſtuprum, hic verò non obſcurè ob alias etiā cauſas matrimonium dirimi poſſe, permiſiſſe affirmas.

Palcol: ſe-
cū pugnat

Sed iam, quomodo probes, Moſem ob ſtupri tantum cauſam divortium permiſiſſe, diſpiciamus. Permittit Moſes, ut ex initio cap: 24. Deut: apparet, uxorem propter aliquam ſcèditatem in ea inventam diſmittere. Tu Alicuius ſcèditatis nomine ſtuprum clauſularium intelligi debere affirmas. idq; ad hunc modum probare inſtituis. Moſes ait. ſi quis dimiſerit propter aliquam ſcèditatem in ea inventam uxorem ſuam, eam pollutam, & abominabilem factam eſſe coram Deo, id quod (inquis) apud Hieremiam quoq; extat, ubi ait Deus, eiſmodi mulierem pollutam, & contaminatam eſſe. Sed pollutam eſſe, abominabilem eſſe, contaminatam eſſe, nihil aliud eſt, quàm ſuſpectam, & infamem eſſe apud maritum de ſupro. Igitur ſcèditatem aliquam in uxore invenire, nihil aliud eſſe poteſt, quàm aliquas & non inanes ſtupri admiſſi coniecturas habere. Sic enim ex iis apertè colligitur, quæ pag: 132, & 133. ſcribis.

Hier: 1. v. 2
&c.

Iam attende, obſecro, & quàm graviter, ac multipliciter in hac tua argumentatione erres, agnoſce.

O

Primum

Palzologi
inepta a-
stutia,

Palzologi
lapsus,

Primum nō omni repudiata uxor siue apud Mosē,
siue apud Hieremiam polluta esse dicitur, sed ea de-
mum, quæ alteri viro nupserit. alioquin alteri eam
ducere non licuisset. Verū tu in Mosi verbis reci-
tandis eam partem, in qua de secundis nuptiis fit mē-
tio, astutē omittis, quamvis deinde ineptē verba illa,
prior maritus, retineas. quæ sine parte illa cum præ-
cedentibus non coherent. Erat autem eiusmodi mu-
lier polluta non simpliciter & per se, sed priori viro.
Neq; enim scribit Moses, eam abominabilem factam
esse coram Deo, ut tu, veterem interpretem secutus,
eum scribentem facis, sed ait, rem abominabilem co-
ram Iehova esse, si prior maritus eam iterum ad se
recipiat, & pro uxore habeat. ut cuilibet hebraum
codicem consulenti constare poterit. Deinde, si polla-
tio ista ex ipsa fœditate in ea muliere inventa pro-
fecta esset, sequeretur, eiusmodi fœditate a viro re-
perta, illico, etiam ante repudium, eam mulierem il-
li pollutam fuisse, & propterea ab ipso eam pro uxore
ampliùs haberi non potuisse. quod tamen falsum est.
Nemo enim propter quantamlibet fœditatem in u-
xore inventam eam repudiare necesse habebat. Præ-
terea quid causæ est, cur affirmes, si polluta eiusmodi
mulier erat, necesse esse, ut ea suspecta, & infamis a-
pud virum de stupro fuerit, & fœditas, quam in ea
vir reperisset, aliquæ & non inanes coniecturæ es-
sent stupri admissi? Quis enim tibi concesserit, nulla
alia ratione mulierem pollutam sub Lege Mosi esse
potuisse, quàm propter stupri non inanem suspicionē?

Nec enim, si Moſis verba cum iis, quæ apud Hieremiam leguntur, coniungas, aliud de muliere iſta dictum reperiēs, quàm, eam pollutam eſſe, non autem, ut tu affirmas, pollutam eſſe, abominabilem eſſe, contaminatam eſſe. De Abominabili paullo ante vidimus, & cauſam tui erroris oſtendimus. De Contaminata idem dicimus, nam eadem ratione hic quoq; es lapſus. legiſti enim apud Hieremiam in vetere translatione, Numquid non polluta, & contaminata erit mulier illa? Atqui hebræa verba (ut Franciſcus Vatablus ea interpretatur) ſic habent, An non polluyendo polluetur terra illa? Itaq; vides, & unicum verbum Polluendi ibi ſcriptum eſſe, & illud non ad mulierem, ſed ad terram reſerri, nihilq; præterea vel ex Moſe, vel ex Hieremia elici poſſe, quàm, eiſmodi mulierem pollutã eſſe, & propterea rem abominabilem eſſe coram Deo, ſi prior vir eam iterum ad ſe recipiat, terramq; pollutum iri, in qua id fieri contingat. Nec tamen prædictis tuis in argumentatione iſta neſcenda peccatis contentus fuiſti, ſed illud etiam addidiſti, ut verba, quæ apud Hieremiam leguntur, auſus ipſe ſis fœdè corrumpere, ea verba ſcilicet de tuo addendo, & ob id a me repudiata. nempe ut mulierem quoq; illam propter fornicationes ſuas repudiatam fuiſſe, incauto lectori appareret. Nec interim conſideras, quàm ineptè ſimilitudo illa explicata fuiſſet, ſi ea verba addita eſſent. Cum enim ſine ullo dubio pro eo, quod in eiſ ſimilitudinis priore parte eſt Virum alium ducere (ut tu, veterem inter-

Palæologi
inepta au
dacia.

Palæologi
lapius.

pretem imitatus, imperitè loquentem Hieremiam facis) id est, Viro alteri nubere, in altera parte sic Fornicatam esse cum amatoribus multis (non autem Tuus, ut ipse scribis) quis non videt, ut similitudo constet, quemadmodum non idcirco mulier illa repudiata fuerat, quòd alteri viro nupsisset, quippe quæ post repudium nupsisset, sic necesse esse, ut nequaquam eo in loco respublica Israelis idcirco a Domino repudiata fuisse dicatur, quòd fornicata esset cum amatoribus multis? Præterea, si ea verba, & ob id a me repudiata, apud Hieremiam legerentur, quid tibi opus fuisset, ut mulierem illam propter stupri non inanes coniecturas a priore viro repudiatam fuisse probares, ad id confugere, quòd ea mulier polluta, & contaminata inibi esse diceretur? Nonne ex altera similitudinis parte perspicuum fuisset, eam ob stuprum repudiatam fuisse a priore viro, quemadmodum Israelis respublica a Domino, propterea quia cum amatoribus multis fornicata esset, repudiata fuerat?

Certissimum igitur esse potest, non solùm argumentatione ista tua id non effici, quod opinaris, Mosem videlicet, non nisi ob stupri unam causam divortium permisisse, verùm etiam, uti prædiximus, te in ea explicanda graviter admodum, ac multipliciter lapsum fuisse. Et sanè, quod ad ipsam totius argumentationis vim attinet, Fæditatis alicuius nomine apud Mosem, admissi stupri tantùm aliquas, easq; non inanes coniecturas intelligere, ridiculum censi debet. quandoquidem alia multa, quæ fæda sunt, in muliere

muliere inveniri possunt, quæ hîc commemorare non est neceſſe. præſertim cum ſatis fuerit, ut ex ipſius Moſis verbis apparet, eiſmodi fuiſſe ſœditatem illam, ut ea mulier in viri ſui oculis gratiam non inveniret. Nec præterea aliam dimiſſionis cauſam fuiſſe, ſignificare ibi ſortæſſe voluit Moſes, niſi quodd, poſtquam convenirent, viro uxor non placuiſſet. Ut, quæ de ſœditate aliqua deinde commemorat, exempli cauſa commemoret, non autem quia vel dimittendi cauſam, vel rationem, cur uxor viro minùs placuiſſet, ad ſœditatem aliquam in ea repertam reſtringere velit. Certè Tigurini eum locum ita verterunt, Ut ſi inveniatur in ea rem aliquam ſœdam. Nam, ſi ſœditatis tantùm alicuius rationem habere Moſes voluiſſet, veriſimile admodum eſt, eum nullam prorſus mentionem facturum fuiſſe de nō inventa gratia in oculis viri, & ad hunc modum dicturum, Si vir uxorem acceperit, eamq; habuerit, & quia ſœditatem aliquam in ea invenerit, ſcripſerit ei, &c. (neq; enim, ut Vatablus monet, eſt hîc ſententia absoluta, ſed debet hic verſus coniungi cum ſequentibus verbis, non poterit prior, &c.) Sed quia, quaſi aliud agens (ut quidem ego ſentio) permittere populo voluit uxores, quæ iuſta quavis de cauſa minùs gratae eſſent, dimittere, propterea nō ita locutus eſt, ſed, quodd uxor in viri oculis gratiam non inveniret, diſertè commemoravit, addens pro cauſa exemplo ſœditati in ipſa inventa mentionem, ut, cauſam iuſtam eſſe debere, oſtenderet. Quod quia non ita apertum e-

O 2

rat, id-

rat, idcirco haud stultè ambigebant Pharisei, vel se
 ambigere simulabant, utrùm quamvis ob causam u-
 xorem dimittere liceret. Stulti autem planè fuisset,
 si ex ipsius Moſis verbis ob stupri tantùm indicia id
 licuisse constitiſſet, aut constare potuiſſet. & ineptum
 ipſe Chriſtus videri poſſet, qui quaſtionis eorum va-
 nitatem, & in Moſis verbis intelligendis ipſorum ru-
 ditatem apertè non redarguiſſet. Ut igitur conclu-
 damus, cum Fœditatis alicuius nomine non stupri tan-
 tùm aliquæ, eaq; haud inanes coniecturæ apud Mo-
 ſem intelligantur, ſed alia non pauca, quemadmo-
 dum nomen ipſum declarat, quinetiam non ad ſolâ
 aliquam fœditatem ipſius verba reſtringenda ſint,
 ſatis conſtare poteſt, non propter ſupri ſolam cauſ-
 ſam, ſed propter alias multas Moſem uxores dimit-
 tere permiſiſſe, Chriſtiq; verba, dum ait, Moſes per-
 miſit vobis dimittere uxores veſtras, ut ſonant,
 accipienda eſſe, nec ulla ratione poſſe, nedum (ut tibi
 videtur) debere intelligi, perinde ac ſi dictum fuiſ-
 ſet, Etiaſi Moſes vobis permiſiſſet, &c. Quòd ſi quis
 mirabilem iſtam tuam verborum Chriſti interpre-
 tationem planè ineptam, ac ridiculam eſſe agnoſce-
 re velit, eundem locum apud Marcum legat in ini-
 tio cap. 10. Cum enim ibi in Phariſæorum interroga-
 tione non habeantur illa verba, Quamvis ob cauſâ,
 nec Chriſtus in reſponſione aliquid dicat, unde colli-
 gi poſſit, eum Phariſæos reprehendere voluiſſe, quòd
 permiſſionem illam Moſis ad quamvis cauſam per-
 traherent, ſed ſimpliciter neget, uxorem dimittere
 licere.

licere, cum tamen ex Mose propter unam aliquam
saltem causam id licuisse constaret, nullum ibi locū
invenire potest interpretatio ista tua. Itaq; non opus
est, quā alioquin ea insolens, & fortasse sine ullo
exemplo sit, ostendere, & exempla, quæ asfers, loco
nostro similia non esse, demonstrare. Id tantummodò
addidisse satis fuerit, te ipsum paullo ante, id est ea-
dem pag. 134. in cuius fine interpretationem istam
tuam explicare instituis, nec ullam vel mutatæ sen-
tentie, vel novæ Christi verborum explanationis si-
gnificationem das, longè aliter ea verba explanasse,
& ut sonant, ea accepisse, nisi quòd ineptè eam Mo-
sis permissionem ad casum suspicionis violati thori
restringis. Sic enim παραφρασικῶς ea interpreta-
ris, Ad vitandam duritiam vestri cordis, seu ad
significandam cordis vestri implacabilitatem,
indulgit vobis (Moses) dandi libelli repudiij fa-
cultatem, cum violati thori vobis obrepisset
suspicio. Quo factò, quedam subiici, quæ ad hu-
ius interpretationis confirmationem, & explicatio-
nem pertinent. Deinde addis ea verba, Ad hunc
autem modum ordino textum: Moses etiam si
ob duritiam, &c. Certè tantam tuam inconstanti-
am satè mirari non possum, qui eodem orationis filo,
tamquam unicam interpretationē, duas complectaris
tantopere inter se diversas. Iā verò prior illa tua in-
terpretatio cum restrictione illa nullo pacto sustineri
potest. Perspicuum enim est, Christum, si eius verba, ut
sonant, accipienda sunt, Mosis permissionem non ap-

Palæologi
mira inco-
stantia.

probare, idq̃ tu, ut supra disputatum fuit, in posteriore interpretatione confirmanda tacitè reipsa contendis, ut ea ratione evincas, Christi verba aliter, ac præ se ferre videantur, accipienda esse, cum scilicet (ut quidem tibi persuasum est) in hac dimittenda uxoris causa nihil prorsus Christi præceptum a Mosis permissione discrepet. Quod quàm longè a veritate abhorreat, abunde me demonstrasse confido, & ob eam rem planum fecisse, summâ iniuriâ a te Racovienses fuisse reprehensos, quòd exemplum hoc ad te falsitatis convincendum attulissent, qui inter Mosis legem, & Christi præcepta in eiusmodi rebus nullum discrimen constituas. Quare iam de altero exemplo videamus.

**CAPVT
IX.**

ALTERUM exemplum diversitatis inter Christum, & Mosem in moralibus præceptis, quod inter ea, quæ a Racoviensibus allata fuerunt, a tuis reprehensionibus defendendum apertè, ac nominatim suscepimus, illud est, quòd Moses peierationes tantùm vetat, Christus verò etiam iuramenta omnia, ut ex ipsius verbis patet, in quibus Est est, Non non tantùm dicere iubemur, &, quidquid præterea addatur, a Malo esse affirmatur, & propterea piis illicitum. id, quod a Iacobo quoq̃, ejusdem Christi apostolo traditur. Hæc ab ipsis dicta sunt pag: 62. Quæ tu in responsione ad septimam, quam facis, eorum objectionem, pag: 227. resellere instituis. Objectionem autem breviter eorum sententia his verbis explicas, Iuramenta permittit lex Mosis, Christus non permittit. Iam
qua

qua pro responsione affers, ad duo referri possunt. Vnum est, quod nusquam Moses jurare iubeat. Alterum, quod Moses de iuramento, magistratu deferente, prestando, Christus verò de iurejurando loquatur, quod sua sponte privatus jurare velit. Nam, siquid hic præterea dicitur, id, tamquam vel obiter a te dictum, vel cum reliqua oratione non consentiens, & alibi latius, atq; apertius a te expositum, multò commodius separatim postmodum excutietur. De prior igitur responsione, seu responsionis parte videamus.

Dicitur, Mosem nusquam iussisse, ut iuraretur. Sed quid hoc ad rem? Adversarii tui non dicunt, Mosem iussisse, sed permisisse iuramenta, vel te ipso teste, ut vidimus, in eorum objectione formanda. Vide igitur, quàm sædè sis lapsus, & quàm tibi adverseris. Et ne quis me calumniari suspicetur, cum dico, te pro responsione ad adversariorum objectionem asserre, nusquam Mosem iussisse, ut iuraretur, hæc sunt ipsa verba tua pag: 228. post recitationem quorundam verborum Legis ad iuramenta pertinentium, Quibus in verbis nusquam iubetur iurari, &c. Et rursus infra, De iuramento autem lege Exod 22, Levit: 5, Deut: 6, 10, ubi nusquam iubetur iurari, &c. Et paullo post ita concludis, Falsum igitur est, quod lex Moysis iubeat iurari, &c. Præterea quomodo audes affirmare, nusquam legem Moysis iubere, ut iuraretur, idq; ex a te prolatis locis concludere, cum, ut infra apparebit, non omnes locos, in quibus de iureiurando apud Mosem agitur, protuleris? Immo verò

Palæologia-
bitur, & si
bi adver-
satur.

Palæologi
audacia.

**Palæologi
lapius.**

um in aliquo ipsorum, quæ protulisti, ut iuretur, præcipiatur? Sic enim habetur Exo: cap: 22. v. 9. Si derit quis proximo suo asinum, aut bovem, aut pecudem, & quamvis bestiam ad custodiendum, & [ipsa] moriatur, aut debilitetur, aut abigatur, nemine vidente, iusiurandum Iehovæ erit inter istos duos, &c. Vbi nemo non videt, ad inveniendam veritatem, & lites componendas iuberi a Mose, ut iuretur.

Quod ad alteram responsionem, seu responsionis partem attinet, quomodo (quæso te) probabis umquã, Moysis verba de iureiurando tantum a magistratu delato accipi debere. Certè ad id probandum nihil prorsus a te affertur, nisi quodd auctoritate quadam tua, de qua ante non semel diximus, planè confisus, hæc verba scribis ad finem pag: prædictæ 227. Ita autem dicit lex: Non assumes, proponente scilicet magistratu, nomen domini Dei tui in vanum, &c. Vide, quomodo verba Legis, quæ nullam prorsus magistratus mentionem faciunt, ex tuo capite supplere, & de magistratu loquentia facere audeas, ne minima quidem ratiuncula allata, cur id ate fiat. Præterea pag: seq. ea verba scribis, De iuramento autem lege Exo: 22, Lev: 5, Deut: 6, 10, ubi nusquam iubetur iurari, sed cum iurandum est rerum præteritarum causa, ad inveniendam veritatem coram magistratu, per quid sit iurandum demonstratur. In quibus verbis te non audacem modo, ut in superioribus, verum etiam planè falsum

**Palæologi
audacia.**

**Palæologi
audacia.**

falsum prodii. In eo enim audax sanè es, quòd cum in nullo ex a te citatis locis magistratus iniurandum deferentis mentio fiat, nec porro, nisi in primo, ulla extent indicia, quòd ea iuramenta a magistratu deferenda essent, tamen audes affirmare, ibi de iurando coram magistratu agi. Idem dico de eo, quòd consequenter ais, in prædictis locis de iureiurando præteritarum rerum causa adhibendo verba fieri. Nunquam enim id, nisi in primo eorum locorum, apparet. Iam verò in eo ipso es falsus, quòd aseris, de iuramento rerum præteritarum causa coram magistratu præstando in illis locis verba fieri, cum in secundo, id est, Levit. cap. 5. de alio genere iuramenti manifestè agatur. Scriptum est enim ibi v. 4. si ipsa hebræa verba attenderis, ad hunc modum, Aut anima, si iuraverit proferendo labiis, ut malè faciat, vel ut bene faciat, secundum omnia, quæ proferet homo iurando, & absconditum fuerit ab ipso, isquè [postea] scierit, & peccavit in unum ex istis, confitebitur, quòd peccaverit ea in re. Et adducet sacrificium pro delicto suo Iehovæ, &c. Nemo tam cæcus esse potest, qui in his verbis de iuramentis super re futura ideoquè a magistratu non delatis, agi non videat. Nam magistratus, ut ipse pag. 227. fateris, non super rebus futuris, sed super præteritis iuramenta deferre solet. ut alia manifesta indicia omittam, ex quibus, ibi de iuramentis planè voluntariis privatorum verba fieri, apertè colligitur. Video enim, quid responsurus sis, vel potius,

Palæologus
falsus.

qua

qua ratione id, quod tibi hoc loco a me obijcitur, non diluendum, sed risu excipiendum, sis arbitraturus. Dices enim, me, qui te falsum esse dixerim, verè falsum esse, qui crediderim, locum a te Levit: cap: 5. citatum eum esse, quem protuli v. 4. cum is sit in ipso capituli initio. ubi ex antiqui interpretis translatione scriptum est, Si peccaverit anima, & audierit vocem iurantis, sive adiurantis, &c. Unde etiam constare dices, non in primo tantum, ut ego affirmabam, sed in secundo quoque loco magistratus iurandum super re præterita deferentis aperta indicia esse.

Ad hæc duo, Palæologe, sigillatim responsum accipe. Primum dico, si istum, non autem, quem ego protuleram, locum eo 5. Levit: cap: citare voluisti, non me falsum fuisse, qui, ut iam cognoscere potuisti, & mox melius cognosces, de te id, quod verum est, hac in parte sum opinatus, & si verum confitendum mihi est, pro certo habui, sed te non leviter errasse, & mihi errandi, id est mentem tuam non percipiendi, quantum in te fuit, iustissimam causam dedisse. Nam quis umquam, nisi de tua mente aliunde constaret, divinare posset, te, cum caput illud 5. Levit: citas, tamquam in quo iurandi privatorum fiat mentio, eam capituli partem intelligere, ubi eiusmodi iurandum non nominatur, non autem eam, ubi eius sit aperta commemoratio? Nulla enim de iuramento alicuius privati hominis in primis istis eius cap: verbis sit mentio, sed tantummodo iudicis, seu magistratus (ut

ius (ut ferè sentiunt interpretes) adiuranti priva-
tum hominem, ut dicat, quid de aliqua re viderit, a-
ut cognitum habuerit.

At enim tu & hic pag: 229. & supra pag: 141. &
142. affirmas, idem esse adiurari, quod sibi iusiuran-
dum deferri, & idem esse (verbi gratia) cum Caja-
phas (non autem Annas, ut tu scribis) dixit Christo,
Adiuro te per Deum vivum, ut dicas nobis, si
tu es Christus filius Dei, ac si dixisset (sunt ipsa
verba tua) Iura per Deum vivum, si tu sis Chri-
stus aut nō sis. Et similiter, cum Paulus ad Thessa-
lonicenses scribens, ait, Adiuro vos per Domi-
num, ut legatur epistola hæc omnibus sanctis
fratribus, illud, Adiuro vos, nihil aliud esse, quàm
Iuramento vos adigo. Et addit, Et si præsens es-
set, dixisset: Iurate mihi per Dominum, quod
hanc Epistolam legetis aliis. Igitur, si hæc doctri-
na tua vera est, cum demoniacus ille Christo dicebat,
Adiuro te per Deum, ne me torqueas, idem e-
rat, ac si dixisset, Iura mihi per Deum, quod me non
torquebis. Et cum Ephesi Iudæi illi exorcista, tentan-
tes nomen Iesu super eos nominare, qui ma-
los spiritus habebant, dicebāt, Adiuramus vos per
Iesum, quem Paulus prædicat, nihil aliud dicere
volebant, quàm iurate nobis per Iesum, quem Paulus
prædicat. Quid (obsecro) insulsius, aut ineptius exco-
gitari potest? Nā quis non videt, in hīs locis Adiurare
per Deū, Adiurare per Iesum, sive ὁρκίζεν τὸν θεόν,
ὁρκί-

Palzologi
lappus.
Mat: 26.
63.

1 Thess. 5.
27.

Mar: 5. 7.

Act: 19. 13.

Polzeologi
lapsus.

ὁρκίζεν τὸν Ἰησοῦν, nihil aliud esse, quam obtestari
per Deū, obtestari per Iesum? Quod tu ipse agnoscis in
verbis illis p: 229. Cum obtestatio per nomen Dei
species sit iuramenti, &c. Nā quod ais, obtestatio-
nem per nomen Dei esse speciem iuramenti, nec qui-
quam id tibi umquam concedet, nec, si verum esset,
quidquam ad rem faceret. Non enim hic queritur,
an is iuret, qui obtestatur, sed is, quem ille obtestatur.
Quamquam apparet, te in verbis istis scribendis, la-
psum esse, & iuramenti, pro delati, aut deferendi iu-
ramenti, scripsisse. Verū ne delati quidem, aut defe-
rendi iuramenti speciem obtestationem per Dei no-
men esse, ab ullo tibi facile concedetur. Significat
quidem aliquando verbum ὁρκίζω, sive ἐφορκίζω ius-
iurandum exigere, seu curare, aut petere, ut qui iu-
ret, praesertim in græca testamenti veteris interpre-
tatione, quod Adiurare latinus interpretes dixit. Ve-
rū id non est perpetuum. & in duobus locis a te ci-
tatis ea significatio neutiquam admittenda est, cum
nullo modo, quod ad priorem attinet, verisimile sit,
Cajapham voluisse, ut Christus iuraret, sed tantum-
modo ut, quoniam nihil respondebat, ad responden-
dum obtestatione illa per Deum viventem adigere-
tur, quod etiam eventus comprobavit. Neque enim
iuravit Christus, sed simpliciter respondit, Tu dixi-
sti. Ex quo etiam intelligi par est, Cajaphæ verba
non id esse, quod tu ais, Iura per Deum vivum, si
tu sis Christus aut non sis. namque ad hæc verba
non potuisset Christus respondere, Tu dixisti. Sed tu
nimirum

nimirum ea verba ita concepisti, ut ad iurandi ^{Palæolog}
 exactionem melius accommodari possent. Nam ipsa ^{techna.}
 quoque verba Cajaphæ recitans, addidisti de tuo ad
 finem duo illa verba, aut minime. Et sanè, si Caja-
 phas iusiurandum a Christo exegisset, planè verifi-
 mile est, illum aliter, ac fecit, locuturum fuisse, & non
 modò, ut tu fecisti, postrema sua verba concepturum,
 verum etiam dicturum, Adiuro te, ut nobis dicas per
 Deum vivum, an tu sis Christus Dei filius, nec ne.
 Quod perinde fuisset, ac si dixisset, Dic nobis, iureiu-
 rando per Deum vivum interposito, an tu sis, &c.
 non autem, ut fecit, Adiuro te per Deum viven-
 tem, ut dicas nobis, si tu es Christus filius Dei.
 Quòd si tamen ad iuramenti delationem referri pos-
 set, nihil aliud, ut ipse ex parte confirmas, esset, quàm
 iura per Deum viventem, te nobis dicturum, an tu
 sis Christus filius Dei. cuius iurandi petitio, sive
 exactio prorsus inepta fuisset. Quid enim attinet,
 cum id queritur, ut quispiam in præsentia aliquid,
 nec ne sit, dicat, ab eo petere, sive exigere, ut id se di-
 cturum iuret, cum exigi ab eo possit, ut iam, interpo-
 sito iuramento, dicat? præsertim si, ut verum dicat,
 queritur. Nam, qui iuraverit, se aliquid, nec ne sit,
 dicturum, periurus quidem erit, nisi dixerit. sed non
 erit periurus, etiamsi falsum dixerit, non enim, se ve-
 ritatem dicturum iuravit, sed tantummodo aliquid
 affirmaturum, aut negaturum. Hæc tu ipse fortasse
 cum sentires, aut certè aliquam ineptitudinem eius
 exacti iurandi animadverteres, astutè verbum
 Dicen-

**Patrologi
astutia.**

Dicendi in tua interpretatione omisisti, ne scilicet videretur Caiaphas exigere a Christo, ut iuret se dicturum, an sit, &c. quod, ut demonstratum fuit, plane ineptum esset, sed ut iuret, an sit, &c. Quamquam haud scio, an apud probatum nullum scriptorem locutio ista inveniatur, & iurare, an aliquid sit, pro iureiurando interposito dicere, an aliquid sit, accipiuntur. Illud certum est, cum verbum ὁρκίζω, sive ἐφορκίζω iurandi petitionem significat, non solum requiri iusiurandum illud super presentibus, aut preteritis rebus, quae in iuraturi potestate non sunt, idque sine determinatione, utra pars negativa, an affirmativa (ut loquuntur) eo iureiurando comprehendere debeat, ut Caiaphae verba interpretari necesse est, si verbum ἐφορκίζω ibi ad iurandi petitionem aut exactionem referri debet, sed super rebus futuris, quae ex iuraturi voluntate pendeant, idque cum determinatione certa alicuius rei, quam is, qui iusiurandum exigit, sibi, iureiurando interposito, promitti velit, quemadmodum graecae testamenti veteris interpretationis exempla docere possunt. ut Gen: cap: 24. v. 3. & v. 37. & cap: 50. v. 5. & 6. Esdr: 10. v. 5. & aliis in locis. Et haec quidem, quod attinet ad priorem ex duobus illis locis.

Quod verò attinet ad posteriorem, nullo modo admittendum est, Paulum iuramento adigere voluisse Thessalonicenses, praesertim absentes, id est ab illis exegisse, ut iurarent, se lecturos esse epistolam illum omni-

lam omnibus fratribus, cum a presentibus, non autem
 absentibus, iuramenta exigi soleant. Nam quod ait,
 Paulum, si presens fuisset, dicturum, iurate mihi per
 Dominum, quod hanc epistolam legeris alius, multis
 modis in eo ridiculum te prodit. Primum, quod tam-
 quam vates, aut divinus aliquis id pro certo affirmas,
 de quo humana ratione nihil constitui potest. Dein-
 de, quia minimè credendum est, presentem quoq;
 simplici per Dominum obtestatione Paulum conten-
 tum futurum non fuisse, & temere iusiurandum su-
 per re futura, id est ubi, vel te ipso teste, ingens periur-
 rii periculum est, a christianis hominibus, quibus ne
 incidant in periurium (ut tibi placet) eiusmodi iura-
 menta potissimum interdicta fuerunt, exacturum
 fuisse. Postremo, quia, etiamsi verum esset, Paulum,
 si presens fuisset, iusiurandum a Thessalonicensibus
 fuisse exacturum, tamen id nihil ad rem faceret.
 Non enim queritur, quid Paulus presens facturus fu-
 isset, sed quid absens fecerit, & utrum verba illa,
 Adiuro vos per Dominum, &c, species quadam
 iuriurandi exigendi sit, quemadmodum tu affir-
 mas. Nam, si dixeris (ut omnino velle videris) si con-
 cedatur, Paulum presentem a Thessalonicensibus
 iusiurandum fuisse exacturum, necessario sequi, ut
 absens id, quod tantumdem valeat, exegerit, hic te
 rursus non uno modo ridiculum prodideris. Primum,
 quia multa presentes facere possumus, quæ absentes
 non modò ipsa, sed ne eorum quidem paria possumus
 prestare, aut, si possumus, non solemus. Cuiusmodi

P profecto

perfecto est iurandi exactio, quæ neq; ipsa, neq; id, quod tantumdem valeat, a nobis, dum absumus, fieri potest, aut certè non solet. Deinde, si rectè conclusa esset ratio ista tua, sequeretur, modum iuramenti exigendi inter presentes quidem esse, ut aperte, ac disertis verbis iusiurandum ipsum exigere-tur, inter absentes verò per ejusmodi obtestationem, qua usus est Paulus. Cur igitur Cajaphas, cum præsens esset, a Christo aperti verbis iusiurandum non exigit, si (ut tu quidem affirmas) iuramentum quoddam Christo deferre voluit, sed simplici illa obtestatione eius, qua Paulus cum Thesalonicensibus usus est, per-simili contentus fuit?

Sed jam nimis diu in hoc priore ad exceptiones tuas responsioni meæ capite immoror, quasi in initio quinti Levit: cap: verbum aliquod scriptum sit, quod verbo græco ὀρκίζω, sive ἑξορκίζω planè respondeat. cum tamen ibi sit nomen hebræum מִשְׁחָה, quod iuramentum, vel execrationem significat, seu maledictionem. Cumq; iuramenti significatio ibi locum habere non possit, & si posset, ad propositum non faceret, cum non de iuramento aliquo iudicii, aut magistratus, sed privati queratur (nisi fortasse Moses, quem tu scilicet, ut supra vidimus, imitari volueris, lapsus est, & iuramenti, pro iuramenti delati, scripsit) maledictionis etiam simplicis significatio ad rem non faciat, nam aliquid querimus, quod (ut tibi quidem videri possit) iurandi exigendi vim habeat,

beat, vestat, ut velimus, ibi execrationis fieri mentionem. Sed execratio, quamvis propius ad obtestationem accedat, quæ tibi vim iurandi deferendi, vel exigendi habere videtur, tamen multò minùs etiam, quàm obtestatio, eam vim habere dicenda est. Non igitur, ut tu putasti, agitur eo in loco de iureiurando, quod homini privato a magistratu deferatur, sed de execratione, quæ a iudice, vel coram iudice alicui privato homini vel nominatim, vel generalibus verbis (ut ita dicam) impingatur, nisi dixerit, quidquid quapiam de re aut viderit ipse, aut aliaratione cognoverit. Et ait Moses, eum, qui execrationem istam audiverit, nec tamen, quidquid ea de re viderit, aut cognoverit, testatus fuerit, portaturum iniquitatem suam, nisi videlicet delictum suum ex ratione, quam inibi postmodum præscribit, expiaverit. Quis hic iuramento delato locus esse potest, cum manifestè de dissimulatione tantùm, aut simplici reticentia agatur? Inquit enim, Nisi indicaverit, &c. Idem habes apud Solomonem Prover. cap. 29. v. 24. ubi idem nomen **חשך** legitur. Nam scriptum est tibi adverbium, Partiens cum fure odit animam suam, execrationem audiet, & non indicabit. Si in eo Levit. loco iusiurandum a magistratu delatum fuisse intelligeretur, delictum illius privati aut in eo esset, quòd iurare noluisse, aut in eo, quòd iuratus veritatem non dixisset, & sic periurus fuisset. Si iurare noluisse, nec Moses simpliciter dixisset, Nisi indicaverit, & manifestum eius delictum fuisse

set, ac contumacia, quæ non sacrificio aliquo, sed pena quapiam a magistratu inflicta fuisset expianda. Sin periurus fuisset, nec verisimile est, ejusmodi publico periurio super re præterita, ac planè comperta, & idcirco prorsus voluntario, quodq; aut cum proximi damno conjunctum, aut certè iuridicundo impedimento est, expiationem aliquam per sola sacrificia constitutam fuisse, nec, si fuisset constituta, eadem esset cum ea, quæ periurio privato, involuntario, & per oblivionem admissò, & ex quo nec ius publicum umquam leditur, & aliquando proximo consulitur, constituta fuit. Atqui istius, de quo agimus, delicto, & huic, de quo modò diximus, periurio una eademq; expiatio constituta est, ut paullo infra eodem capite apparet.

Ex iis, quæ hætenus dicta sunt, facile intelligi potest, quàm rectè a me tibi objectum fuerit, quòd falso dixeris, in eo Levit: 5. cap: de iureiurando agi rerum præteritarum causa coram magistratu præstando, eò quia ibi omnino de alio iuræiurandi genere agatur, etiàmsi caput illud citando, ejus initium intellexeris, cum non nisi in eo initio tacitè magistratus mentio fiat, ubi nullum prorsus nec præstandum, nec præstitum iuramentum commemorari, demonstratum fuit. ubi verò iuræiurandi sit aperta mentio, ibi magistratus (vel te ipso iudice) non commemoratur, & de rebus futuris, non autem præteritis agatur. Intelligi proinde potest, me minimè falsum fuisse in percipiendo, quamnam eius cap: partem citare intellexisses,

intellexisſes, ſed, ut tanto magis error tuus pateſce-
ret, cum eius rei iuſtam cauſam haberem, in eo a
principio quodammodo connivere voluiſſe. Et hæc
ſatis ſint pro reſponſione ad priorem exceptionem tu-
am, quam ego ſcilicet pro te adverſus meas ipſius ob-
iectiones attuleram. Altera exceptio a me pro te
allata erat, quòd, cum tu non quartum, ſed primum
eius 5. Levit: cap: verſum citare volueris, non eſt, cur
tibi obiiciam, quòd in primo tantùm locorùm, quos
in teſtimonium adduxiſti, iurandi indicia appa-
reant rerum præteritarum cauſa coram magiſtra-
tu præſtandi, cum in hoc quoq; loco, qui ex quatuor a
te citatis ſecundus erat, magiſtratus præterita rei
gratia iuramentum deferentis ſatis aperta indicia
extent.

Iſti exceptioni iam abunde in reſponſione ad
priorem ſatiſfactum eſt. Nam, etiamſi non quartum,
ſed primum eius capituli verſum citare volueris, ta-
men non minùs erraſti, quàm ſi quartum citaſes,
cum, ut demonſtratum eſt, tamenſi & magiſtratus,
& præterita rei ibi mentio fiat, tamen de iureiuran-
do coram magiſtrato præſtando nullum prorsus eo in
loco indicium extet, immo manifeſta appareant in-
dicia, de eiusmodi iureiurando nullo modo potuiſſe
ibi a Moſe verba fieri. Atq; ita, ut ſpero, perſpicuum
eſt, ea, quæ tibi in poſterioribus locis illis in teſtimoni-
um pro ſententia tua adducendû obiecteram, optimo
iure a me obiecta fuiſſe. Sed fac, me iniuriâ tibi in
teſtimoniû iſtû, & ſuperioribus proferendû & nimi-

am audaciam, & falsitatem obiicisse, in illisq; omnibus de iureiurando agi a magistratu deferendo, num propterea ex illis efficietur, iuramenta, de quibus Moses loquitur, omnia a magistratu deferri? quasi verò in istis solis locis Moses de iureiurando loquatur. qui tamen præterea & cap: 6. Levit: & roto ferè cap: 30. Num: de iuramento agit-quibus adde v. 4. cap: 5. Levit: si quidem tu non eum locum, sed initium cap: asserre voluisti. Sed & alibi fortasse de eo loquitur. In tribus autem istis locis non modò nulla magistratus iusiurandum deferentis fit mentio, sed in secundo, & tertio de iureiurando, quod quis non quidem coram magistratu, sed alibi sua sponte iuraverit, manifestè agitur, ut iam de tertio ostensum est, & paulo post de secundo ostendetur. Præterea finge, Mosem nusquam de aliq; iuramento locutum fuisse, nisi de eo, quod a magistratu deferatur, num continuò verum erit, Mosem inter privatos in privatis causis iuramenta non permisisse? sic enim cum te id satù probasse sperares, tãdem concludis in extrema pag: 228. Fallum igitur est, quod lex Mosis iubeat iurari & quod in privatis causis inter privatos permittat iuramenta. Numquid, ut aliquid permisum esse dicatur, necesse est, ut id expressum fuerit, & non satù est, non fuisse interdictum? Num fortassis adversarii tui, quos hic falsitatis damnas, dixerant, eam permissionem in lege Mosis expressam fuisse? Atqui illi, eam ob causam iuramenta sub Lege permissa fuisse, dixerant, quòd non fuerant interdi-

Ita. Ceterum permissionis, immo ne commemoratio-
nis quidem ipsorum iuramentorum in lege Mosis di-
sertè nullam mentionem fecerant, sed ad hunc mo-
dum, ut supra dicta pag. 62. apparet, locuti fuerant.
Sic omnia iuramenta Christus ipse suis vetat,
ne omnino iurent. Peierationes enim tantum
vetabantur sub lege, non iuramenta. Quòd si tu
ex eo solo, quòd Racovienses affirmaverint, iura-
menta sub Lege vetita non fuisse, Mosem iuramen-
ta permisisse (& quidem rectè) eos dicentes facis, cur
eadem ratione, ut Lex iuramenta privata permis-
se dicatur, non satis habes, quòd ea iuramenta ab i-
psa nusquam sunt vetita? Cur præterea, ut disertè e-
ius permissionis mentio fiat, aut certè, ut ipsa priva-
ta iuramenta apertè a Mose commemorentur, tibi
ipsi contrarius omnino requirere videris? Certè, eti-
amsi tibi concederetur, Mosem nusquam privata iu-
ramenta, id est, quæ a magistratu delata non fue-
runt, commemorasse, tamen satis ingens discrimen,
quod ad privata iuramenta attinet, inter ipsum, &
Christum appareret, quòd hic ea expressè vetuisset,
ille verò minime. Quamquam non modò non vetuit
Moses privata iuramenta, sed eorum etiam (quod tu
planè negare videris), expressè meminit, eaq. se per-
mittere eodem tempore apertè docuit. Vidimus su-
pra, quid scripserit Levit: cap: 5. v. 4. ubi non solùm
privati iurandi mentionem fecit, verùm etiam
servari debere docuit, cum vel per oblivionem non
servati, tamquam admissi delicti, expiationem con-
stituit.

Palæologus
sibi cōtra-
rius.

fluit. Iam verò Num: cap: 30. de nulla alia re agit, quàm de votis, & iuramentis, quæ quipiam sive vir, sive mulier voverit, & quibus sese ad aliquid faciendum obstrinxerit. Quæ iuramenta sanè privata sunt, superq; re futura ad arbitrium iurantis facta, non autem a magistratu super re præterita delata. & ad formam ab ipso traditam concepta. de quibus tantum Mosem locutum fuisse ai. Nec verò eiusmodi privata iuramenta prædicto loco commemorare satis habuit Moses, sed etiam, a quibus, & quando servari debeant, disertè docuit, & porro ea apertissimè permisit. Verum hæc ipsa iuramenta ea sunt, quæ nominatim vetuit Christus. Sed tu scilicet credebas, dictum illud, Reddes autem Domino iuramenta tua, cui præcepta sua de iureiurando Christus opponit, additamentum esse Scribarum, & Phariseorum, cum tamen, ut supra docuimus, totidem serò verbis, sed efficacius, & apertius id ab ipso Mose dictum fuerit eodem c: 30. Numer: v. 7. Atq; ex hi tandem perspicuum est, neutram ex illis rationibus, quibus hoc loco inter Mosem, & Christum in iuramentis interdicendis, aut permittendis nullum discrimen esse, adversus Racovienses probare te posse sperabas, alicuius momenti esse, & nihil aliud, iis adducendis, te effecisse, nisi quod tuorum adversariorum sententiam non mediocriter confirmasti.

Sed duo præterea, ut ab initio innueram, obiter quodammodo hic dicere videri, quibus adversariorum obiectionem, quam tu appellas, quamq; indo-

clam

Nam esse affirmas, dilui posse fortasse credidisti. T-
num, quod Moses in suis legibus, ubi de iuramento lo-
quitur, periurium vetet. Alterum, quod ibidem serò
caveatur, ne super re vana iuretur. Nam, postquan-
ea, que de iureiurando Exod: 20, Levit: 19, & Deuts.
scripta sunt, recitasti, & nusquam iuberi, ut iurar-
tur, dixisti, illico addi, ubique autem periurium
prohibetur & cavetur serio ne super re vana
iuretur, pag: 228. Vbi paullo ante manifesta indiaa
apparent, te in hisce duobus (si tamen, ut postea die-
mus, pro duobus ea accipis) non minimum moman-
tum ad respondendum adversariis ponere. Nam, o-
co Exod: 20. recitato, statim subiicit, clarius: Non
peierabis in nomine meo, nec pollues nomen
Dei tui Levit: 19. apertius, Non usurpabis no-
men Dei tui frustra, quia non erit impunitus,
qui super re vana nomen eius assumpserit.

Quod ad prius dictum attinet, non video, quid
illud ad rem faciat, cum adversarii tui non solum,
ne per somnium quidem videri queant aut dixisse,
aut cogitasse, Mosem periuria permittere quasi hinc
discrimen apparere velint inter ipsum, & Christum.
qui periuria vetet, sed disertis verbis, ut vilius, pe-
ierationes sub Lege vetitas fuisse, affirmant in eo de-
mum inter Mosem & Christum discrimen ærtissi-
mè statuentes, quod ille peierationes tantum vetu-
erit, non autem iuramenta. hic verò non peiratio-
nes modò, sed iuramenta quoq, suis omnino interdi-
xerit, ut ante dicta pag: 62. liquidò apparet. Quam-
P s quam,

nam, quòd Christus periuria vetet, id non ex ipsius
 verbis colligitur, sed ex sententia, & ex eo, quòd
 Moſis legem periuria vetantem ab ſe recitatam non
 mutat, ſed tantummodo iuramentorum interdictum
 illi adiungit. tantum abeſt, ut quiſquam ſuſpicari poſ-
 ſe, in eo Chriſtum a Moſe diſſerre, quòd periuria ve-
 uerit, quæ ille permiſiſſet.

Quod verò ad alterum dictum pertinet, ſi mo-
 dò a te, tamquam a priore diverſum, prolatum fuiſ-
 ſet, propterea id dixiſſe videris, ut inde intelligi poſſet,
 privata iuramenta, maiore ſaltem ex parte, a Moſe
 quoq; interdicta fuiſſe. quippe quæ (ut tibi videri po-
 teſt) plerumq; ſiant ſuper re vana, id eſt (quemadmo-
 dum ipſe ſortiaſſe interpretari) non neceſſaria, ſive
 nun eiusmodi, quæ iure iurando confirmari debeat.
 Nam hoc te ſentire, cum per ſe veriſimile eſt, ne pla-
 nè εἰς τὸν πῶς ἐπὶ (quod dicitur) locutus fuiſſe
 videare, um illud vehementer ſuadet, quòd pag. 137.
 hæc tua verba leguntur, Malum enim eſt, & peri-
 culi plenum, id quod ita eſt, ita eſſe dicere &
 iuramentum, quod ita ſit, vana opera appone-
 re, &c. Vbi apparet, apud te Vana opera iurare, i-
 dem eſſe ac Sine neceſſitate iurare. Iam verò, ſi id
 ſentis, pſleris ſine dubio, cum hebræa vox נאמן,
 quam n locis a te allatis vetus interpres modò In
 vanum, modò Fruſtra, modò Super re vana reddidit,
 numquam (niſi vehementer fallor) ſignificet Sine
 neceſſitate, ſed ſemper falſitatem aliquam, aut quã

latini propriè Vanitatem vocant, declaret. Vt, quem-
admodum vetus interpres, uti diximus, interdum fe-
cit, commodè Frustra perpetuè verti possit. Quando-
quidem hæc vox Frustra, ut ex idoneis lingue lati-
næ auctoribus constat, non Incassum modò, sed Falsò
etiam, seu Fallaciter significat, non autem umquam,
(quod credā) Sine necessitate. Vocem autem **אשׁוּ**
idem, quod Falsò significare posse, ex eo percipi sa-
cile potest, quòd verbum **אשׁוּ** mendacium, seu falsi-
tatem significare deprehenditur, ut Exo: 23. 1. Non
suscipies rumorem **אשׁוּ** (pro quo vetus interpres
rectè habet mendacii,) id est, ut Vatablus explanat,
Ne sis author falsi rumoris contra proximum
tuum: autingas in corde tuo, unde illius fama
lædi possit, vel, Ne admiseris rumorem falsum.
Et Deut: 5. 20. Nec respondebis contra proxi-
mum tuum testimonium **אשׁוּ**. ubi **אשׁוּ** pro
falsitate, seu mendacio positum fuisse, inter omnes
constat, & vetitum ibi esse, ne adversus proximum
quispiam falsum, aut mendax testimonium dicat. Est
igitur in locis a te prolati Legis præceptum, atq; sen-
tentia, ne quis per Domini nomen falsò, aut incas-
sum iuret. sed, si super re præterita, aut præsentem
iurandi iusiurandum adhibeatur, sit ea res vera, &
iuranti comperta. Sin super re futura, quam scilicet
iurans se facturum promittat, fiat omnino id, quod
promissum est. non autem, ne quis sine necessitate iu-
ret. Sed tu ipse fortasse non aliter sentis, & pro eo
dici

dem serè habes apud Mosem Peierare, & Super vana iurare. Libuit tamen, ut plenius tibi responderem, hac pauca dixisse. præsertim cum sciam, olim non defuisse, nec fortasse hodie deesse viros eruditos, qui in vanum iurare, apud Mosem pro eo acceperint, quod est Sine necessitate iurare. Inter quos est Sanctes Pagninus, vir in hebræa lingua doctissimus vultu existimatus.

Itaq; vides, te nihil hoc loco attulisse, unde concludi possit, malè locutos fuisse Racovienses, qui nihil aliud affirmant, atq; contendunt, nisi hanc inter Mosem, & Christum differentiam esse, quòd ille iuramenta non vetuerit, sed tantum periuria, hic verò vetuerit. Quòd sanè maximi momenti est. Nam hinc necessario sequitur, sub Lege omne iusiurandum, modò sine periurio, iurare licuisse, sub Evangelio verò, etiam citra periurium, iurare non licere, sua sponte scilicet, & sine aliqua necessitate, ut verba ipsius Christi indicant, qui præceptum suum de non iurando voluntariè iuramentis in Lege permisis manifestè opponit. Quare nulla causa erat, cur tu & hic, & alibi tantopere urgeres, sub Evangelio, vel magistratu ipso iubente, vel ob aliquam aliam necessitatem iurare licere, quasi adversarii tui vel id negent, vel negare necesse habeant. Quòd negare necesse non habeant, satù, ut arbitror, a nobis demonstratum est. Quòd verò non negaverint, id quia ad præsentem disputationem propriè non pertinet, alio loco infra, Deo volente, planum faciemus. Nunc

examinandae sunt, quae tu alibi, hoc est in explanatione illa tua in concionem Christi apud Matthaeum, ubi pluribus de iureiurando disputas, nec non in tua paraphrasi, atq; alio quodam in loco & uberius, & aliquantò clarius, quàm hic feceris, iam disserueras, ut inter Mosem, & Christum hac in re planè convenire ostenderes.

Quantum igitur, ea, quae de hac iurandi materia, deq; sententia verborum Christi iuramenta vetantis a pag. 137. usq; ad pag. 144. itemq; pag. 205, & 206. scripsisti, saepius, ac diligenter legendo, cumq; iis, quae & alibi prius, & hic postea dicis, conferendo, ac coniungendo, assequi potui (non enim admodum proclive est rectè percipere, quid tibi velis) tribus modis præter eos, de quibus hactenus egimus, ostendere conari, inter Mosem, & Christum in præceptis ad iurandum pertinentibus nihil discrepare. Primum, quia in illis Christi verbis, Nolite jurare, &c. eius mens sit, quaedam iuramenta, quae a Scribis, & Phariseis nihili fiebant, magni aestimanda esse, docere, & periurii reum futurum monere, si quis in eiusmodi iuramentis mentiretur. Deinde, quia Christus non simpliciter dicat, non iurandum esse, sed non iurandum, ne peieretur. Postremo, quia Christus non super re certa, sed super incerta iurandum adhibere vetet. Atq; haec tria ex ipsis verbis tuis ad unum caput revocari possunt. quod est, Christum in sua illa concione, quod ad iuramenta attinet, nihil aliud agere, quàm ut periuria, periur-

rii.

riiꝫ pericula vitentur, non autem ut iuramenta tollantur, præsertim ea, quæ permittebantur in Lege. Iamq; de his omnib: singulatim, atq; ordine videam?

Añ, Christum, cum præcipit dicens, Nolite iurare, &c. docere voluisse, perperam a Scribis, & Phariseis affirmari, si quis per cælum, per terram, per Hierosolymam, per caput suum iurasset, nihil istud esse, aded ut, si quis ita iurando, peierasset, periurii tamen reus non esset futurus. Et, ne quis me tibi aliquid affingere arbitretur, tua ipsius verba hic describere liber. Nam pag 143. sic añ, Hinc intelligi potest: Quid sit. Nolite iurare neque per cælum, neque per terram, neque per Hierosolyma, veluti scilicet si per hæc iuratum fuerit, & peieretur non iurari & peierari in nomen Dei. Et pag. 227. cetera iuramenta nihil esse dicebantur per cælum, per terram, per Hierosolymam, per caput proprium, etiamsi peieraretur. Eadem sententia colligitur ex iñ, quæ scripseras in initio huius tractationis, pag. 137. iññtis præsertim iñ, quæ ante scripta leguntur pag. 120. Atq; idem ferme scripsisti ad finem pag. 142, & pag. 205, & 206. Sed primum dic, quæso te, undenam apparet, eiusmodi iuramenta, per cælum, per terram, &c. nihili apud Scribas, & Phariseos fuisse? Nonne, ut ex iñ constat, quæ pluribus in locis scripsisti, præsertim verò pag. 142, istud inde apertè colligi existimas, quòd Christus apud Matthæum alibi Scribas, & Phariseos reprehendit, qui dicebant, si quis iurasset

iurasset per templum, nihil esse, si verò quis per aurum templi iurasset, istum debere. & si iurasset per altare, nihil esse, si verò per donum, quod esset super altare, similiter debere? Atqui hic nihil audio eorum, de quibus querimus. neq; enim vel celi, vel terre, vel Hierosolymæ, vel capitis proprii ulla fit mentio. Immo dices. Nam eodem loco iurandi per celum fit aperta mentio. & docet Christus, eum, qui per celum iurat, per thronum Dei iurare, & per eum qui sedet super illum. Unde factum est, ut huc manifeste respiciens, prædicta pag. 142. dixeris, Scribas, & Phariseos affirmasse, iurare per celum, per templum, per altare nihil esse. id quod etiam repetis pag. 205. quasi ex Christi verbis ibidem perspicuum sit, Scribas, & Phariseos docuisse, iusiurandum per celum nihil esse. At ego dico, multò verisimilius esse, non propterea iurandi per celum a Christo eo loco mentionem fieri, quòd Scribe, & Pharisei tale iusiurandum nihili facerent (obiecisset enim illis hoc quoq; disertè, ut de iureiurando per templum, & per altare obiecit) sed ut exemplo satè manifesto reprehensionem suam confirmaret. Ac siliceret. Quemadmodum is, qui per celum iurat, per eum iurat, cuius celum est solium, quique in cælis sedet, id est per Deum, sic, qui per templum iurat, per eum iurat, qui in eo habitat, & qui per aram iurat, per ea iurat, quæ in ea sunt. Et quoniam exempla, rerum apud auditores aut certarum, aut non panè incertarum, inq; quarum causa afferuntur, minus obscurarum afferrā

Palæologi
error.

afferri & solent, & debent, necesse est, apud Scribas, & Phariseos aut certum, aut non planè incertum fuisse, eum, qui per cælum iurasset, per ipsum Deum iurare, tantum abest, ut iniurandum istud nihil esse affirmarent. Itaq³, quantus sit error tuus, animadvertere potes, qui prædicto loco id scriptum esse putasti, unde potiùs contrarium intelligi potest.

Quòd si non ex ipsis Christi verbis eo loco, sed argumento A simili (quod vocant) colligere velis, Scribas, & Phariseos iniurandum per cælum nihil estimasse, quemadmodum iniurandum per templum nihili estimabant, ut alia, quæ respondere possem, omittam, dico, argumentum istud non rectè conclusum fuisse, inde apparere. Primum, quòd illi hac in re, ut ipse Christus ait, verè stulti, ac cæci erant, qui iuramenta per aurum templi, & per donum, quod in ara fuisset, pluri faciebant, quàm ea, quæ per ipsum templum, per ipsam aram facta essent. Deinde, quòd eiusmodi iuramenta servari omnino debere, docebam, quæ iuramento per cælum facto multò inferiora irant. Quare ne a maiore quidem, ne dum a simili, lucto argumento, quidquam ex illis, quæ perspicuum est Scribas, & Phariseos docuisse, quod ad iuramenta attinet, de ipsorum non aperta sententia concludi, aut constitui potest. Nam quòd tu rationem quandam excogitasse videris, quæ id, quod Scriba, & Pharisei in illis etiam, quæ expressa in sacra historia non sunt, de unoquoq³ iurandi genere

genere sentirent, investigari possit, nempe quòd, ubi nec Dei nomen disertè appositum fuisset, nec ipsorum lucrum esset, ea iuramenta omnia pro nihilo ducerent. de hac, inquam, ratione tua alibi commodius agemus, & Deo adiutore, ridiculum istud commentum tuum retegemus.

Iam verò, etiamsi indubitatum esset, apud Scribas, & Phariseos iuramenta illa, Per celum, Per terram, nihili fuisse, non tamen continuò sequeretur, Christo errorem istum redarguere, cum de iureiurando agit, vel solum, vel etiam præcipuè propositum fuisse, quia scilicet vetet, ne quis ea ratione iuret. Nonne aliud potissimum agens, id interim eadem operâ monere potuit Christus? Certè potuit. idq; sine dubio fecit, si modò ea re opus erat. Nam, aliud ipsi propositum fuisse, ex ipsius verbis adeò manifestum est, ut talpa cecior is dici meritò possit, qui hoc non videat. Etenim, cum antea dixisset, Audistis, quia dictum est antiquis, Non periurabis. reddes autem Domino iuramenta tua, quis non videt, cum postea illico addit, Ego autem dico vobis, Non iurare omnino, quis, inquam, non perspicue cernit, id omnino Christo propositum esse, ut a iurando suos vel planè absterreat, vel saltem dehortetur, non autem, ut iuramentorum quorundam vim, atq; præstantiam incognitam declaret? quis item non plane perspicit, verbum omnino non cum sequentibus coniungendum esse, sed absolutè accipiendum, ut quibuscumq; verbis conceptum iusiurandum in iis rebus, de

bus, de quibus Christus agebat, complectatur, quæ verò sequuntur, nequæ per cælum; &c. nequæ per terram, &c. exempla esse? Quæ exempla fateor admodum verisimile esse, immo satis apertè constare, eorum iuramentorum fuisse, quæ vulgaria, & in frequente populi usu essent (adeò ut, quemadmodum fieri solet, quamvis nullo pacto spernenda forent, vulgò tamen pro nihilo ducerentur, atq; adeò pro iuramenti minimè haberentur, conniventibus simul (si ita placet) vel etiam id ipsum docentibus Scribæ, & Phariseis) ut scilicet tantò magis à cæteris gravioribus & planè confessis iuramenti abstinendum esse, auditores intelligerent. Atq; exempla tantummodo esse, & tu ipse fateris, qui Christum hoc loco eorum etiam iuramentorum, Per templum, Per aram, rationem habuisse vis, & sequentia verba apertè docent, in quibus monet Christus, ut sit sermo noster Est est, Non non. Quæ verba profectò, præter priora illa, apertissimè demonstrant, Christum non quidem monere voluisse, omnino iurandum non esse neq; per cælum, neq; per terram, nec per alia eiusmodi, hac spe, quòd iurando, si peieras, non committas periurium: lege vindicandum, ut tu pag. 206. scribis, sed ab omnibus iuramentis, id est, quibuscumq; verbis conceptis (ut quidem nos sentimus) de iis tamen rebus, de quibus loquebatur, suos abstinere iussisse. Sed non admodum laborandum nobis est in hac prima tua Christum cum Mose prorsus conciliandi ratione resellenda, cum non modo ea ipsis verbis, ut satis demonstra-

tum est,

um est, nullo pacto conveniat, sed etiam reliquis dubiis adversetur, ut deinceps ostendemus. cum tamen tu non tamquam diversas, sed tamquam planè consentientes, immo, tamquam rationem unam, omnes res simul attuleris.

Ad alteram igitur pertransiens, dico, te affirmare, idcirco, Christum a Mose non dissentire, quòd Christus non simpliciter vetet iuramenta, sed, ne peieretur, iurandum non esse dicat. quod, ut tibi videatur, Mosis dicto non adversatur, qui iurandum quidem esse, sed a periurio cavendum dixit. Sic enim habent verba tua pag. 139. Lex dicit: iurabis per nomen Dei tui, sed non peierabis, nam si peieraveris puniam te per magistratum meum, quem in Ecclesia esse volo. Christus dicit: ut non peieres ne iures omnino. Hæc autem duo non adversantur sibi. Iurato, sed caveo ne peieres. Et, ut non peieres ne iurato.

Hic primùm vides, ex tui ipsius verbis ea, quæ in prima tua ratione dixisti, falsitatis convinci, Christi, mentem in verbis illis, Non iurare omnino, &c. non quidem fuisse, docere, ne quis per calum, per terram, & per alia eiusmodi iuraret sub hac specie, quòd, etiamsi peierasset, tamen in periurium lege puniendum non incurrisset, sed, ut periurium cavetur, præcipere, ne omnino quis iuraret. Sunt autem hæc duo non solum inter se diversa, verum etiam repugnantia existimanda, quatenus scilicet prius illud, modo periurii rationem habeas, & caveas, ne peie-

Palaeologus, dum variat, adversatur si bñ

Palæol. ri-
dicula cō-
fidentia.

res, iurare planè permittere videtur, posterius autem hoc, ne in periurium fortè aliquando incidas, omnino, ne iures, vetat. Atq; hinc deinde apparet, quàm, ridiculenè potiùs, an confidenter? dictum a te fuerit, hæc duo non sibi adversari, Iurato, sed cave ne peieres, & Vt non peieres, ne iurato. Quid enim magis verbo illi, Iurato, adversari potest, quàm Ne iurato? An non ista duo prorsus contraria sunt? Nec verò causa, cur dictum fuerit Ne iurato, cuius etiam rationem eum habuisse apparet, qui dixit Iurato, repugnantiam istam tollit, sed tantum minuit. Quæcumq; enim eius rei causa fuerit, certissimum est, eum, qui dixit Ne iurato, iuramenta ipsa vetuisse, qui verò dixit Iurato, etiamsi addiderit, Sed, ne peieres, caveo, tamen ipsa iuramenta disertè permisisse. Quòd si fortassis ad id nunc confugere velis, ut dicas, Christum non præceptum, sed consilium dedisse, præterquam quòd id nusquam apertè scripsisti, non desunt etiam loci manifesti, ubi, Christum hic non consilium dedisse, sed præcepisse, ipse confiteri, qualis est ille pag: 229. verum est, privatis in causa privata, & vana & incerta Iesum Christum prohibere iuramenta de futuris eventibus, ne labantur in periurium.

Tertia tua ratio Christum cum Mose planè conciliandi ea esse videbatur, quòd Moses tantummodo in rebus certis iuramenta permiserit, Christus autem in incertis duntaxat vetuerit. Nam, Christum in rebus planè certis iuramenta non vetuisse, non solum aperte

apertè scribis, sed rationibus etiam evincere summo-
pere contendis. Loci, ubi id affirmas, unà cum exami-
natione rationum tuarum proferentur. Nunc multa
priùs considerata sunt, quæ isti tuæ assertioni obii-
ci possunt.

Primo loco considerandum est, etiamsi assertio
ista tua vera esset, tamen adhuc insigne discrimen
inter Mosem, & Christum extitutum. cum Moses, ut
supra demonstratum fuit, manifestè permittat iura-
menta super rebus futuris, ob eamq; causam incer-
tis, Christus autem, ut in hac ipsa tua assertionem dici-
tur, ea vetuerit. Atq; eadem ipsa iuramenta de rebus
futuris Christum interdixisse, quæ per Mosem conce-
debantur, ex eo, ut dictum fuit, apertissimum est,
quod Christus præcepta sua de non iurando isti con-
cessionem opponit. id quod tu ipse non negas, quippe
qui, ut vidimus, concessionem istam additamentum
Scribarum, & Phariseorum ad Mosi legem esse cre-
dideras, vel potiùs somniaveras.

Te autem non negare, quin Christus ea ipsa iu-
ramenta vetet, quæ in ea concessionem commemoran-
tur, id est de rebus futuris, & quibus (ut putasti) vo-
ta concipiebantur, cum ex multis aliis verbis tuis, tum
ex illis perspicuum est, quæ leguntur pag. 227. Quæ
quis non videt privatorum fuisse, & de futu-
ris eventibus in quibus includebantur vota
concepta? His enim verbis ea iuramenta exponere
voluisti, quæ a Scribis, & Phariseis, non autem ab
ipso Mose permissa fuisse existimabas, a Christo autem
interdicta.

Palzologi
lapsus.

interdicta, quemadmodum ex antecedentibus, & consequentibus verbis patet. atq; e regione istorum verborum in margine adscriptum est, Christusque iuramenta vetat Quamquam, ut hoc obiter dicam, in eo te lapsum esse planè crediderim, quòd putaveris, vota iureiurando addito concepta fuisse, cum diserte Moses inter votum, & iusiurandum illud distinguat, quo quispiam seipsum ad aliquid faciendum obstringebat. Quinetiam suspicor, ea, quæ, iureiurando interposito, se facturum quis pollicebatur, de quibus eo loco agit Moses, ipsi Deo promissa non fuisse, Video enim, cum vota commemorantur, bis Domini, seu Iehovæ in ipso initio mentionem factam esse, cui votum nuncupatum fuerit, cum autem altera illa obstrictio, quæ cum iureiurando fiebat, commemoratur, nunquam Domini, seu Iehovæ Mosem meminisse. Nec verò huic nostræ sententiæ obstat, quòd Christus, legis illius summam quamdam explicans, dixerit, Reddes autem Domino iuramenta tua, quasi hinc apertè constet, iuramenta illa iis, quæ Deo promittebantur, adhibita fuisse. Namq; considerandum est, cum in quolibet iureiurando Dei mentio fieret, per quem iurabatur, ipsi etiam Domino persoluta fuisse iuramenta, rectè dici potuisse, cum id, quod quis, iureiurando adhibito, pollicitus fuerat, præstabatur, quamvis id per se ad ipsum Deum non pertineret. Jam enim, postquam iusiurandum fuerat interpositum, Dei (ut sic loquar) intererat, ut pollicitatio illa vana non redderetur, alioquin ipsius gloria, & maiestas,

iestas, qui & testis, & vindex eius rei appellatus fu-
isset, quodammodo obscurata, atq; imminuta foret.
Sed hæc ὁ δὲ πᾶσι γινώσκον, ut prædixi. & idcirco de i-
psis nihil planè statuo, nisi quòd omnino credo, apud
Mosem eo in loco aliud esse votum, aliud obligatio-
nem cum iuramento. Nunc ad alia transeamus.

Nam secundo loco animadvertendum est, as-
sertionem istam tuam, quòd Christus iuramenta de
rebus certis non interdixerit, pugnare cum eo, quòd
non uno in loco ait, Christum, ut periurii periculum
vitetur, nulla ratione iurandum, sive, omnino non iu-
randum esse, dixisse. Sunt enim, ut vidimus, hæc ver-
ba tua pag: 139. Christus dicit: ut non peieres ne
iures omnino. itemq; hæc, quamvis Christus &
Iacobus dicant cavendum esse ab omni iura-
menti genere, pag: 140. in ipso initio. & mox, cuius
periculi (incidendi in periurium) vitandi causa,
illi iudicant omnino iurandum non esse. Et in-
fra eadem paginâ, Cùm Christus ob id dicat nul-
la ratione esse iurandum ne peieretur. Nam,
quòd video te dicere, Immo cum Christus ob id iura-
menta vetet, ne incidatur in periurium, satis consta-
re posse, eum ea iuramenta non vetare, ubi nullum
periurii est periculum, Primùm dico, si Christus o-
mnia iuramenta vetuit, sive, ut ipse fateri, omne iu-
ramenti genus, etiam si idcirco id fecerit, ne in per-
iurium quis labatur, tamen nostrum esse, non quidè-
m statuere, quando nullum eius rei sit periculum, sed
Christi præcepto parère, & ita nullum iusiurandi

Palæolo-
gus secum
pugnat.

Paleolog⁹
 variās se-
 ipsum re-
 fellit.

genus iurare, quamcumq; tandem ob causam ipse id praeceperit, praesertim, cum vix ulla res nobis sit adeo certa, ut in ea affirmanda labi nulla ratione possimus. Nam saepenumero contingere videmus, ut in rebus ipsis praeteritis, aut praesentibus mirifice decipiamur, & pro certissimis, tamquam ii, qui testes fuimus, aut finis, multa habeamus, quae tamen non sunt, memoria nos, aut sensibus ipsis plane fallentibus, nobisq; imponentibus. Deinde dico, te tibi ipsi responsionem istam eripuisse, cum explicans, qua ratione ex Christi mente in iurando periurii periculum sit, multò aliter loqueris, & ais, periurii periculum in iurando esse, non quidem tunc demum, cum res est incerta, sed tunc etiam, cum res est certa, quia nimirum potest lingua asvescere ad iurandum, & ita prolabi, ut iuret etiam super re incerta, ut apparet ex illis verbis tuis pag. 178. Est igitur malum & incommodum id quod est, aut non est, iurare esse, aut non esse. Non quod malum sit iusiurandum sed quoniam periculum est ne ad iurandum assuescat lingua & prolabatur ut iuret, esse aut non esse id quod incertum est sit necne, & incidat nolens in periurium. Hoc autem periculum, ne casu incidas in legis de sacramento violationem, Iesus Christus vocat malum.

Paleolog⁹
 seipsum re-
 futat.

Itaq; tertio loco dico, assertionem tuam a te ipso manifestè refutari, cum, ut modò ostendimus, etiam super re certa ne iuretur. Christum vetuisse asfirmas.

firmas. quamvis enim id a te disertis verbis expressum non fuerit, tamen ex ipsa sententia aperte colligitur. quæ sine dubio ea est, quam nos paullo ante exposuimus. Idq; cum ex tota oratione constat, tum ex primis illis verbis evidenter apparet, Est igitur malum & incommodum id quod est, aut non est, iurare esse, aut non esse. Nam verba illa, id quod est aut non est, nullo modo simpliciter, ut sonant, accipi possunt, quasi aliquid excogitari queat, quod nec sit, nec non sit. Sed nimirum idem sibi volunt ea verba, ac si dixisses, Id quod scitur (a iurante scilicet) esse, aut scitur non esse. Atq; te hoc omnino sentire, præter rationem manifestam, demonstrat superiora alia verba tua, in quibus tuam istam asser-tionem, quod Christus in rebus certis iurare non vetuerit, adhuc apertius refellit. An enim pag: 137. Ut igitur periurium vitetur & nullus sit qui periurii agatur coram magistratu reus, in loquendo, agendo, tractando privatus cum privato negotia, illud examinetur si res, de qua sermo est, ita sit, aut aliter. Et si quidem ita sit, ita esse dicatur, si ita non est, ita non esse dicatur. Malum enim est & periculi plenum, id quod ita est, ita esse dicere & iuramentum quod ita sit, vana opera apponere, & id quod ita non est, ita non esse dicere & quod ita non sit, iuramento confirmare. Vides, te hinc aperte Christi præceptum de non iurando ita interpretari, ut eum quoq; casum comprehendat, cum quis examinans, utrum

Palæolog⁹
seipsum re-
fellic.

Q. r.

res, de

res, de qua sermo est, sit, nec ne, reperit esse, aut re-
perit non esse, & ita ad iuramenta etiam super re-
bus certis pertineat. Vides item, apud te hæc verba,
Id, quod ita est, idem significare atq̃, Id, quod, exa-
minando, repertum est ita esse. & rursus hæc, Id, quod
ita non est, idem valere, quod, Id, quod, examinando,
repertum est ita non esse. quemadmodum diximus, in
aliis ante recitatis verbis tuis idem esse, id quod est,
aut non est, ac si dictum foret, Id, quod scitur esse,
aut scitur non esse.

Palæologo
aut sibi ad-
versatur,
aut ridicu-
lus est, si-
mulq̃; id i-
psū refel-
lit, quod
probare
quirit.

Quarto loco considerandum censeo, te, cum as-
firmas, Christum in rebus certis iuramenta non pro-
hibere, & idcirco ea permittere, aut tibi ipsi alia ra-
tione planè adversari, aut, quod ad iuramenta atti-
net, minus permisisse Mosem velle, quàm Christum, id
quod sanè cum per se ridiculum est, tum id ipsum con-
vellit prorsus, quod tu totis viribus constabilire nite-
ris, nullum videlicet discrimen inter præcepta Moysi,
& Christi de iureiurando esse. Si quis enim ea anim-
adverterit, quæ scribis pag. 227, 228 & 229. videbit,
re planè negare, Mosem privata iuramenta permit-
tere, nulla certarum, aut incertarum rerum, super
quibus iuramenta fiant, distinctione adhibita. Quid
enim attinebat verba Legis, ubi magistratus nulla
fit mentio, de iuramenti magistratu deferente præ-
standis accipere, eoq̃, tuis additamenti omnino re-
ferre, si, per Mosem, etiam non deferente magistra-
tu, super rebus certis iurare licuisse, existimasses?
Quid item ad hunc modum concluderet Falsum igitur est,

nur est, quod lex Moſis iubeat iurari & quod in privatis cauſis inter privatos permittat iuramenta. An non hîc apertè negas, Moſem id permittere, quod Chriſtum alibi permittentem facis? Nul- lum enim hîc diſcrimen appoſitum eſſe vides inter res certas, & incertas, ſed ſimpliciter, falſum eſſe dici, a Moſe privata iuramenta permitti. Quocirca, cum ſtatim addas ea verba, Cui parti conſonat Ieſus Chriſtus, dicens privatis non eſſe iuran- dum ſuis verbis, hinc quoq; perſpicuum eſt, te ſu- periore, quam dicebamus, ratione tibi planè adver- ſari, quippe qui hoc loco, Chriſtum ipſum privata iu- ramenta indiſtinctè interdiceret, atq; ita etiam ſu- perre certa, non deferente magiſtratu, ne quis iuret, prohibere affirmes. Nec ſanè ſuſpicari poſſum, quo- modo inconstantias haſce tuas, atq; ineptias excuſa- te audeas, nedum poſſis, niſi fortè dicas, te, ubicumq; aiſ, Chriſtum non vetare, quin in rebus certis iusiur- randum adhibeatur, de iureiurando a magiſtrato deferendo loqui, Verùm, te huc conſugere non poſſe, tunc planum fiet, cum rationes, quibus ſententiam tuam confirmas, expendemus.

Palzolo-
g^o ſibi ad-
verſatur.

Quinçto loco illud omittendum non eſt, cum aſ- ſeris, Chriſtum apud Matthæum iuramenta ſuper re- bus incertis interdiceret, hoc non convenire cum eo, quod alibi dicit, & nos pro prima ex poſteriorib: rati- onibus recensuimus, quibus, Chriſtum a Moſe in præ- ceptis de iureiurando nihil diſferre, perſuadere co- nari. Nam, ſi, cum Chriſtus dixit, Non iurare o- mnino,

Palzologi
dicta in-
vicem diſ-
ſidentia.

mnino, &c. id ei propositum fuit, ut moneret, non esse iurandum per cœlum, neq; per terram, neq; per alia similia sub spe, quòd, etiamsi peieraretur, non incideretur in periurii pœnam, non modò non id egit Christus, ut iuramenta super incertis rebus vetaret, sed neq; id ullo modo suis verbis complexus est. ne porrò aliud ex eius verbis elici potest, quàm, quomodo cumq; peieretur, in periurii pœnam incidi. sed neque id etiam planè colligitur, nisi ea, per que iuretur, cœlo, terræ, & aliis, quæ ibi enumerantur, sint similia, in quibus scilicet tacitè, si non expresse, Dei mentio fiat.

Sed iam videndum est, quibus rationibus adductus fueris, ut affirmare non dubitaveris, Christum non vetare, quin in re certa inter privatos iuretur, atq; eodem tempore loci proferendi, ubi id omnino affirmas. Dux autem videntur esse rationes. quæ te ad hoc impulerunt, quamvis tu eas non explices, & tamquam unam asseras. de quibus separatim deinceps agemus.

Vna ratio est, quòd, cum Christus nullam aliam ob causam iuramenta vetet, nisi, ne in periurium incidatur, sequitur, eum tunc iurare non prohibere, cum nullum periurii periculum est, quemadmodum in rebus certissimis evenire constat. Nam hæc sunt verba tua in fine pag: 139. & seq. initio, Cum certissimus es rem esse aut non esse, iurare poteris. Rem aut esse si est, aut non esse si non est, quamvis Christus & Iacobus dicant cavendū esse ab

esse ab omni iuramenti genere. Non enim periculum est ut incidas in periurium, cuius periculi vitandi causa, illi iudicant omnino iurandum non esse. Et aliquantò inferius, violator verborum Christi existimabitur is, qui certissimus de re qua de loquitur, iurat sine periculo periurii? Cùm Christus ob id dicat nulla ratione esse iurandum ne peieretur.

Hac tua ratio iam a nobis tui ipsius verbis refutata est, cum ostendimus, quomodo istud periurii periculum, quod a iurando non absit, & propter quod iuramenta Christum vetuisse affirmas, ipse alibi interpretetur, quæ interpretatio eiusmodi est, ut a iuramenti, etiam super rebus quantumvis certis, abstinendum esse, Christum præcepisse demonstret. Ex eo etiam iam satù convulsa videtur hæc ratio tua, quod supra disseruimus, vix aliquid tam certum reperiri posse, in quo affirmando nullo modo errare possimus. Vide, quæ assertioni tuæ secundo, & tertio loco ante obiecimus. nam ad ea & te, & alios lectores reiciimus. Sed aliam præterea ob causam nihili pendenda est ratio ista tua, quod videlicet in ea pro concessio sumas id, quod nec ullo modo verum esse constat, nec ate alibi probatum fuit, immo falsum esse, non obscure deprehendi potest, Christum scilicet non alia de causa iuramenta vetuisse, nisi, ut periurii periculum vitaretur, qua de re postmodum videndum erit.

Altera ratio tua, quam tu tamen, ut diximus, cum superiore confundis, vel certè pro qua confir-

manda

manda superiorem affers, eiusmodi est, ut in ea sorta manda, atque explicanda ingenii laudem prorsus quasivisse videre, Quod quam feliciter, & ex animi sententia tibi successerit, mox videbimus. Aui-
gitur, cum Christus precipit, ut sit sermo noster Est est; Non non, hic relationem haberi ad aliquem, qui interrogat de re quapiam, sit, nec ne. Cui respondere debemus id, quod res est, esse videlicet, aut non esse, pro ut res, de qua queritur, est, aut non est. Nunc fac, (inquit) neminem esse, qui quaerat. certe nihil coget, ut dicas rem esse, aut non esse. Fac rursus, cum ille querit, te incertum esse, sit ne res, an minimè. quis dubitat, quin tibi neutrum respondendum sit, cum viro bono, ne mendacium dicat, summo opere sit cavendum? Et tamen Christus dicit, ut respondeas rem esse, aut non esse, quod idem Iacobus facit. Sicut igitur, cum aut abs te de re non queritur, aut tu de ea incertus es, tacere potes, & nec rem esse, nec rem non esse, dicere cogeris, etiamsi & Christus, & Iacobus, ut alterutrum dicas, moneant, ita etiam, cum certissimus es de re; sit, an non sit, poteris iurare rem esse, si est, & non esse, si non est, etiamsi & Christus, & Iacobus, ab omni iuramenti genere cavendum esse, dicant, cum hoc ab illis non nisi ob periurii periculum vitandum dicatur, hic autem nullum sit peierandi periculum. Hæc est admiranda, scilicet, illa ratio tua, ut ex illis perspicuum est, quæ scripsisti pag 139, & 140. Nam, epilogo quodammodo utens, sic ait, Quid enim? Nulla fraus admittitur,

admittitur, si minus facias quam Christus dicat, taceasque cum aut non quæreris aut incerta tibi res est, quæ abs te quæritur. Cum Christus dicat ut aias aut neges, & violator verborum Christi existimabitur is, qui certissimus de re qua de loquitur, iurat sine periculo periurii. Cum Christus ob id dicat nulla ratione esse iurandum ne peieretur. Et statim alio quodam pacto eandem rationem explicans, eamque simul confirmans, adiungis. Sicut enim fieri potest, ut is qui cum negotium habes, minus petat quam Christus postulet: Ita fieri potest ut plus exigat quam Christi & Iacobi permittat mandatum, nos debere dicere rem esse aut non esse. Quare si ibi minuere licet tacendo, hic licebit addere iurando. Atque in hac potissimum explicatione, ac confirmatione tua libet suspicari, te tibi ipsi vehementer placuisse. Sed iam, qualis sit universa hæc ratiocinatio tua, accuratè, ac breviter simul, quoad fieri poterit, dispiciendum nobis est. Iam vero cum in hac ipsa ratione tua explicanda plurimum momenti in eo ponere videaris, quod Christus ideo iurare vetuerit, ut periurii periculum vitaretur. Primum, quicquid a nobis hac de re contra sententiam tuam supra disputatum fuit, huc optimè accommodari potest, & ex eo solo tota argumentatio tua labefactari. tamen si illud, quod de Christi mente asseris in iuramentis interdicens, nihil te iuvare posse, tunc multò apertius constabit, cum non modò id aliter

aliter accipi debere, quàm tu putes (quod iam ex tui ipsius verbis demonstratum a nobis est) verùm etiam, simpliciter dictum, falsum esse, apparebit. quod postmodum, Deo volente, factum iri planè confido. Deinde animadvertendum est, in ista argumentatione duo a te sumi, quæ ex tui ipsius verbis falsa esse convincuntur. Vnum est, quòd Christus, etiamsi nemo sit, qui quærat, tamen, ut dicamus, res sit, nec ne, dicere omnino videatur. Alterum, quòd idipsum dicat, etiamsi de re, qua de queritur, incerti simus. Atqui tu ipse in ipso explicandæ tuæ argumentationis initio utrumq; resellis, Sic enim pag. 139. scribis, Ad illum igitur qui quærit referri debet sermo, ut si ille quærat, sit res nec ne, tu dicas id quod res est, esse aut non esse, sicut ipsa aut est aut non est, si neutrum ille quærit, tu neutrum respondendas. Numquid non vides, te disertè affirmare, Christi sermonem ad illum referri debere, qui quærit, & satis apertè dicere, Christi verba idponere, ut sit, qui quærat, & tandem ex his dictis concludere, si nihil queratur, nihil respondendum esse, nedum ut necesse sit aliquid respondere? An non hoc prius illud, quod te sumere dicebamus, planè refutat, eiq; penitus adversatur? Nonne præterea in modo prolati verbis tuis, Christi mentem exponens, ait, cum de re queritur, sit, nec ne, dicendum esse, non quidem alterutrum omnino, sed id, quod res est? Verùm quomodo dicere poterit quis id, quod res est, vel potiùs quomodo curare poterit, ut dicat, si incertum est, &

Palæol: su-
um ipsius
dictū refu-

MC

Palæolog⁹
seipsum fal-
sitatis co-
arguit.

ist, & nescit, utrum res sit, an non sit? Ergo, te ipso teste, falsum est posterius illud, quod, rationem tuam explicando, sumebas. Idq; etiam paullo post evidentius testaris, dum ipsum Christi dictum a te confictum in tue rationis explicatione exponis, & maxime urges. Sunt enim hæc verba tua, quamvis Christus & Iacobus dicant, ut alterum affirmes, aut esse rem aut non esse, si illa aut est aut non est. Nam, ut supra dictum fuit, cum omnino sit necesse, ut quælibet res, de qua queritur, aut sit aut non sit, certè, nisi ineptissime locutus esse velis, cogeris verba illa tua, si illa aut est aut non est, non, ut præ se ferunt, accipere, sed ita interpretari, ac si dixisses, Si aut sciveris rem esse, aut sciveris non esse. nam eiusmodi verba hoc sensu a te proferri solere, iam bis antea ostensum est. Etenim, si dicas, ea perinde accipienda esse, tamquam si dictum fuisset, Prout illa aut est, aut non est, neq; istam interpretationem dictio Si ullo modo patitur, nec tu alibi isto sensu eiusmodi verba protulisti. Sed, cum id dicere voluisti, non dictione Si, sed Sicut, ut in superioribus tuis verbis vidimus, usus es. Præterea, cum Christus, dum (ut tu quidem putas) dicit de quavis re dicendum esse, sit, nec ne sit, eodem simul tempore sine dubio præcipiat, ut id simpliciter dicatur, nullo iurando adhibito, vanum quippe erit præceptum illud, si tua argumentatio rectè conclusa est. Nam aut is, qui de re, sit, nec ne sit, dicturus est, id comperitum habet, aut non habet, Si non habet, iam, ut

Palæologus
suum ipsi-
us dictum
refutat.

ipse vis, nihil dicere debet. Sin autem habet, iam ipse contendis, tunc ei iureiurando confirmare licere, rem esse, si est, aut non esse, si non est. Itaq; per te nullus erit praecepto Christi locus. Hic non video, quid respondere possis, nisi fortasse dicas, te tria genera rerum facere, incertarum, certarum, & certissimarum, & in incertis quidem, ac certissimis Christi praeceptum locum non habere, in iis vero, quae certae sunt, ei locum planè esse, & propterea in eiusmodi rebus, affirmandum quidem, aut negandum, sed tamen sine iureiurando, Ob eamq; causam te, ubi contra, aut præter id, quod Christus præcipere videatur, iurare licere contendis, non positivo (quod vocant) sed superlativo nomine usum fuisse, cum rei certitudinem illam (ut sic loquamur) propter quam id licere vis, declarare voluisti, & modò, cùm certissimus es, &c. modò, is, qui certissimus de re, &c. dixisse, non autem unquam Certus. Quod idem dices te optimè servasse, cum, de Paulo, qui iurasset, verba faciens, dixisti, gravissimam & perluassimam sibi causam ingressus. Videre potes (arbitror) Palaeologe, utrùm a me victoria, an potius veritas queratur, qui pro te sæpius adversum memetipsum ea asseram, quibus tu meliora fortasse non invenies. Verumtamen, si fortè responsio hæc pro te mea vel tibi arridet, vel etiam ea ipsa est, quam tu attulisses, & mentem tuam in ea rectè sum assecutus, animadvertere debes, distinctionē istam rerum certarum, & certissimarum nimis subtilem esse. Nam
est

et si usus obtinuit, ut aliquid certum, aliquid verò certissimum dicatur, & ita res una aliâ certior appelletur, tamen revera eo, quod certum est, nihil certius esse potest, Quemadmodum eo, quod verum est, nihil verius potest inveniri. & tamen usus obtinuit, ut aliud alio verius esse dicatur. nempe quia & Veri, & Certi nominibus minùs proprie sæpe utimur, & id verum, aut certum esse dicimus, quod ita esse videtur, quamvis, an revera sit, non bene sciatur, id est aliquo modo dubitetur. Cum querimus, an aliquid certum apud eum sit, qui de re quapiam affirmaturus, aut negaturus est, id nimirum querimus, an is ea de re, sit, nec ne, nihil dubitet. Hac (ut ita dicam) certitudine in humanis hisce rebus, quæ & esse possunt, & non esse, vix ulla maior inveniri potest. quandoquidem, ut supra dictum est, sensus ipsi aliquando falluntur. Qui hoc pacto rem certam non habuerit, non iurare modò, sed ne affirmare quidem, aut negare simpliciter poterit. Et sanè, si vera est regula illa tua, tunc iurari posse, cum nullum est periurii periculum, non video, cur quidquam magis sine iureiurando, quàm cum iureiurando affirmare, aut negare liceat. Nam profectò, ubi nullum mendacii est periculum, ibi ne periurii quidem periculum esse potest. Affirmari autem, aut negari aliquid iure posse, ubi mendacii sit periculum, tibi quidem dicere non licet, qui pag. 139. ea verba scripseris, Nam sicut periurium, ita mendacium & falsum dicere cavendū est viro bono. Vbi etiam vides, te, nō minùs a mendacio.

dacio, quàm a periurio, cavendum esse dixisse. Quare ex tua ipsius doctrina, quidquid constanter affirmare, aut negare licebit, id etiam iureiurando confirmari iurè poterit. Itaq, teipso iudice, distinctio illa rerum certarum, & certissimarum, in quarum alteris affirmare quidem, aut negare, non tamen iurare, in alteris verò iurare quoq, liceat, falsa censenda est. & proinde id verum censerì debet, quod diximus, si rectè conclusa sit argumentatio tua, Christi præcepto, ne quis iuret, sed tantummodo aiat, aut neget, nullum locum futurum. Sed quid dicemus, quòd omnino vis, in Christi sermone rationem haberi alicuius, qui quærat, utrùm res sit, an non sit, cum tamen ea de re nullum prorsus indicium in Christi verbis appareat? Certè, si antecedentia verba spectare velimus, potius ad eum casum referenda est præceptio Christi, cum quis sua sponte quidpiam affirmaturus, aut negaturus est. In Legis enim verbis, quibus præcipuè sua dicta opponit, de iureiurando agebatur, quo quis seipsum sua sponte ad aliquid faciendum obligabat. Quinetiam tu ipse, huc fortasse respiciens, in tua paraphrasi pag: 206. Christi verba, Sit autem sermo vester Est est, Non non, his verbis completus explanas, Quare sit sermo vester, si quid facere voles, faciam, si facere noles non faciam. Quid quæso istæ explanatio, cum explicatione hac, quam in argumentatione tua sequeris, commune habet? Primum ibi manifestè de re futura agitur, cum hic de re præsentè, aut præterita agatur. Deinde (quod

Palæolog:
varius,

(quod ad propositum nostrum maxime pertinet) satis apparet, ibi nullam rationem quærentis haberi. Qua de re ne ulla dubitatio superesset, Christi sequentia verba explanans, sic eum loquentem facit. Quod enim præter hæc est, ut puta si voto iuramentum additur, bonum non est, &c. Vnde constat, te ibi existimasse, Christum in monitione sua de votis egisse. Quis autem nescit, vota, nemine quærente, id est interrogante, fieri solere? Et tamen hic, ut diximus, in Christi sermone quærentis omnino rationem haberi vis. quæ duo sanè invicem prorsus repugnant. Huc accedit, quòd in argumentatione hac tua Christi verba ita accipis, ac si dixisset, Quod est, dicite esse. quod non est, dicite non esse. quasi Christus potius monere voluerit, ut quisq; id, quod verum est, dicat, quàm, ut a iurando absterneat. Cum tamen constet, eum de iureiurando potissimum agere. Immo crediderim, Christum hoc loco nullam veritatis, aut mendacii rationem habuisse. sed tantum monere voluisse, ut, si quid affirmare velis, simpliciter affirmes, si quid negare, simpliciter neges, quemadmodum sequentia verba satis confirmant, Quod autem his abundantius est, a Malo est. Non arbitror tamen, verba græca ad hunc modum interpungenda esse, *voc, voc, ov, ov*, quasi prius *voc* significet id, quod affirmare velis, & prius *ov* id, quod velis negare, sive, (ut Theodorus Beza vult) perinde cēseri debeat, ac si prius *voc*, & prius *ov* cum voce *o lōy* &, quæ præcessit,

Palæologi
pugnantia
docet.

cessit, repetito articulo, coniungerentur, & ὁ λόγος
 ὁ ὡς idem sit, quod sermo affirmans, ὁ λόγος ὁ οὐ
 idem, quod sermo negans. Quamvis enim idē Beza te-
 stetur, omnes codices (quos scilicet ipse vidisset) di-
 stinctionem inter utrunq; ὡς, & utrumq; οὐ habuif-
 se, tamen ego istarum interpunctionum, quantumvis
 magno consensu in exemplaribus, etiam antiquissi-
 mis, extantium, nullam propemodum rationem ha-
 bendam censeo, nisi quatenus nos admonent, in quem
 sensum locus aliquis a veteribus acceptus fuerit. Ca-
 terum scimus omnes, ab initio istarum distinctionum
 usum non admodum frequentem, aut certe non ad-
 modum diligentem, & aliquando fortasse nullum
 fuisse, Deinde verò, prout vulgò loci explicabantur,
 additas ubiq; fuisse interpunctiones. Ea ipsa senten-
 tia, seu potius eam explicandi modus, quem hic esse
 suspicatur Beza, est quidem, ut ipse animadvertit in
 Iacobi 12. Iacobi verbis. Sed Iacobus, præterquam quòd articu-
 lum utrobiq; præposuit, qui aliquis ad istum eius sen-
 tentiæ explicandæ modum omnino requiri videtur,
 dixit etiam ἡ τὸ δὲ ὑμῶν τὸ ὡς, &c. id est, Sit
 autem vestrum Etiam, &c. non autem, ἢ τὸ δὲ ὁ λό-
 γος ὡς ὑμῶν ὡς, &c. id est Sit autem sermo vester
 Etiam, &c. ut Christus loquitur. Inter quos duos lo-
 quendi modos, quantum (quod attinet ad propositum
 nostrum) intersit, nemo non videt. tamen si verus in-
 terpres utrobiq;, Sit autem sermo vester, id est, cui
 etiam Syriaca editio ad stipulatur. Est igitur quidem
 eadem.

eadem, quæ Christi, Iacobi verborum sententia (quæ a domino ac magistro suo ipsa etiam verba magna ex parte mutuatum fuisse apparet) ut, si quid affirmare velimus, simpliciter affirmemus, si quid negare, simpliciter negemus, sed tamen diversus nonnihil utrobiq; est eam explicandi modus. De Iacobi modo vidimus. Christi autem modus hic est, ut dicat, in sermone nostro (quod ad illud pertinet, de quo agebatur) nihil aliud esse debere, quam solam affirmationem, aut negationem. Viriusq; autem, & affirmationis, & negationis voces duas simul coniungit non modo propter elegantiam quandam, ac proprietatem sermonis, sed fortassis etiam, ut ostendat, licere & sæpius, & constanter aliquid vel affirmare, vel negare, dummodo iusiurandū non addatur. Sermonis autem elegantiam, & proprietatem quandam, si sententia illa explicari debeat, sine geminatione vocum istarum vix, aut ne vix quidem retineri posse, animadvertet, quisquis utrobiq; alteram ex illis vocibus subtraxerit, & Christum sic loquentem fecerit. Sit autem sermo vester vœ, oû. Certè, Paulum eadem utrobiq; geminatione cum simplici affirmationis, & negationis significatione usum fuisse, videmus, atq; dixisse, Aut (sive Num) quæ cogito, secundum 2. Cor. 1. carnem cogito, ut sit apud me τὸ vœ vœ, καὶ τὸ οὐ οὐ; id est Etiam, & Non? sive, ut vetus interpretes vertit, Est, & Non? Nam, sive is interpretes aliter legerit, quam hodie in omnibus græcis codicibus legatur,

gatur, quibus Syriaca editio consentit, sive non legerit; quæ statim subiicit Apostolus, etiamsi nonnulli aliter sentiunt, hunc istorum verborum sensum esse demonstrant. Inquit enim, Fidelis autem Deus, quia sermo noster, qui [fuit] apud vos, non fuit *vax*, *ux*, *ov*, id est Etiam, & Non. Et tamen poterat Paulus propter particulam *ux* citra sermonis elegantie, aut proprietatis iacturam in prioribus verbis, ut in posterioribus fecit, ab ea geminatione abstinere. Nec prætereundum est, apud Paulum articulum vocibus illis geminatis utriusque præpositum legi, & tamen perinde haberi, ac si non fuisset præpositus (nam, si ibi articuli vis urgeatur, alius sanè poterit eorum verborum esse sensus) nedum ut in loco nostro, ubi nullus est, aliquis articulus pro appposito haberi debeat. Ex quibus intelligi potest, si apud Paulum, qui & aliter loqui poterat, immo eodem in loco est locutus, & sic locutus est, ut aliud quiddam, si eius verba mordicus retineantur, sensisse dici possit, ea geminatio eum sensum, quem nos in Christi verbis esse contendimus, sine dubio habet, multò magis apud Christum habere, qui vix aliter loqui poterat, & ita locutus est, ut eius verba ægrè admodum aliam interpretationem sint admissura. Est igitur locus Pauli ad Christi verba interpretanda accommodatissimus, nec aliud hac in re inter ipsum, & Christum interest, nisi quòd Christus alterutrum, affirmare scilicet, aut negare, Paulus verò utrumque significare voluit. Vnde factum est, ut in Pauli verbis coniunctiva particula legatur, in Christi verò minime.

Sed iam nimis diu præter institutum nostrum in
refellenda tua Christi verborum interpretatione,
nostraq; confirmanda versamur. Quid enim? Fac,
interpretationem tuam verissimam, & appositiissi-
mam esse. Numquid rectè conclusa propterea fuerit
ratio tua? Nullo prorsus modo. Nam, etiamsi Chri-
stus, si verba eius attenderentur, iussisset, ut omnino
quacumque de re, de qua scilicet ageretur, aut ser-
mo esset (sic enim nisi planè desipuisse videri velis,
supplenda est tibi interpretatio tua) diceremus, eam
aut esse, aut non esse, quis non perspicuè videret, ita
accipienda esse Christi verba, ut & esset, qui de re
quereret, aut interrogaret, nec ne esset, & nos, quo-
modo res se haberet, optimè sciremus? Quid enim ab-
surdius dici potest, quàm Christum præcipere, ut, ne-
mine licet nec querente, nec interrogante, de omni
re, de qua agatur, aut verba fiant, etiamsi nihil cer-
ti de ea habeamus, tamen eam esse, aut non esse di-
camus? Nam unde (queso te) in argumentatione
tua assumis, cum vel non est, qui querat, vel res a-
pud nos incerta est, Christi præcepto isti, quod ex e-
ius verbis colligi posse vis, nullum locum esse, nisi ex
manifesta ingenteq; absurditate ista, quæ alioquin
in ipso præcepto esset? At verò quid absurdi in eo vi-
des, si Christus præcipiat, ut in re, quamvis nobis
compertissima, affirmanda, aut neganda nullum ius-
iurandum adhibeamus? Nonne tu ipse, ut supra vi-
dimus, ipsa Christi verba explanans, malum esse, &
periculi plenum dixisti, aliquid esse, quod sit, vel ali-

R s

quid

quid non esse, quod non sit, iureiurando appposito confirmare? Nonne periculum esse (ut tuis verbis prolatus ostendimus) tu ipse affirmasti, ne quis iurando addere iurare assuescat, ut, etiam in rebus incertis iuret, & ita in periurium facile prolabatur? Quibus adde ea verba tua, quæ leguntur ibidem paullo ante pag. 138. Quare malum est & periculosum, assertioni, sine qua vita præfens transigi inter homines non potest, iuramentum addere, ab quo quivis potest facile abstinere, maximè cum incerta sunt illa, sint, an non sint, de quibus controversia est. Ex quibus omnibus apparet, te in omnibus rebus affirmandis, aut negandis non sine periculo iusiurandum addi, confiteri, & propterea, te ipso teste, non modò nihil absurdi futurum in Christi præcepto, si eum mandasse velimus, ut in rebus etiam certissimis a iurando abstineamus, verum etiam, summa cum ratione id ab eo factum fuisse, constitutum. Nam, si dicas, Christi præcepto isto indistinctè, ut verba sonant, accepto, iuramenta etiam tolli, quæ coram magistratibus præstada sunt, & præterea iuramenta quedam privata, quæ apostolum Paulum fecisse constat, damnari, quæ duo admodum absurda censerì debent, Hoc nihil est. Dummodo enim id absurdum non sit, de quo querimus, satis id est ad argumentationem tuam convellendam. Quandoquidem tu, cum argumentationis tue vi, Christi verbis iuramenta super rebus certissimis non interdici, contendis, privata etiam iuramenta intelligis.

religis, quippe qui nusquam magistratus ullam mentionem facias, immo eiusmodi verbis interdum utar, quæ ad ea iuramenta quæ deferente magistratu sunt, nullo modo accommodari posse videntur. qualia sunt illa p. 140. is qui certissimus de re qua de loquitur, iurat, &c. & mox is qui cū negotium habes. Quæ verba de privatis sermonibus, & negotiis, & porro de privatis iuramentis a te agi, manifestum faciunt. id quod etiam ex illo exemplo patet Pauli apostoli iurantis, quod paullo ante ad sententiam tuam confirmandam attuleras. Si quidem non coram magistratu, sed privatim in epistola iuravit Paulus. Quamquam non desunt, qui Pauli verba iusiurandum continere nolint, quibus tamen ego non assentior. Adiungis tu quidem pag. 141, Christum non de iuramentis coram magistratu præstandis, sed de aliis loqui, idq; repetis pag. 143. Verum istud a te additur, non ut id ipsum confirmes, quod singulariter prius dixeras, licere iurare super re compertissima, sed id, quod universe antea non obscurè tuis verbis complexus fueras, Christi verba non ita interpretanda esse, ut omnia iuramenta interdiceret voluerit. idq; a te eo libentiùs fit, quod ex istis, adversarios tuos iuramenta, etiam deferente magistratu præstanda, prorsus tollere. Nimirum ut id sæpius inculces, quo eos in publicam invdiam vocare te posse speras. Sed hac de re alibi. Ceterum, te privata etiam iuramenta in rebus certissimis minime a Christo prohiberi, credere, præter ea, quæ

ea, quæ dicta sunt, id satis demonstrat, quòd non u-
no in loco Christi verba ad res futuras tantùm, aut
etiam ad vanas alioquin & incertas accommodas, ut
pag. 206, 227, & 229. apparet. Iamq̃, ut spero, tan-
dem vides, quantum inter duo illa intersit, quæ pa-
ria esse putasti. Nunc igitur quid tibi videtur de a-
cuta illa confirmatione, quam argumentationi tue
postremò addis, si ibi minuere licet tacendo, hic
licebit addere iurando? Numquid eadem ratio
esset additionis, quæ detractionis, cum hanc sensus
ipse communis omnino suasurus esset, illam verò ni-
hil? cum, nisi minueretur tacendo, Christus absurdissi-
ma præcepisse convinceretur, nisi verò adderetur
iurando, nihil plane absurdi inde sequeretur? Ad-
de, quòd iusiurandum affirmationi, aut negationi
adhibitum, non rectè a te additamentum ad Chri-
sti præceptionem appellatur, cum Christus disertim
verbis illud vetet. Additamentum censerì posset, si
Christus ea tantùm verba dixisset, Sit autem ser-
mo, vester Est est, Non non. Nunc, quando in e-
adem monitione paullo ante dixit, Non iurare om-
nino, &c, & hìc statim subiicit, Quod autem
his abundantius est, a Malo est, si quis iuret, non
quidem se addere verbis Christi, sed apertè contra-
venire, fateatur, necesse est. Verùm, dum tu ita lo-
queris, & additamentum illud vocas, quod revera
non est, id planè confirmas, quod & hìc, & alibi su-
pra asserui, quòdq̃, ut modò, & ante vidimus, in to-
ta hac causâ tibi plurimum q̃bet, te scilicet omnino
velle,

Palæologi
ETATUM.

velle, a Christo in rebus certissimis privata iuramenta non tolli. Nam, cum ubiq; contendas, Christum de privatis tantum iuramentis præcepta dare, non autem de iis, quæ coram magistratu præstari debent; certè, cum ais, in rebus certissimis, iurando, Christi verbis addi licere, necesse est, ut privata iuramenta in rebus certissimis licere dicas. Quamquam in hac, quam ego argumentationis tue confirmationem appello, non tantum, ut res certissima sit, sed præterea, ut quispiam, qui cum tibi sit negotium, iusiurandum a te exigat, requiris. qua tamen de re antea mentionem non feceras. Quocirca arbitror, te id addidisse in confirmatione ista, non quod sine eo, id est sua sponte (modò res certissima sit) iurare non concedas, sed ut saltem eo casu, etiam inter privatos, iurare licere evinceret.

Vidimus de tribus illis tuis rationibus, quibus demonstrari posse sperabas, Christi præcepta de iure iurando a Mosis lege nihil disferre. Superest, ut de eo agamus, ad quod, tamquam ad caput quoddam, ex ipsis verbis tuis, quæ pluribus in locis leguntur, revocari possunt. hoc est, Nihil aliud Christo propositum fuisse, quàm cavere, ne in periurium quicumque incideret, non autem iuramenta tollere, ea præsertim, quæ sub Lege permixta erant.

Ista tua Christi mentis in præceptis de non iurando dandis interpretatio non modò vera, sed ne verisimilis quidem videri debet. Nam perfacile est animadvertere, eam neq; ipsius Christi verbis nec
rationi

rationi consentaneam esse. Verbi quidem non est, cum nec aliquid dicat Christus de cavendo periurio, & manifestè illis ex ipsius Legis mente, non autem, ut tu putabas, ex Scribarum, & Phariseorum additamentis prolatis verbis, Reddes autem Domino iuramenta tua, sua dicta opponat. In quibus verbis, ut supra visum est, apertè iuramenta super rebus futuris permittebantur. Vnde constat, Christum iuramenta quadam disertè sustulisse, quæ a Mose concessa fuerant, Nec verò ex postremis illis Christi verbis, Quod autem his abundantius est, a malo est, colligi ullo modo potest, ipsum periurii cavendi potissimam rationem habuisse, quia scilicet ea verba nihil aliud significant, quàm affirmationi, aut negationi iusiurandum adjungere periculi plenum esse, & ad periurium properans, ut tu ea interpretaris pag. 137. 138, & 206. Nam quis (obsecro) qui vel levissimè in bonarum litterarum studiis versatus fuerit, immo qui ipso sensu communi non careat, tibi concedet umquam, Aliquid a malo esse significare, Aliquid esse plenum periculi, & ita, pro causa antecedente, eaq; certa subsequens, idq; incertum eventum a te substitui, patietur? Nonne infantes ipsi noverunt, præpositionem A, vel potius Ex (nam Ex est in græco codice, non autem ἐπὶ, ut tu præ incuria scripsisti) motum de loco (ut aiunt) non autem motum ad locum significare, & propterea A malo, sive Ex malo nullo modo significare posse Ad malum tendens, ut tu affirmas, sed ne-

Palæologi
incuria.

sed necesse esse, ut *A malo proficiscens* significet? Profecto cæci ipsi (adeò insignis est ac manifestus) lapsum hunc tuum videbunt. Qui tamen non solus est. Nam, ut modò innuimus, huic errori illum adiungis, quòd ex re certa incertam facis. Tolerabilius sanè aliquantò fuisset, si dixisses, Christum dicere voluisse, cum quis quidpiam affirmat, aut negat, si iusiurandum addat, istum in malum aliquod incurrere. Sic enim ab ipsis verbis latinis non planè recessisses. Nunc, quando pro *Malo Mali* periculum etiam substituis, adeò interpretatione tua a verbis es alienus; ut ferri non possis, nec ulla prorsus venia dignus error tuus videatur. Nam, quod pag: 128. ait, videri grecam vocem interdum discrimina significare, id est (ut interpretari necesse est) pericula, nemo (arbitror) nisi exempla protuleris, id tibi crediditurus fuerit. Sed aliud adhuc turpe erratum, in quo etiam omnino tibi ipsi adversaris, in interpretatione tua deprehenditur. Etenim aut nomen Græcū τὸ πονηρὸν masculini generis esse vis, aut neutri. Si masculini, quomodo (quæso) id nomen ita accipere potes, ut rem periculi plenam significet? an nō, quemdam aliquem ut significet, necesse est? Nonne tu ipse id confiteris, cum pag: 145. ita scribis? Cū e cōtrario πονηρὸς personam referat non rem. Si verò neutri, primum tibi adversaris, qui dicas, hunc locum illi esse similem, Libera nos a malo. Nam in eo loco masculini generis nomen istud facis. Sic enim in explana-

Palzologi
lapsus.

Palzologi
error.

Palzolog:
errat, & si
bi adver-
satur.

tionē

tione tua scribis, pag: 174. Et ne nos inducas in tentationē. Quod si inducti iam sumus? Libera nos à malo. Est igitur tentatio idem quod malus, &c. Deinde nullo, ut opinor, exemplo sententia tua nititur. Non enim si (verbi gratia) τὸ κακόν, τὸ ἀγαθόν, & alia ejusmodi quedam dicuntur nomine substantivo, aut certè substantivi vim habente, id circo τὸ πονηρὸν quoq; eodem modo dictum aliquando fuisse, affirmari potest, præsertim in novo Testamento, si vox, de qua queritur, ad nomen ὁ πονηρὸς vim similiter substantivi habens referri possit, ut hic certè potest. In testamento enim novo nomen istud ὁ πονηρὸς substantivè (ut ita dicam) usurpari, planum faciunt hæc testimonia Matth: 13. v. 19. & Ioh: 2. v. 13, & 14. & cap: 5. v. 18. ut testimonia alia omittam, quæ tametsi, quod ad vocem ipsam attinet, dubia sunt, tamen constat inter omnes, in iis quoq; τὸν πονηρὸν, non autem τὸ πονηρὸν nominari, & tu ipse de duobus id fateris. De uno modo vidimus, Matth: 6. 13. Libera nos ἀπὸ τῷ πονηρῷ. De altero supra visum est, Matth: 5. 38. Non resistere τῷ πονηρῷ. A nomine enim ὁ πονηρὸς ibi vocem τῷ πονηρῷ derivari, pag: 145. apertè scribis. Est igitur in loco nostro, vel te ipso teste, persōna mentio, non rei, atq; ἐκ τῷ πονηρῷ esse (quo ipso solo-
s. Ioh. 1. 12 quendi modo utitur etiam Iohannes apostolus) nihil aliud est, quàm Ex maligno illo ortum ducere, hoc est,

hoc est (ut ipse prædicta pagina 145. τὸν πονηρὸν
interpretaris) ex Diabolo. Quare, cum Christus
dicit, quicquid simplici affirmationi, aut negatio-
ni additur, ἐκ τοῦ πονηροῦ sive a Malo, vel potius
ex Malo esse, nihil aliud sibi vult, quàm, iusiuran-
dum in his casibus, quos ipse intelligebat, a diabolo
suggeri, seu diabolico (ut ita dicam) spiritui consen-
taneum esse. Hæc enim propriè in eiusmodi locutio-
nibus vis præpositionis Ex esse solet, ut in illis apud Io-
hannem, cum in evangelica historia, tum in epistolis,
Esse ex Deo, Esse ex Diabolo, sive ex Malo, ut hic.
Quod si dicas, non aliam ob causam suggeri a dia-
bolo, ut temere iuremus, nisi, ut in periurium inci-
damus, Dico, non hanc solam esse istius rei causam,
ut paullo post explicabimus. Itaq; vides, ex Christi
verbis nullo modo colligi posse, eum, dum iurare ve-
rat, illud unum curasse, ne in periurium quis incide-
ret. Quinimmo ex eius verbis, nisi ea aliquantulum,
tatione duce, exemplisq; sanctorum hominum admo-
niti, atq; eius mentem ex iis, quæ antecedunt, rectè
colligentes, molliamus quodammodo, ac tempere-
mus, omnia prorsus iuramenta, sive a magistratu de-
lata, sive in re alioqui gravissima simul & certissi-
ma adhibenda, interdicta esse, colligi posse constat.
quemadmodum multi, iis, quæ modo diximus, aut
pretis, aut non animadversis, collegerunt. Et si e-
nim, ut dictum est, Christus ab initio ad legem de
iuramentis super futuris, atq; ob id incertis rebus sua
verba

Ioh. 2. 44.

47.

1 Ioh. 4.

12.

3, 12.

verba accommodat, tamen illud, quod deinde addit, preceptum, Sit autem sermo vester Est est, Non non, presentes quoq³, immo presentes potissimum, id est res, de quibus, sint, aut fuerint, nec ne, iam sciri potest, omnino complectitur. Iam verò, si rationem ipsam spectemus, satis perspicuum esse potest, Christo non hanc solam causam interdicens iuramenta fuisse, ne scilicet in periurium incidatur, sed hanc quoq³, eamq³, (ut ego quidem arbitror) potiore, ne vilescat apud nos Dei auctoritas, atq³ maiestas, neve nobis videatur, tamquam cum sodali quopiam nostro, ita cum ipso Deo nos agere posse, eum testem idem appellantes eorum, quæ nobis credi volumus, quantumvis levia sint, nec ullo testimonio digna, nedum tali ac tanto testimonio. Breviter, ne nos aliter, quàm summa cum reverentia, ac tremore quodam, tamquam conditorem, ac dominum nostrum, vitæ, neciq³ nostræ sempiternæ potestatem habentem, eum vel nominare quidem audeamus. Quæ causâ omnia iuramenta complectitur, sive super rebus futuris, sive super rebus præteritis, sive super certis, sive super incertis, modò res sint leves, & voluntarium iusiurandum. Nam, ut supra diximus, de voluntarii iuramenti Christum loqui, ex eo intelligi potest, quod verba sua legi de voluntariis iuramentis loquenti, eaq³ permittenti manifestè opponit. Iuramenta autem de rebus gravibus nec indignis, in quibus Deus testis, & vindex etiam appelletur, a Christo non interdici, & Pauli apostoli in eiusmodi rebus

Rom. 1. 9.

2 Cor. 1. 23

11. 31.

Phil. 1. 8.

1 Thes. 2.

5. 10.

rebus interdum iurantis exempla docent, & res ipsa monet. cum nulla causa sit, cur tunc Deum veritatis testem, ac mendacii vindicem advocare non liceat, immo, cur aliquando non debeat. Non est enim nobis res semper cum hominibus integerrimis, & verè christianis. Nam & Deus ipse interdum iurat per semetipsum. nempe quia cum hominibus, quorum pleriq; ii non sunt, qui esse deberent, illi res est. Quod si aliter esset, & omnes veri Christi discipuli essemus, non video, quomodo iuriiurando alicui locus esse posset. Animadvertendum est tamen, cum in rebus futuris iusiurandum a nobis adhibetur, id est, cum rem aliquam facturos nos esse, aut non facturos, iureiurando confirmamus, si id iure fieri possit, ita interpretandum esse iusiurandum, ut ad rem presentem referatur. hoc est, intelligendum esse, nos non de futuro eventu, sed neq; etiam de futuro animo, & consilio nostro, sed de eo, quod tunc, cum iuramus, verè in animo habemus, asseverare. Soli enim Deo, qui nec mutari potest, & in cuius manu sunt omnes futuri eventus, de iis, quæ nondum sunt, quæq; ipse facturus, aut non facturus est, asseverare licet. Itaq; ut tandem concludamus, hoc, contra quàm tu putas, inter Mosem, & Christum, quod ad iuramenta pertinet, discrimen est, quod Moses dummodo non peiretur, nusquam per Dei nomen iurare vetat, Christus autem, etiamsi nec ullum periurium committatur, nec ullum periurii sit periculum, ne iuretur, interdicit. Quod tamen ita intelligendum est, si vo-

luntarium futurum sit iusiurandum, & de rebus non adeò gravibus, ut Deus testis veritatis advocari mereatur. Nam & si ipse dixit, Non iurare omnino, tamen vox Omnino, ut supra indicatum fuit, non ita accipienda est, ut omnia prorsus iuramenta, id est de quibuscumq; rebus, sive voluntaria, sive minùs comprehendat, sed omne iusiurandi genus in iis rebus, de quibus Christus loquebatur. Quod satis ostendunt sequentia verba, neque per cælum, &c. neque per terram, &c. quæ planè constat ἐπεὶ ἔγραψον esse eorum, quæ antecedunt. Perinde est enim, ac si dixisset, Non iurare omnino, id est neq; per cælum, &c. neq; per terram, &c.

Ex iis, quæ hucusq; a nobis disputata sunt, liquidò apparere arbitramur, meritò a Racoviensibus tuo de ballo scripto obiecta illa tria fuisse. Primum, quòd fictum Christum introducere videretur. Deinde, quòd aliena instituta a Christi institutis, inq; contraria induceret. Postremò, quòd Mosem cum Christo confunderet, atq; adeò per Mosem, ac Legē Christum, atq; Evangelium aboleret, quidquid tu contra attuleris, quod examinatione, ac responsione dignū videatur.

Et quoniam ad hæc tria capita præcipuas serè omnes adversariorum tuorum reprehensiones revocavimus, easq; ut dictum est, a tuis responsionibus vindicavimus, primæ huius nostræ disputationis partem iam nos satisfecisse existimamus. Si quid tamen omisum

missum a nobis fuerit, quod, ad hanc partem proprie pertinere, videri possit, id in aliis tribus non incommodè explicabitur. Iam enim nimis hæc pars excrevit, cui etiam propter reliquarum cum ipsa connexionem multa fortasse dedimus, quæ aliis reservanda erant.

RESPONSIONIS

AD IACOBUM PALAEOLOGUM

pro Racoviensibus

PARS SECUNDA.

Sequitur ex ordine, quem ab initio nobis ipsi præscripsimus, ut præcipua quedam explicentur, quæ a te non rectè in Racoviensium scripto præter non pauca, de quibus in superiore responsionis nostræ parte agere quodammodo necesse habuimus, reprehensa fuerunt. Non rectè autem reprehensa ea potissimum appello, quæ a te vel tacitè, vel apertè falso obiecta adversariis tuis fuerint.

Tria in ipso responsionis tuæ initio, paginâ libri tui 82. Racoviensium scripto universè obiectis, Primum est, finem id non præstare, quod principium promittit. Alterum, nihil ibi esse, quod sit ex sacris dictis, aut sensibus collectum. Tertium, scriptum eiusmodi esse, ut arte, & lege careat, & propterea incertum sit, quò tendat.

I. Et si nihil hic est, quod (si quis præsertim ea legerit, quæ a nobis ante scripta sunt) ulla refutatione indigere videatur, tamen quia non parum graves hæ criminationes tuæ videri possunt, Dico, primam falsam, aut certè vanam esse, ex eo constare, quod principium scripti Racoviensium tres illas, de quibus supra egimus, reprehensiones scripti tui proponit, quas omnes, ut vidimus, ipsi deinde explicant, ac persèquuntur. Quòd si in his ipsis ad finem usq; non persistunt, sed eorum occasione, antequam scriptum absolvant, de aliis quibusdam agunt, quæ tamen eodem pertinere videntur, quid (quæso) hoc refert, dummodo id aliquando præstiterint, quod polliciti fuerant? Quamquam non video, quomodo finis ipse optimè initio non respondeat, cum ab illis verbis, Non dubium ergo est istos toto cælo errare, qui nunc obtrudere volunt Ecclesiæ Christi leges Moysi, &c. quæ sunt pag. 78. usque ad finem ipsum, de tribus illis omnibus agatur, quæ in principio proposita fuerant, ut cuilibet legenti facile apparebit.

II.
Palæologo
calumniatur.

Secunda porrò criminatio tua eiusmodi est, ut mera calumnia meritò nominari possit. Neq; enim, cum ais, nihil in Racoviensium scripto esse, quod sit ex sacris aut dictis, aut sensibus collectum, id potissimum tibi vi, quod ab adversario dictum ferri posset, testimonia sacra, quæ ab ipsis citantur, nec verbis, nec sententiâ eorum dicta confirmare, sed nihil ipsos vel ex verbis, vel ex sententiâ sacrorum scriptorum ad ea, quæ dicunt, confirmanda asserre curasse. ut de-

clarant

clarant verba illa tua, quæ statim sequuntur, Simplex videtur esse narratio, quæ sit dictata iurato auditorio, non nervosa disputatio, cum dissentientibus animis suscepta. Iam verò, quàm hoc manifestè falsum sit, intelliget, quisquis eorum scriptum legerit. Nam, præterquam quòd ab ipso respondendi, quod faciunt, initio, id est ab illis verbis, Nos verò contrarium, &c. pag: 57. non priùs sacra testimonia proferendi finem faciunt, quàm ea omnia, quæ in totius scripti quasi argumento, & propositione quadam tuo scripto obiecerant, ipsis confirmaverint, in ipsis etiam examinandis, & variis rationibus ad id, quod proposuerant, accommodandis sanè quàm curiosi, ac diligentes sunt. præsertim verò in iis, in quib: maior vis est. nempe in iis, quæ ex Matthæi cap: 5. petita sunt. Atq; hæc tua calumnia eò magis vituperanda est, quòd tu is es, qui frequentissime ex tuo capite vel inauditas sententias fundis, vel sacrorum testimoniorum interpretationes insolentissimas affers, nulla nec auctoritate, nec ratione, nec exemplo allato, ut in superioribus disputationibus iam sæpius visum est, & infra etiam, ut spero, demonstrabitur.

Restat tertium crimen, quòd Racoviensium scriptum sit sine arte, & sine lege, & ob id incertum, quòd tendat. Miror sanè, te istud Racoviensium scripto obicere ausum fuisse. Primùm, quia (ut de lege, seu ratione, & arte, qua in scribendo usi sint Racovienses, nihil dicam. qua tamen non carere eorum scriptum,

III.

Palzologi
audacia.

facile ostendi posset) apertissimum est, quò tendat, vel te ipso teste, qui nusquam deinde (quod sciam) in tota responsione tua Racoviensium vel mentem, vel ullis in verbis sententiam in dubium vocas, sed confidenter, & quid sibi propositum habeant, & quid ubique sentiant, te nosse profiteris, quamvis haud raro opinione tua decipiaris. Id autem vel ex eo patet, quòd plerumq̃, dum eorum dicta recitas, ut postea refellas, non ipsorum verba, ut in eorum scripto leguntur, profers, sed ea pro arbitrato auges, minuis, mutas, fingis deniq̃, tamquam is scilicet, qui non minus illarum scripti scopum, atq̃e sensus omnes noveris, quàm, si tu ipse illud conscripisses. Quid, quòd, tibi contrarius, hic statim subitis hæc verba? Dicitis in principio nos fictum Christum introducere; instituta edere contraria Christi institutis, & alia quæ longo tractu fluunt per aliquot versus. Hæc autem summa disputationis esse videtur (Huc enim tota tendere vestra cognoscitur oratio) capto principio, &c. Vides, te affirmare, quòd tota oratio Racoviensium tendat, cognosci. Hoc autem annon id disertè refellat, quòd ais; scriptum Racoviensium, quòd tendat, incertum esse, tibi ipsi iudicandum relinquo. Deinde miror, te alteri obicere, quòd tuum est proprium. Legi ego multorum scripta, sed numquam (quòd recordari possim) in aliquod incidi, quòd tam confuse, atq̃ incertè scriptum esset, quàm est istud tuum, quo Racoviensibus respondes. Iudicabit de utroq̃ cordatus lector. Tot certe

Palæologus
sibi con-
trarius.

certè loci, in quibus tibi ipsi (saltem in speciem) adversariis, satis ostendere possunt, quàm incerta sit scripto tua. Nihil autem dico de locutionis, sententiarum, argumentationum, responsionum, placitorum deniq; tuorum explicationis obscuritate, & perplexitate quadam, quæ omnia incertissima reddere apta est. Ego sanè (cuiusmodi sim) ut iam constare potest, sepius in tuis dictis interpretandis divinare compellor, atq; haud scio, an paucissimi ii sint futuri, quantumvis acuti, qui plerumq; quid tibi velis, rectè percipiant. Sed iam ad alia progrediamur.

Obiiciis pag. 85. adversariis tuis, quòd argumenta tua non dissolverint. & addis, Sub finem orationis vestræ dicitis: Ad Palæologi argumenta postea respondebitur. Sed quando? Cùm tempus annum ad respondendum habueritis? Non respondent quidem Racovienses expressè, & nominatim ad singula argumenta tua, sed ita tamen responsionem suam temperant, ut ex ea faciliè omnia dissolvantur; quemadmodum ex iis, quæ ante disseruimus, intelligi potest. Nam, quòd ipsorum verba asfers, quibus se ad argumenta tua non respondere ipsi confiteantur, turpiter ea in re es lapsus, cum in ipso eorum scripto, quòd unà cum responsione tua editum est, ea verba minimè legantur. quæ si tamen verè in eorum scripto tibi tradito extabant, satù hinc conici potest, quàm verum sit id, quod tui libri titulus disertè profitetur, Racoviensium scriptum ibi haberi, ut est ab ipsius auctore conscriptum, bona fide edi-

IV.

Palæologi
lapsus.

V.

Pag: 94. ais, Leonis cognomen datum Christo
 malè coniungi (nempe ab adversariis tuis) cum dicto
 Phil: 2. 6. illo, Qui cum in forma Dei esset, &c. aut (inquis)
 Mat: 12. 29 cum illo: cum hostis armatus & fortis, &c. Di-
 cis enim, vel potius dicere vis, Primùm, ista duo dicta
 de eadem re non loqui, cum illud ad gesta ante Chri-
 sti mortem pertineat, hoc verò ad id, quod Christus
 egerit contra principem novi regni post mortem, De-
 inde, cum neutro ipsorum Leonis cognomen Christo
 a scriptura tributum planè convenire, cum Christus
 nec propterea, quæ ante mortem gesserit, nec propter
 ea, quæ contra principem novi regni post mortem e-
 gexit, sit a scriptura leo appellatus, sed respectu civi-
 um malorum, qui noluerant ipsum regnare super se,
 quos ipse ante se occidi iussit.

Sunt hic Paleologe plurima tua errata. Sed
 hoc loco de iis tantùm agemus, quæ in Racoviensibus
 reprehendendis commisisti. Neq; enim, ut in superio-
 re responsionis nostræ parte diximus, vel mentem eo-
 rum percepisti, vel verba attendisti, vel deniq; eos re-
 prehendendi ullam causam habuisti. Mentem qui-
 dem nō percepisti. nam illi, cum de Christo, tamquam
 leone, verba fecerunt, nullam rationem habuerunt
 alicuius appellationis, quam ipsa scriptura Christo
 tribueret. Sed tantùm ostendere voluerunt, Chri-
 stum non post mortem solum, sed etiam ante mortem
 leonem fuisse, & utramq; appellationem, & Agni, &
 Leonis ei simul eodem tempore convenisse, non au-
 tem ex agno, qui ante mortem esset, leonem post fa-

ctum

etum fuisse; ut ex verbis tuis aperte colligebatur. Vbi etiam illud est observandum, quod tu ipse, cum primum hac de re locutus es, nullam appellationis alicuius, quam sacre littere Christo tribuant, sed rei ipsius tantummodo rationem habes. ut ex iis patet, quae pag: 8. leguntur. Verba porro eorum non attendisti. In quibus nulla appellationis alicuius Christo in sacris litteris attributa sit mentio, sed simpliciter dicitur, Christum agnum illum ab ipsis leonem agnoscere. & leonem eum apparuisse, quemadmodum extrema pag: 58. & pag: 59. videre licet. Nullam postremo causam eos reprehendendi habuisti, cum interpretatio illa tua eius appellationis, quam scriptura Christo tribuit, cum eum leonem appellat, nullo pacto sustineri possit. Quandoquidem in eo Apocalypsis loco, Apoc: 5: 5. in quo uno aperte Christus leo nominatur, & quem unum ipse affers, nulla prorsus sit mentio eius victoriae, quam obtinuerit contra cives illos malos, qui noluerant ipsum regnare super se, immo apparet, de alia victoria ibi verba fieri. de ea, inquam, victoria, quam Christus, sanguinem suum fundendo, adversus mortem, & Satanam & sibi, & nobis peperit. quemadmodum superioris partis cap: 2. demonstratum fuit. Atque hac ratione, quia scilicet Satanam, & mortem devicerit, adversarii tui, eum leonem apparuisse, affirmaverant. quamquam, & leonem quoque in eo agnoscere eum debere, dixerant, quod tantam virtutis divinae vim exeruisset, ut ipsa quoque inanima, dum hic esset, eius imperio cedere coacta fuissent. hucque locum

locum illum, Qui, cum in forma Dei esset, &c. nō obscure accommodaverant. Sed de altero loco il-
lo, Cum fortis armatus, &c. ne verbum quidem in
eorum scripto habetur, & si eum quoq; ad hoc idem
referre potuissent. Lapsus es igitur haud leviter, cum
in resposione tua ita locutus es, ac si ipsi eum locum
huc accommodassent. Sed multò gravius in ipsius lo-
ci explicatione es lapsus, quemadmodum alibi pla-
num faciemus.

Paleologi
lapsus.

VI.

Sequitur multiplex tua illa reprehensio, quam
in ipso pag: 98. initio explicare instituis. Quoniam e-
nim adversarii tui affirmaverant, Christum tūc de-
num ulturum esse hostes suos, cum eos in aeternum i-
gnem ablegabit, non autem hoc gratiæ, & mediati-
onis tempore, 1. Primūm ais, si Christus postremò il-
lo tempore sine culpa transgressorum a se latarum
legum ulcisci suas, & suorum iniurias poterit, certè
non ampliùs privatum illum esse, sed magistratum.
Quòd si magistratus est, nunc etiam licet ei omnium
iniurias ulcisci, non solūm aliorum, sed etiam suas
sibi illatas olim, cum privatus esset.

Paleologi
pestimè ar-
gumenta-
tur.

Sed ubi est, Paleologe, acumen tuum? Qui te in
argumentando terminos (quos vocant) ita, ut faci,
mutare docuit, & ex quatuor terminis (quod aiunt)
sylogismum constituere? Sic enim reipsa argumen-
tari, Quicumq; potest iure suas, & suorum iniurias
per se ulcisci, ù magistratus est. Christus poterit iurè
suas, & suorum iniurias ulcisci. Ergo Christus est ma-
gistratus. An non vides, te pro Potest presentū tem-
porū,

pori, quod in propositione est, in assumptione Potest
rit, quod futuri est temporis, reponere? Neque enim ar-
bitror, te vel præ incuria, vel inusitata quadam ser-
monis figura, cum ea verba scripsisti, certè non am-
plius privatus est, Est pro Erit scripsisse. Nam nihil
prorsus ad rem facit, quod extremo illo tempore Chri-
stus magistratus futurus sit, cum iam ipsi adversarii
tui velint, tunc a Christo de hostibus suis dignas pœ-
nas sumptum iri. Nec verò hæc eò a me dicuntur,
quia, Christum nunc magistratum esse, negare velim
(quod maximè affirmo, atque, ut mox apparebit, etiam
contendo) sed ut argumentationis tuæ summum vi-
tium ostendam. Præterea, quomodo ex Racoviensi-
um verbis colligis, Christum nunc iurè hostes suos ul-
cisci non posse, cum ipsi manifestè non de eo, quod
Christus facere iurè possit, sed de eo, quod faciat, &
facturus sit, loquantur? Numquid nemo non facit id,
quod iurè potest? Atqui certum est, Deum ipsum mul-
ta non facere, quæ tamen iurè facere potest. & vè
nobis, nisi id ita esset. Nemo nostrum sempiternis gra-
vibus pœnis ab ipso non afficeretur, aut certè ab æ-
terna salute excluderetur.

2. Quare quod deinde addis, Decipitur autem
scriptor dum sub postremum tempus reijcit
hanc aditi a Christo magistratus facultatem &
ulciscendi hostes de iniuriis illatis, sine vitio,
potestatem, cum Christus aliter & Apostoli
statuant, &c. hoc, inquam, per se nihil planè est,
cum scriptor non neget. Christum iam adiisse, hoc
est acce-

est accepisse magistratum, iamq; hostes suos ulcisci iure posse, Sed nondum id fieri ab ipso dicat. Verum, quia testimonia, quæ deinde proferes, ut probes, Christum iam magistratum adiisse, iamq; hostes de iniuriis illatis sine vitio ulciscendi potestatem adeptum fuisse, eiusmodi sunt, quæ id etiam iam ab eo factum esse, probare videantur, Animadvertendum est, cum scriptor iste in postremum illud tempus Christi de suis hostibus ultionem reiicit, eum de omnium hostium ultione loqui, deq; eà ultione, cuius simul atq; indicia apparuerint, nullus amplius pœnitentie locus, nulla veniæ spes erit. De hac enim ultione hîc queritur, quæ scilicet omnem clementiam, & lenitatem, aut certè omnem (ut ita dicam) conniventiam excludat. Itaq; cum Christus ante illum extremum diem, tametsi nonnullos ex suis hostibus ulciscitur, tamen clementem se, veniam resipiscentibus offerendo, & lenem, ultionem differendo, præbeat, & præterea adeò conniveat, ut plerosq; ex suis perpetuis hostibus non ulciscatur, appareat eum, quamvis magistratus iam factus fuerit, tamen placidam & mitem naturam suam non deposuisse. & porro certum esse debet, ex Christi factis, & persona pro hoc tempore nullum argumentum duci posse ad eam sententiam confirmandam, quòd hominibus christianis suos hostes, belligerando, interficere liceat, immo contrarium potius inde colligendum esse. Huc enim tota hæc disputatio referenda est. Rectè igitur Racovienfes, qui nondum Christi ultioni tempus venisse affirmant,

manet, sed in postremum diem illam reiticiunt. Nam
(ut inquit Petrus) Dominus interimpacienter agit ^{2 Peti 3. 9.}
erga nos, nolens quemquam perire, sed omnes ad
pœnitentiam venire. Hac Dominus gloriæ facit, &
nos scilicet vilissimi homunciones omnes hostes no-
stros, nisi statim resipiscant, perdere nobis licere vo-
lumus, idq; exemplo etiam ipsius Domini confirmare
nos non pudet. Quamquam vereor (quidquid de
Christo, quod magistratus sit, a te affirmetur) te post
excidiũ Hierosolymitanũ Christo magistratum non
concedere, nisi futurum tunc, cum hostes suos, qui in-
tra ipsa castra Christianorum sunt, ulciscetur, quem-
admodum olim eos, qui extra castra erant, ultus est.
ut ea indicare videntur, quæ scripta a te leguntur
pag. 99. Vbi inter excidium Hierosolymitanum, &
postrema tempora Christum in hostibus suis ulciscen-
di otiosum planè statuere videris. Quòd si ita sentis,
erras vehementer, & in eum ipsum errorem incidis,
quem adversariis obiicis. Nam tu verè is es, qui non
animadvertis, etiam ante postrema illa tempora,
Christum ulciscendorum hostium suorum potestatem
adeptum fuisse, quæ non quadraginta illis tantum
annis duravit, qui eius resurrectionem sunt consecu-
ti, nec finem tunc habuit, cum ultus est malos illos
cives, Iudeos scilicet, qui noluerunt, ut regnaret su-
per ipsos, sed ad consummationem usq; sæculi perpe-
tuò duravit, & duratura est, quamvis extremis tem-
poribus potissimum patefieri debeat.

3. Sed postremò ad finem prædictæ pag. 99. ri-
des.

des quodammodo id, quod ex Racoviensium verbis aperte colligitur, tempus gratie, & mediationis (quā vocant) Iesu Christi usq; ad postrema illa tempora duraturum. Vis enim, manifestum esse, tempus istud, ante postrema etiam tempora, finem habuisse. nempe, ut satis ex antecedentibus tuis verbis constat, ante ipsum Hierosolymæ excidium, & Iudaica gentis dissipationem. Existimas autem, Racovienses ideo Christum etiamnum mediatorem esse dicere, quia

1. Ioh. 2. 1.

παράκλητος noster apud Patrem appelletur, putasq; eos omnino Paracletum pro Mediatore sumere. Et quamquam tu nec satis te explicas, nec aliquid eorum, quæ hoc loco dicis, probas, quippe de quibus alio tempore te dicturum ais, tamen ad hæc aliquid dicam, quantum scilicet satis esse putavero ad Racovienses a tua reprehensione defendendos.

2. Thes. 1. 8.

Dico igitur, gratie tempus post Christum exhibitum ad ea usq; tempora duraturum, cum Christus veniet pœnas sumpturus de iis, qui Evangelio non obediunt, nec ampliùs pœnitentia ad veniam peccatorum consequendam locus erit. Interim enim omnibus pœnitentiam agentibus, quantumvis antea impiis ac scelerosis, peccatorum remissio conceditur, praesertim verò iis, qui priùs Iesu Christi cognitionem non habuerint. Et hæc est Iesu Christi gratia illa, quam Racovienses intelligunt. nec immeritò. Christus enim ipse fuit, qui dixit, oportuisse, ut Christus pateretur, & predicaretur in nomine eius pœnitentia, & remissio peccatorum per omnes gentes, factò

Luc: 24.

46.

initio

initio ab Hierosolymis. & Paulus ait, extitisse gratiam Dei salutarem omnibus hominibus erudientem nos, ut sobriè, iuste, ac piè vivamus in presente seculo, expectantes beatam illam spem, & adventum lesu Christi. per quem scilicet ea gratia extitit, quiq; tandem re implebit, quod Dei patris sui nomine promisit. Hoc Christi gratie tempus, mediationis quoq; eiusdem Christi tempus ideo (ut puto) Racovienses appellarunt, quia scriptura testatur, eum etiamnum in calis a Dei dextris sedentem interpellare pro nobis, & servare posse ad plenum eos, qui per ipsum accedunt ad Deum, semperq; vivere, ut pro iis interpellent. Ex quibus aperte constat, Christum tamquam medium inter nos, & Deum tantisper futurum, donec ad Deum accessus patuerit, & nos id, quod a Deo petimus, & expectamus, id est nostri corporis (ut Paulus loquitur) redemptionem obtineamus, qua peccatorum nostrorum plena remissio continetur. Vnde perspicuum est, totum hoc tempus Christi mediationis tempus rectè nominari posse, quidquid τὸ πᾶσα καὶ τὸ ἄλφῃ nomen Christo post resurrectionem tributum significet. quod, vehementer errans, putabas omnino adversarios tuos respexisse. quasi verò aliunde de ista Christi mediatione, quæ ad postremum usq; tempus durata sit, non multò clariùs appareret. Quæ cum ita se habeant, quid Racoviensium sententiæ obesse potest, quod, alia quadam ratione Christi gratiæ, & mediationis tempus finem multò ante habuisse, dici possit? Scimus & nos sacræ litteræ edocti (nec Racovienses

Tic: 2. 11.

Rom. 5. 14.

Heb. 7. 25.

Rom. 8. 23.

Palæologi error.

vienſes negant) alterum iſtum Chriſti adventum, alterumq; iudicium, quod urbe Hieroſolyma excinden- da, Iudaicaq; natione diſſipanda, tot ſeculis ante fa- ctum eſt, ex quo, Chriſti gratia, & mediationis tem- pus ex parte quodammodo ceſſaſſe, dici poteſt. Verum hoc non impedit, quominus, quemadmodum verus e- ius adventus, verumq; iudicium adhuc expectandum eſt, ſic etiam adhuc vera gratia, ac mediationis iſti- us tempus perpetuò duret.

4. Ex ante dictis intelligi poſſe arbitramur, quā-
 Palæologi to in errore verſeris, qui putes, diſtinctionem illam
 error. tuam appellationum Agni, & Leonis Chriſto tribu-
 tarum, diverſarumq; ante mortem, & poſt mortem
 Chriſti actionum, tamquam ex ſcripturis ſacris de-
 promptam, ab ipsis tuis adverſariis agnoſci, & com-
 probari, cum dicunt, nunc quidem gratia, & media-
 tionis Chriſti tempus eſſe, ſed ipſum aliquando ceſſa-
 turum, & tandem futurum, ut Chriſtus hoſtes ſuos
 ulciſcatur. Nam nihil hoc cum tua illa diſtinctione
 commune habet, qua ſit, ut Chriſtus ex placido & mi-
 ti, qui ante mortem erat, rigidus planè ac ſeverus, ſi-
 mulatq; reſurrexit, factus fuerit, & ſtatim ſuorum
 hoſtium ultor, is, qui eis bene facere, proq; eis orare
 ſolebat. Immo, diverſum prorsus eos ſentire, iſtud de-
 monſtrat, cum, non ante poſtrema tempora placidum
 ac mitem animum a Chriſto depositum iri, velint,
 nec ante verè, ac plenè de hoſtibus ſuis dignas pœnas
 eum eſſe ſumpturum. Numquam negarunt adverſa-
 rii tui, Chriſtum in quibusdam diverſum quodam-
 modo

modo a seipso pro temporum, & conditionis suae ratione & fuisse, & futurum esse, sed non in illis, neque eo tempore, quo tu affirmas. Nam, sicut diversitatem, quam ipsi consentientur, ex sacris litteris haustam esse videtur, ita, quam tu & asseris, & urges, minimè ex sanctis scripturis depromptam esse agnoscunt.

1. Dixerant adversarii tui, Christum nusquam vocare beatos persecutores, homicidas, immites, impacificos. Tu hoc dictum ita accipis, ac si ex eo ab adversariis tacite concluderetur, non licere magistratum esse, praesertim qui gladium gestet, & homines aliqua ratione occidat, ut pag. 213, & 214. patet. ubi multum laboras, ut conclusionem istam futilem esse doceas. Atqui frustra planè hoc loco tantum laborem sumis, cum nihil aliud ex eo dicto concludere velint Racovienses, nisi, non licere homini christiano bellum gerere, suasve iniurias ulcisci, sive id iubente magistratu, aut per ipsum magistratum faciat, sive minus. Nam de privatis hominibus inter vos potissimum disputatur. quos tu, licet christianos, tamen magistratus auctoritate in bello hostes occidere, & acceptarum iniuriarum vindictam iurè persequi posse affirmas, illi negant. Nec verò ex eo, quod magistratus ipse ista faciendi ius habeat, sequitur, privato homini, magistratus auctoritate interveniente, eadem licere. qua de re satis disputatum est a nobis superioris partis cap. 2.

2. Verum non contentus, ex Racoviensium dicto id collegisse, quod colligi non debet, eos postmodum

Palæologo
calumnia-
tor.

idipsum ferè disertis verbis dicentes facis. pag: enim 217. sic ais, Nusquam, inquit, (auctor scilicet scripti illorum) hoc in capite (Matthæi videlicet quinto) Magistratus gestans gladium, beatus dicitur. Nam ubi queso verba illa in Racoviensium scripto legis? Siccine calumniari placet, & innocentes homines in invidiam vocare? Dices, multò peiora de magistratu gladium gestante ab ipsis apertè affirmari. Respondeo primum, satis esse, ut calumniari merito dici possis, falsum esse, in eorum scripto verba ista extare. Deinde, quid alibi, cum de magistratu gladium gerente loquuntur, sibi velint, te minimè intelligere affirmo, ut suo loco planum facere conabor.

II X.
Palæologi
calumnia.

Sed adhuc gravi calumnia miseros premis, cum ad finem pag: 216. ad hunc modum scribis, Sub lege, inquit, beati erant immisericordes, immites, impacifici. Vbi animadvertendum est, præter verbum inquit, ea scilicet omnia, quæ Racoviensium scriptorem dicentem facis, alio illo litterarum charactere notata esse, qui, ipsa aliena verba te recitare, indicet. Nusquam enim verba ista in ipsorum scripto leguntur, sed ne sententia quidem. Quid igitur attinet, statim, ut facis, subiicere, Atqui hoc est consulto insanire. Vbinam in Lege Moïsis hoc est scriptum? Quod cum satis esse non videretur, adscriptum est in margine, Calumnia manifesta in Dei legem. Itaq; calumniari, quod tuum hac in re est proprium, eadem ipsa in re iis, quos calumniaris, attributum videmus. Quod quid sit, piis, & cordatis hominibus iudicandum relinquo.

Obiici adversariorum scriptori, quodd omnino non intelligat dictum illud Pauli, Lex pædagogus noster fuit ad Christum, , lectoremq, ad scholia tua in epistolam ad Galatas reiici. quasi verò scholia ista tua omnium iam manibus terantur. Expectandum autem videretur, donec ea in lucem saltem prodirent, nec antea tibi respondendum. Verumtamen illud interea affirmare ausim, Racoviensium scriptorem, non omnino locum illum non intelligere, quin rectè planè in eo sentire, quòd ex eo probari existimat, ex Christi disciplina vitæ nostræ institutionem nostram petendam esse, non autem ex lege Moysis, non quidem quia hæc cum illa pugnet, sed, quia Christi disciplina multò perfectior est, quàm lex Moysis, & nos Christi discipuli sumus. Sciendum est enim, Paulum, ubicumq, fidem Christi Legi opponit, fidei Christi appellatione Christi præceptorum obedientiam comprehendere, cum nemo Christo confidere dici possit, nisi ea faciat, quæ ipse præcepit. Fiduciam enim, seu confidentiam fides ista omnino declarat, ut locutiones illæ, Fides in Christum, Credere in Christum præter alia multa, multoq, certiora argumenta, quæ hoc loco explicare non est necesse, satis aperte docent. Quinetiam, quamvis Christi fides nihil aliud esset, quàm Credere, Iesum esse Christum, ut tu sine dubio arbitraris, tamen hæc ipsa fides Christi præceptorum obedientiam complecteretur. Nemo enim fuerit, qui credat, Iesum esse Christum, id est regem æternum a Deo humano generi datum, quo du-

se, & adiutore possimus & Satanam, & mortem ipsam vincere, ac superare, eternamq; vitam, & felicitatem consequi, quin ipsi obtemperet, eiusq; mandata sedulo exequatur. Cum igitur ait Paulus, Legem pedagogum nostrum fuisse ad Christum (non autem in Christo, ut tu veterem interpretem secutus locum recitas) atq; Christi nomine, ut ex antecedentibus, & subsequentibus manifestum est, Christi fidem intelligat, nihil aliud sibi vult, quam, Christi disciplinâ publicatâ, Mosis legem amplius nobis spectandam non esse, tamquam eam, unde adhuc institutio nostra perêda sit. Ipsis enim pedagogi instituti tamdiu puer tenetur, quamdiu eò perventum non est, quò pedagogi institutio perducere debet. Sed postquam eò perventum fuerit, is sub pedagogi disciplina non est amplius, sed perfectiorem vitæ rationem etatiq; suæ convenientiorem instituere debet, quamvis pluraq; eorum, quæ a pedagogo didicerat, nec puerili ætatis sunt propria, adhuc illi servanda sint. quæ etiam multò facilius, & absolutius, quàm antea, servare potest. Quocirca nō est, cur quis miretur, sub Christi disciplina, quamvis ea Mosis legi successerit, multa servanda esse, quæ in lege Mosis præcipiebantur, immo ea omnia, quæ eius temporis, & puerilis adhuc Dei populi ætatis propria non erant, & simul facilius multò, atq; absolutius, quàm sub ipsa Mosis lege fieret, præstari posse. Vnde factum est, ut Paulus, per fidem (nempe Christi) legem (moralem videlicet Mosis) non modò non tolli, sed stabiliri dixerit.

Rom: 3. 31.

Reprehendū

Reprehendis pag: 223. eundem scriptorem, quod dixerit, Christum charitatem, & patientiam docere, Mosem verò impatientiam, & odium, blasphemique in leges Dei per Mosem latas ipsum insimulas. Atqui haud paullo aliter loquitur ipse scriptor. Ait enim, Christum multò perfectiorem charitatem, & patientiam docuisse, quàm Mosem, sub quo impatientie, & odio locus fuit, ut pag: 61. cuilibet legenti constare poterit. Sed demus tibi, Docere idem esse, quod Permittere, quemadmodum postmodum loqueris (quàm ne sic quidem scriptoris sententiam exprimis). & quid pro reprehensionis tue ratione afferas, consideremus. Negas igitur, Mosem impatientiam, odiumq; permittere, quia certum sit, eum a privati requirere observationem legis divinae ex toto corde, ex tota anima, ex omnibus viribus erga Deum, & homines. & addis, Cum autem omne dicitur, nihil relinquitur non inclusum, ubi est igitur ista perfectio charitatis, quam prætermisit Moyses & addidit Iesus Christus? Cum ille dicat, ex toto corde, anima, viribus, fortitudine amandum Deum & proximum.

In hac tua ratiocinatione non uno modo graviter erras. Primum enim in eo fœdè laberis, quod ais, Mosem dixisse, proximum amandum esse ex toto corde, anima, viribus, fortitudine. Nam id Moyses nusquam dixit. qui nihil ampliùs præcepit, quàm ut quinq; proximum, ut seipsum, amaret. quod quid significet, & quomodo perfectam charitatem minimè

Palaeologi
lapius.

T 4

declaret,

Palæologi
error.

Palæologi
fallitur.

declaret, alibi iam ostendimus. idq̃ ex eo etiam intelligi potest, quod ad perfectam charitatem. & qualis ea est, quam Christus præcepit, non satis est proximum, sicut seipsum, amare, sed etiam plus, quam seipsum, amare eum oportet. animas enim nostras pro fratribus ponere debemus, 1. Ioh: 3. 17. Deinde non intelligis, quid sit Amare ex toto corde, anima, &c. Credis enim hoc idem esse, atq̃ Ita amare, ut plus amari non possit, cum tamen certum sit, idem locutionibus illis significari, ac si diceretur Amare ex animo, in idq̃ totis viribus incumbere. ut & verba ipsa præ se ferunt, & exempla non pauca aperte docent. Præterea non animadvertis, vim huius disputationis in eo esse, utrum eadem mandaverit Deus per Mosem, quæ per Christum mandavit, non autem, utrum ita perfecte Mosi mandata servanda essent, ut servanda sunt mandata Christi. Hoc dico, quia ex argumentatione tua nihil aliud concludi potest, nisi legem, quam Deus per Mosem dederat, perfectissime servandam fuisse. ut ipsa tua verba demonstrant, cum ais, Mosem a privatis requirere observationem legis divine ex toto corde, ex tota anima &c. Quare, cum adversarii tui dicant, in lege divina per Mosem lata non eam charitatem, & patientiam præceptam fuisse, quam postea Christus præcepit, hoc tantum ex argumentatione tua efficietur, istam minorem charitatem, atq̃ patientiam, quam lex Mosi præcipiebat, non minus perfecte servandam fuisse, quam maiorem illam a Christo præceptam. id quod adversarii

ribi facile concedent. Sed, ut vides, hoc nihil ad rem facit, nec aliquid agi, nisi probes, idem prorsus in lege Moſis, quod ad charitatem ipſam, & patientiam attinet, mandatum fuiſſe, quod a Chriſto mandatum fuit. Hoc verò numquam, ne in ſpeciem quidem, facere poteris. Namq̃, ut dictum eſt, nec, charitatem illam erga proximum ex toto corde, &c. in Moſis lege mandatam fuiſſe, apparet (hic verò de charitate erga proximum agitur) nec charitas erga Deum, quantumvis perfectà, quæ mādàta fuiſſet, aliud prætereà complecti poterat, quàm eorum, quæ Deus præceperat, planè diligentem abſolutamq̃, conſervationem.

Aſſeritur in Racoviensium ſcripto, ut ſupra viſum fuit, ſub Evangelio non licere ob leves cauſas uxorem dimittere, immo ne ob graves quidem, niſi propter adulterium, cum tamen aliter ſub lege eſet. Ad quod probandum Pauli præceptum aſſerunt, ex quo, ne propter ipſam quidem religionis diverſitatē uxorem dimittere licere, conſtat, cum tamen ſub Legge ob diverſam religionem uxoris repudium eſet. Hic tu & indiligentiæ, & imperitiæ ſcripti auctorem damnas, ut ex iis conſtat, quæ pag: 226, & 227. ſcribis. & ais, ideo ſub Evangelio diſparia propter religionem coniugia non dirimi, quia iam præputiata gentes, ſi credant, Ieſum eſſe Chriſtum, Deū habent, & cum Iſraelis republica numerantur. Quare, ſi contigerit, unum ex duobus coniugatis non circumciſis credere, Ieſum eſſe Chriſtum, etiamſi alter non cre-

XL

dat, non tamen is, qui credit, non est ex populo Dei. Sed quid hoc ad rem facit? Nonne coniugatus isse ex populo Dei esse posset, & tamen matrimonium istud amplius non consistere, aut saltem ipse, si vir sit, uxorem dimittendi potestatem habere? Hinc patet, nihil esse, quod postmodum addis, nusquam legi, ante natum Iesum Christum, si quis non naturalis Iudæus per circumcisionem Iudæus factus esset, coactum fuisse uxorem, quæ Iudæa fieri nollit, deserere. Nam & satis est ad Racoviensium rationem concludendam, eum illam deserere potuisse, nec ipsi sane urgent, sub Lege disparia ob religionem coniugia omnino dirimenda fuisse. sed tu id ipsis more tuo affingis. Sic enim se habent ipsorum verba pagina 67, Paulus etiam infideles ferre iubet, si consentiant cohabitare, quod sub lege non fuit, ubi divortium ob leves causas fuit, & ob diversam religionem repudium, non autem (ut tu ex tuo capite in sexta, quam facis eorum obiectione pag. 225. ea formare voluisti) Paulus non iudicat dividenda matrimonia inter fidelem & infidelem inita, quæ Moses iussit dividi & Esdras est executus. Itaque probandum tibi fuerat, ne sub lege quidem ei, qui per circumcisionem Iudæus factus esset, uxorem, quæ Iudæa fieri nollit, si ea cum ipso habitare consensisset, dimittere licuisse, aut certe, ut adversarii contrarium probarent, postulandum. Quod tamen non rectè omnino postulasses, cum ipsi satis habeant, ostendisse, sub Evangelio, etiam ob gravissi-

Palzology
Racovien
sib9 quid-
dam affin-
gic.

gravissimam causam diversitatis religionis, uxorem dimittere non licere. etenim pro concesso quodammodo sumunt, sub Lege ob leves causas id facere licuisse. Est autem id vehementer ridendum, quod non solum credis, Racovienses hanc differentiam inter Legem, & Evangelium statuere, quod sub Lege Iudæo homini alienigenam sibi iunctum in matrimonio habere non liceret, sub Evangelio autem liceat, sed etiam, id verum esse, concedis, & rationem affers, quare id ita sit. cum tamen nec Racovienses id dicant, nec id verum videri possit. Quandoquidem etiā sub Lege Iudæus homo alienigenæ per matrimonium iungi poterat, modò alienigena Iehovam Deum agnosceret, & Moysis legi se subiceret. Ita sub Evangelio potest Iudæus homo alienigenæ in matrimonium copulari, modò alienigena credat, Iesum esse Christum, & sese Christi discipline addicat. atq; hac in parte idem sub Evangelio præstat Christi fides, quod sub Lege circumcisio, & alia quibus Iudæici nominis professio continebatur. Caterum, quod rationem affers, cur inter Iudæum, & non Iudæum divulsiones matrimoniorum fierent sub Lege, non autem inter fidelem, & infidelem sub Evangelio, quia scilicet nullum periculum erat, ne infidelis infidelem ad cultum alienorum deorum traheret, quemadmodum erat, ne Iudæus a non Iudæo traheretur, id a te non solum, quod ad rationem attinet, contra omnem rationem, omnemq; experientiam dicitur, ut alibi ostendemus, sed dictum ipsum aut planè falsum

Palæologi
error du-
plex, isq;
ridiculus.

sum est, aut nihil ad rem facit. Nam, si Iudæi nomine naturâ Iudæum intelligis, falsum est, inter naturâ Iudæum, & non naturâ Iudæum matrimonium consistere non potuisse, modò non naturâ Iudæus, postea Iudæus esset factus, ut paullo ante dictum est. Sin autem Iudæi nomine non naturâ Iudæum, sed quocumq; modo Iudæum intelligis, id etiam (ut tibi ipsi placet) non erat perpetuum, sed tunc deum verum erat, si ab initio contracti matrimonii iam diversitas ista religioni in utroq; fuisset. Nam, si ea supervenisset, non concedis, eo casu matrimonium omnino dirimi debuisse. Quòd si dicas, te eum casum tantummodo intellexisse, cum ab ipso initio unus Iudæus est, alter verò minimè, & ita esse perseverant, Primum nullam hic differentiam inter Legem, & Evangelium ostendere poteris. numquam enim probabis, matrimonium inter fidelem, & infidelem ab initio contractum, si in eodem statu religionis permaneant, dirimi non debere. Deinde, etiam si id probares, hoc nihil ad rem faceret, cum Pauli præceptum, ex quo adversarii tui differentiam inter Legem, & Evangelium colligunt, non ad istum casum, sed ad eum pertineat, cum ex duobus infidelibus ab initio in matrimonio coniunctis unus fidelis sit, altero infideli permanente. ut tu ipse, cum postremo urges, nusquam legi, matrimonium ab initio inter duos non Iudæos contractum, si alter eorum Iudæus factus esset, omnino dissolvi debuisse, non confiteri modò, verum etiam satè aperte contendis.

Obiici

Obiicis non obscure adversariū tuū, quod ne-
gent licere, magistratu iubente, iuramentum præ-
stare. quæ, ut statim videbimus, calumnia censenda
est. Verū, antequam id ita se habere ostendam, ne
ego ipse calumniari videar, iudicandi sunt loci, ex
quibus perspicuum est, te id, quod dixi, adversariū
obiicere. Primum enim pag. 227, formata septima,
quam ipse statuis, adversariorum obiectione, his ver-
bis, Iuramenta permisit lex Moſis, Christus
non permittit, in responsione deinde, cum osten-
dere velles, quæ iuramenta Christus vetet, ea verba
inter alia scribis, Illa enim quæ deferente Magi-
stratu iuramenta fiebant, & de præteritis re-
bus & ad formam conceptam à Magistratu,
non ad arbitrium eorum qui iurabant propri-
um, iurabantur. Ex quibus apertum est, te id que-
rere, ut probes, iuramenta a magistratu delata a
Christo interdicta non fuisse. Atqui nihil ea re opus
esset, nisi planè statueres, adversarios velle, ista quo-
quæ ab ipso interdicta fuisse. immo nisi, cum dicunt,
Christum iuramenta non permittere, ea iuramenta
potissimum eos intellexisse velles. At deinde id aper-
tius docet conclusio illa tua pag. 229. Sicut autem
falsum est Iesum Christum negare, ne coram
magistratu, ipso iubente iuremus verita-
tem quam novimus, ita verum est, &c. Nam
quid aliud significant verba illa, falsum est, quàm
adversarios tuos ita sentire, sed falsos in eo esse?
Præterea, si quis ea legerit, quæ scribis hac de re pag.

Palæologo
calumniat-
ur.

141. ubi multum laboris, ut probes, licere magistratui iuramenta deferre, eiq; parendum esse, si iubeat, ut iuretur, nihil dubitavit, quin id potissimum agas, ut contrariam, quam esse putes, adversarium sententiam resellas. Verum, ex quibus ipsorum verbis eam collegisti? Numquid ex illis, quae scripta sunt pag. 62? Sic omnia iuramenta Christus ipse suis vetat, ne omnino iurent, & alius, quae in eandem sententiam paullo post repetuntur? Atqui, cum ipsi universè loquantur, nec aliis serè verbis, quam in ipsis, quae Christus dixit, utantur, debent quoque eorum verba universè, & generatim accipi, nec aliter intelligi, atque Christi verba intelligantur. ex quibus, etiamsi de privatis tantum iuramentis eum agere concedamus, tamen magnum inter ipsum, & Mosem ea in re discrimen apparet, ut alibi supra a nobis ostensum fuit. idque Racoviensibus satis est. Numquid ex illis, quae ibidem dicunt, Finem omnis controversia sub Lege inter Israelitas iuramentum fuisse, ex quibus apparere fortasse quis dixerit, eos velle dicere, hoc sub Evangelio non amplius esse? Non certè. Quid enim, etiamsi id verum esset? Certè sententia illa ex epistola ad Heb. desumpta non ad controversias tantum refertur, quae coram magistratu inter privatos sunt, sed ad omnes alias privatas controversias, in quibus quiescit altera pars, si altera id, quod affirmat, aut negat, iureiurando interposito confirmet. Quin locus ipse eius epistolae indicat, de planè voluntariis iuramentis praecipue sententiam illam accipi debere,

Heb:6: 16.

debere, non autem ab alio delatis. De Dei enim ipsius iureiurando ibi agitur, quo se Abrahamum multiplicaturum, & felicitaturum confirmavit. cuius rei occasione dicitur, hominibus omnis controversiæ finem ad rei confirmationem iusiurandū esse. Quamobrem, quamvis concedatur, Racovienses voluisse dicere, sub Evangelio sententiam istam non ampliùs locum habere, non tamen iuramenta, quæ magistratus deferat, tollentur. Satis enim, superq̃, verum erit, non ampliùs omnis controversiæ finem iusiurandum esse, si omnia voluntaria iuramenta, quæ in privatis controversiis adhiberi solent, interdicta esse statuatur.

Sed iam video, ex quibus adversariorum verbis te id collegisse, dicturus sis, quod ego illis a te falsò obijci, affrmo. Nempe ex illis eadem pag. 62. Et sanè iuramentorum forensium nullus usus esse poterit, cum & ipsa iudicia, seu lites iudiciales piis interdictæ sint, ut, &c. Sic enim puto legendum esse, non autem, interdicta, ut, &c. quemadmodum editum est. Hic primùm dico, hæc verba ita interpretanda esse, ac si dictum fuisset, Et sanè ipsorum etiam forensium iuramentorum, &c. Nihil enim aliud dicere voluisse Racovienses videntur, quam, etiamsi universali Christi, & Iacobi mandato forensia iuramenta non tollantur, quippe cum Christus, ad cuius sententiam Iacobi verba sunt accommodanda, de privatis iuramentis prorsus agere videatur, tamen nihilominus ipsis etiam forensibus iuramentis

iuramentis nullum locum futurum, cum lites piis hominibus hodie sint interdictæ. Sed fac deinde, adversarios tuos sensisse, omnia forensia iuramenta a Christo interdicta fuisse, Dico, forensium iuramentorum appellatione eos nequaquam ea iuramenta intellexisse, de quibus hoc loco agimus. Agimus enim de iis iuramentis, quæ magistratus ad veritatem apprehendendam iurari ipse iubet. At forensia ista iuramenta ea sunt, quæ planè cessant, si quis a litigando abstineat. Sic enim ipsorum Racoviensium verba demonstrant. In litibus porro nullum fortassis iniurandum omnino iurari magistratus ipse iubet. Alterutra enim parte petente, aut certè in alterutrius partis commodum iuramenta deferuntur. Quocirca sine ulla vel magistratus, vel veritatis ipsius iniuriæ pars, cuius interest, ut iuretur, curare, ne iuretur, potest. unusquisque enim beneficio, iurique suo renunciandi potestatem habet. Sed longè aliud est, cum magistratus ipse sua sponte, & ex officio (ut dicitur) iubet, ut iuramentum præstetur, quemadmodum in criminibus evenire solet, quo casu non sine ipsius magistratus, atque adeo ipsius veritatis offensione is, qui iurare est iussus, a iurando abstinere potest. nemo enim iurare iubetur, nisi vel iam de re testatus fuerit, vel testaturus sit. Quòd si quis iniurandum præstare non vult, cur etiam a testimonio dicendo non abstinet? Verùm de huiusmodi iuramentis, ut dictum est, Racoviensium verba nullo modo accipi possunt, sed de iis sunt omnino accipiendæ, quæ, tametsi co-

ram ma-

ram magistratu præstantur, in gratiam tamen ipsorum litigantium deferuntur. Atq; huc respiciunt alia eorundem Racoviensium verba ad finem pag. 76. ubi iuramenta detestantur, quæ magistratus propter litigantium pervicaciam deferre quodammodo compellitur. quæ etiam a Christo interdicta fuisse, affirmare videntur. Sunt enim eiusmodi iuramenta, si quis penitus rem intropexerit, voluntaria, & ad quæ præstanda, aut deferenda nihil, nisi privatorum voluntas movet. Quod si tamen ex voluntariis necessaria aliquo modo fierent, & magistratus ipse omnino iuberet, ut præstarentur; alioquin is, qui iurare nollit, in signi aliqua iniuria afficiendus esset, tunc crediderim ego, christianum hominem iurare posse. nec multò aliter sentire videntur ipsi Racovienses loco prædicto. Ibi enim non ipsum privatum, qui, magistratu deferente, iuret, reprehendunt, aut damnant, sed ipsum magistratum potius, qui nullam graviolem ob causam, quàm ut vel litigantibus morem gerat, vel seipsum a molestia liberet, temere iuramenta desert.

1. Sequitur alia sanè gravis tua in tuos adversarios calumnia, sed ea ita evidens, ut ipsam diluere minimè sit necesse. Dixerant ipsi, Christum docuisse, non esse vindicandum ullo modo nec per se, nec per iudices, cum tamen in lege Moysi vindicta licita fuisset, quam vindictam Christus reprimebat. Hanc tu ipsorum sententiam pag. 229. his verbis complexus es, Moses vindictam permittit, Christus vin-

XIII.

V

dictam

Palæologi
calumnia.

dictam non permittit. Ex quo colligit, ipsos affirmare, Christum prohibere publicam vindictam, ne fiat a iudice, & Christum, omnino nulla ratione esse vindicanda a iudice mala, decernere. ut patet ex fine prædictæ pag. 229. & seq. initio, ex quibus locis nos ipsa verba tua hic descripsimus. Iam quanta est hæc calumnia, cum apertissimum sit, ipsos de privatis agere, quibus interdictum fuisse a Christo volunt, neve per seipsos, neve per iudices suas iniurias vindicent! quid enim hoc ad vindictam publicam omnino tollendam? Nam quid vetat (ut alibi iam disputatum a nobis est) quominus magistratus ex officio, adde vel alio quopiam, qui Christi verus discipulus non sit, accusante, in crimina animadvertat? Hic enim non ipsi magistratui, sed privati præcepta dantur, quos per magistratum suas iniurias ulcisci posse, Christo non reclamante, contendis, Racovienses verò plane negant. Quid de ipso magistratu ipsi sentiant, postea videndum erit. nec, si quid alibi dicunt, quod ipsi magistratui, si christianus esse velit, in maleficos vindicare omnino adimere videatur, propterea eodem quoque ea ipsorum verba trahenda sunt, quæ quàm longissime ab ea sententia absunt.

Palæologi
calumnia.

2. Verùm non satis habuisses, nisi aliam quoque calumniam priori attexuisses, quæ multò etiam, quàm illa, evidentior est. Obiicis enim eodem tempore adversariis tuis, quòd Mosem privatam vindictam concedere affirmant. Nam quid aliud sibi volunt verba tua, cum, adversus illos disputans, ais, falsum esse, Mosem

Mosē vindictam privatam concedere? Sed quomodo hac scribere es ausus, cum ipsi disertis verbis istud ipsum negent, quod tu illos dicentes facis? Sic enim in eorum scripto legitur ad finem pag. 62. Oculum pro oculo, dentem pro dente Moses vindicandum docuit, idque per iudices, nullam enim vindictam privatam usquam præscribit vel permittit. Christus autem vindictam legalem reprimit, &c. Poterantne apertius negare, a Mosē privatam vindictam concedi, cum non solum id verbis expresserint, sed etiam manifestè urserint, atq; contenderint? Ad hunc enim modum ratiocinantur. Mosēs nusquam in Lege privatam vindictam præscribit, aut permittit, sed per iudices tantum. At Christus legalem vindictam reprimit. Igitur Christus ne per iudices quidem vindictam a suis expetere vult. Hincque apparet, quid sibi voluerint, cum antea dixerunt, in lege Mosēs vindictam licitam fuisse, unde eos calumniandi occasionem arripuisti. Non enim privatam, sed per iudices expetitam vindictam intellexerunt. Apparet etiam, quid ea ipsorum verba significant, Christum vindictam legalem reprimere, quæ tibi ad superiorem calumniam struendam ansam præbuerunt. Neque enim simpliciter, & absolutè legalem vindictam, sed quatenus privati ipsi eam querere poterant, a Christo reprimi dicere voluerunt. Ceterum, quod aiunt, Mosē nusquam ullam privatam vindictam permisisse, ita interpretandum est, ut & de propria vindicta eorum verba

V 2 accipi-

accipiamus, cum post acceptam iniuriam aliquod temporis spatium elapsum est, & ad eos tantum non ulciscendos, qui ex eodem populo erant, id pertinere intelligamus.

XIV.

1. Indoctissimum in ipso pag. 233. initio vocat Racoviensium scriptorem, qui preceptum, sive adhortationem illam Christi, ut adversario nostro reconciliemur, cum eiusdem precepto de dando etiam pallio ei, qui nostram tunicam accipere velit, hoc modo coniunxerit, inquit, Christum non solum suadere, ut cum adversario reconciliemur, sed etiam ei, cui nihil debeamus, omnia nostra relinquamus potius, quam iudicio cum eo experiamur. Auenim, Christi monitionem de dando pallio ad divites pertinere, qui, si quis pauper ab eis tunicam petat, pallium quoque dare debent potius, quam propter non datam tunicam coram Deo iudice cum paupere contendere. quod nihil cum monitione de se adversario reconciliando commune habet, quæ ad eum pertinet, qui conviciatus fuerat proximo suo. Non laborabo, ut, etiam si hinc verborum Christi sensus esset, coniungi tamen duas hasce monitiones potuisse, ostendam, sed tantum præter ea, quæ supra disputata sunt, cum ostensum est, te pessimè monitionem illam de pallio dando interpretari, nec tibi ipsi ea in re ulla ratione constare, verba tua, quorum prius mentionem non feceram, asseram, in quibus te ipsum resellens adversariorum interpretationem apertè confirmas. Ea sunt ad finem pag. 148. ubi, cum dixisses, si quis bona nostra

Palzol. se-
ipsum re-
fellens ad-
versariorum
sententiam
confirmat.

nostra rapiat, eiq; rapine magistratus consentiat, nihil nobis superesse, si nostra recuperare velimus, quam invasorem invadere, nostraq; repetere, oculum pro oculo, &c. illico addis, At satius esse tum dicit Iesus Christus, ut pallio, quod raptum est addas etiam tunicam, quam ut hoc facias, & privata autoritate per vim tua repetas. Vides, te hic monitionem Christi de pallio dando ad eum, cui propria bona rapiantur, referre, id est ad eum, qui nihil ullo iure debeat, ut adversarii tui faciunt, non autem ad divitem, a quo pauper petat, qui divino iure petenti dare cogitur. Et tamen in initio pag: 234. stolidum eorum scriptorem appellare non dubitas, vel potius eius stoliditatem admirari, quia scilicet dixerit, istum, a quo est, qui tunicam accipere velit, nihil illi debere. 2. Nihil autem dico, quod scriptorem istum calumniaris, cum ais, ipsum putare, istas duas monitiones de eadem re loqui, & unam esse legem. Nam unusquisq; per se id facile animadvertet.

Palzologi
cōfidentia

Pelzologo
calumniatur.

Pergis autem, & pag: 235. in undecima, quam adversariorum facis, obiectione eos affirmantes inducis, non licere per iusiurandum coram iudice sua bona recuperare. Hec (quidquid illi hac de re sentiant) manifesta calumnia censenda est, cum in eorum scripto id nusquam legatur.

XV.

Palzologi
calumnia.

Rursus pag: 254. obiectionem decimam nonam adversariorum formans, eos affirmantes facis, propterea non posse quempiam magistratum simul, & Dei filium esse, quod magistratus, occidens amicos,

XVI.

Palzologi
calumnia.

& inimicos, neutros diligit, cum Dei filius diligat utrosq̃. Hæc quoq̃ calumnia censenda est. Nusquam enim hoc in eorum scripto adversarii dicunt, præsertim verò eo in loco, quem ex serie istarum, quas illi tribuis, obiecttionum perspicuum est te intelligere. Is est a fine pag: 66. usq̃ ad principium pag: 69. ubi semper de privatis, quid facere debeant, ut sint filii Dei, numquam de magistratus officio est sermo. nec porrò magistratus ulla ibi fit mentio, nisi quatenus, privato homini se per magistratum ulcisci non licere, affirmatur. Nec sanè vel de magistratus officio, vel de magistratu gerendo, an videlicet homini christiano eum gerere liceat, ne verbum quidem in eorum scripto habetur ante finem pag: 71. ubi demum hæc de rebus disputatio incipit.

XVII.

Dixerant adversarii, eum, qui se per iudices ulciscitur, non habiturum mercedem illam centupli in celis iis repositam, qui misericordes, & benigni fuerint, cum illi talionem hinc per iudices extortam anteponerit. Nam nec binam sanè mercedem sperare potest. Hic tu pag: 258. eos acriter reprehendis, & ais, Vnde nam excidunt tam phanatica dicta? Deinde, ut ostendas, homines plus, quàm unam mercedem habere posse, primùm ais, eum, qui orat, eleemosynam facit, & ieiunat eo modo, quo debet, habiturum tres mercedes, unam orationis, alteram ieiunii, tertiam eleemosynæ. Quo nihil ineptius dici poterat, cum de mercede duplici, quam unius eiusdemq̃ rei causa qui accepturus sit, manifestè agatur. Et ta-

Palzologi
ineptus.

mien rur-

men rursus infra ad idem confirmandum aũ, nos tot mercedes in celo paratas habituros, quot in nobis erunt virtutes promissionem habentes a Deo. Sed hĩc deinde aliud exemplum subiicit, ubi pro eodem opere duplicem mercedem, præsentem, & futuram accipere demonstrare posse confidit. & complura postmodum congerit, ut probet, duas istas mercedes dari. Sed quorsum tandem hæc omnia? Nam certè nihil omnino ad rem faciunt. Quandoquidem in adversariorum mente percipienda, etsi eam ipsi satis dilucidè explicant, mirabiliter es hallucinatus. Neq; enim negant ipsi, duplicem mercedem a quoquam accipi posse, ne pro eodem quidem opere, nedum pro diversis. sed aiunt, fieri non posse, ut quis & mercedem habeat operis, seu facti alicuius, & simul eam mercedem accipiat, quæ ab eo opere, seu facto abstinentibus debetur. Nam, si quis, magistratum adeundo, talionem acceptæ iniuriæ extorqueat, hæc sanè merces erit ipsius facti magistratum adeundi pro vindicanda iniuria. sed privabitur interim necessariò celesti mercede, quam Deus per Christum illis promisit, qui ita fuerint misericordes, atq; benigni, ut nulla ratione, ne per magistratum quidem, suas ultiscantur iniurias. Sunt enim hæc due mercedes inter se repugnantes, & altera alteram omnino excludit. Itaq; cum Racovienses aiunt, non posse istum binam mercedem habere, præterquam quòd ad hæc duas mercedes, ut ex ipsorum verbis patet, respexerunt, eodem etiam loquendi modo sunt usi, quo Dominus Iesus uti-

Palæologus
hallucina-
tur.

Mat. 6. 24.

tur, cum ait, neminem posse duobus dominis servire. Constat enim (ut tu ipse in eius loci explanatione, pag: 178, & 179, itemq; in Paraphrasi, pag: 211. aperte doces) Christum non omnino negare voluisse, quemquam duobus dominis servire posse, sed tum demum, si illi duo domini sibi adversentur adeò, ut quemadmodum ibidem ipse adiicit, si quis velit unum amare, necesse sit, ut alterum odio habeat. quales sunt Deus, & Mammona. de quibus, concludens, ibidem ait, Non potestis Deo servire, & Mammonæ. Hanc, quam diximus, Racoviensium mētem ipse fortasse tandem aliquo modo sentiens, pag: 261. ostendere conaris, ei, qui se ipse non ulciscatur, sed ad magistratum iniurias suas deferat, mercedem apud ipsum Deum repositam esse, propterea quia ea in re Dei vicarium magistratum, & porrò ipsum Deum veneretur. Nam solemus (inquis) alioqui laudare eos, qui offensi à nostris Mancipiis, non eos ipsi pulsant, sed nobis eorum dominis pulsandos deferunt. Sed ut cetera multa omittam, quæ hoc loco tibi responderi possent, dico, oportuisse te, cum hæc scriberes, meminisse, Deum non modò non velle, ut qui per se iniurias suas ulciscatur, sed nec etiam ut ad ipsum earum ulciscendarum gratia accedat, nedum ad ipsius quoscumq; vicarios. Vult enim (ipso Mat. 51. 44. Christo teste, ac monitore) ut pro iis, qui nos maximis iniuriis affecerint, & afficere pergant, se oremus, non autem apud se, nos ulciscendi causa, expostulemus. Qua de re mox videndum erit. Huc accedit, quòd
non

non semper is, qui magistratum adit, ut suas iniurias vindicet, eiusmodi est, ut & possit, & commodum aliqui sibi futurum putet, si ipse per se eas ulciscatur, & ita, cum alia ratione sibi optimè prospicere posset, magistratum tamen adeat, a seq, per seipsum ulciscendo sua sponte absteineat. Immo paucissimi erunt, ex illis, quibus per te ad magistratum accedere licebit, qui idcirco magistratus opem non implorent, quia vel seipsum vindicandi ipsi vires non habeant, vel, si id faciant, valde incommodum postmodum id sibi futurum arbitrentur. Quare nulla prorsus istis pro adito magistratu merces deberi potest, cum, non ut Deum in magistratu, sive etiam ipsum magistratum venerarentur, sed ut propriæ libidini satisfacerent, commodiq, suis consulerent, ad magistratum iniurias suas detulerint. At verò illis apud ipsum Deum merces ex ipsius promisso debetur, qui non solum per se ipsos, sed ne per magistratum quidem, cum tamen alterutrum commodè facere possent, acceptarum iniuriarum pœnas repetierunt, atq, ita debitoribus suis omne debitum ex animo condonarunt, ac remisērūt, ut Deus nos facere vult, si nobis quoq, ab ipso omnia debita nostra condonari, ac remitti velimus, & sic corpora nostra propter peccata morti obnoxia ab interitu, ac corruptione vindicari, & beata immortalitate donari. qua nulla amplior merces ne cogitari quidem potest.

Mat: 6. 14.
18. 35.

Scribis pag: 262, in Racoviensium scripto contineri, Mosem observantibus Legem Dei proponere mercedem

XIIX.

Palzologi
lapsus.

mercedem terram Chananeam. quod non uno modo, falsum esse, demonstrare conaris, & ex parte demonstras. sed sine ulla causa. Neq; enim id scripto Racoviensium continetur. Itaq; hac in re, si minus calumniam, aut certè lapsum tuum insignem animadvertere licet. Relege ipsorum scriptum, ut unà cum scriptis tuis editum est, & me verissima loqui comperies. Immo ibi pag: 65, & 72. terram Chanaan possessionem Dei populi sub Lege fuisse, scriptum invenies, illi a Deo traditam, non autem mercedem. Mercedem verò non ipsam Chananeam terram, sed terrenas benedictiones apud Mosem Legem servantibus ubiq; promissas fuisse, ex iis, quæ pag: 68. scripta sunt, manifestò deprehendes.

XIX.

Sed iam de reprehensione quadam tua videndum est, quæ maximi sanè momenti censerì debet. Tui enim adversarii, ut probarent, non licere homini christiano per magistratum suarum iniuriarum vindictam expetere, pag: 70. hoc etiam argumento usi fuerant, quòd ne per Deum quidem ipsum eam expetere liceret. idq; ex eo constare putabant, quòd quilibet Christianus pro iis, a quibus iniuria afficitur, Deum orare debet. Hoc tu reprehendis, tamquam non rectè conclusum, utq; id persuadeas, duo facis. Primum exemplis, testimoniisq; ex sacris litteris prolati, ostendere conaris, hominem pium & christianum posse a Deo vindictam acceptarum iniuriarum postulare. Deinde adversariorum rationem, quæ contrarium demonstrari posse sperant, totis viribus convellere niteri.

2. Quod ad primum attinet, pag. 263. profers primo loco id, quod narratur in Apocalypsi de animabus illis intersectorum propter sermonem Dei, quæ clamabant voce magna, dicentes, Usquequo domine sanctus & verus non iudicas, & vindicas sanguinem nostrum de iis, qui habitant in terra! Verùm quis tam cæcus est, ut non videat, eo in loco prosopopœiam esse, induciq; in visione illa animas istas ad eum modum clamantes, ut significetur, Deum non oblivisci afflictionum suorum, & quamvis diu expectet, & vindictam innocentis sanguinis ab huius mundi principibus fusi multum differat, tamen aliquando futurum, ut meritas pœnas de illis sumat? An non legimus, Deum dixisse Caino, sanguinem fratris eius Abelis ad se clamare? Quid hoc aliud est, quàm Cainum propter solum fraternum sanguinem dignum fuisse, qui a Deo puniretur, idq; e Dei memoria nequaquam excidisse? Vide Heb. 11. v. 4. & cap. 12. v. 24. Sed addis, scriptum esse de ipso Christo, quod traderet, seu cõmitteret τὸν ἐκδίκησον, id est vindictam ei, qui iustè iudicat. Non ita scriptum est, Paleologe. Non est enim apud Petrum verbum τὸν ἐκδίκησον, ut tu (ne quid gravius dicam) nimis confidenter affirmas. Sed scriptum est ibi, παρὰ τὸ ἰδοὺ δὲ τῆς κρίουσι δίκαιως. Nam si dicas, aliquid omnino subaudiendum esse, nec aliud subaudiri posse, nisi τὸν ἐκδίκησον, Primum dicò, te debuisse verba recitare, ut scripta fuere, non autem

Apoc. 6, 10

Gen. 4, 10

1 Pet. 2, 24

Paleologi
confidēt

tem

rem verbum illud de tuo addere, & ita addere, ut nemo futurus sit, qui, si tibi fidem adhibeat, non omnino sit crediturus, ita planè scriptum esse. præsertim cum post verbum ἐκδικῆσιν statim subiungas, de hac enim loquitur. quasi nil inquirendum prætereā relinquatur, nisi, quid verbum ἐκδικῆσιν apud Petrum significet, & de qua vindicta apostolus loquatur. Deinde nego, necesse esse verbum illud subaudire. Nam etsi nonnulli ex interpretibus latinis id subaudiendum putarunt, alii fuerunt, qui aliter existimarunt (& rectè quidem iudicio meo) & locum ita converterunt, Causam verò commendabat, &c. sive, ut Castellio fecit, Sed rem iustè iudicaturò committebat. Et sanè ex verbis illis, τῷ κρινοῦτι δικαίως, id est iustè iudicanti, satù apparet, Petrum dicere voluisse, non quidem Christum a Deo petiisse, ut se ulcisceretur (quod tamen tibi apertum esse videtur) sed totius rei, & causæ cognitionem, atq; iudicium Deo reliquisse, ac permisisse. Hanc enim vim verbum παραδίδομι habere posse, nemo est (opinor) qui ignoret. id quod etiam ex locis illis intelligi potest. Rom. 1. v. 24, 26, & 28. in quibus omnib; Castellio verbum παραδίδομι Permisit interpretatus est, auctorem imitatus doctissimarum illarum annotationum, quæ in Vatabli (ut vocant) bibliis leguntur, qui ad primum ex prædictis tribus locis sic annotavit, Id est permisit illos cupiditatibus cordium, &c. Quocirca, etiam

am si tibi daretur, omnino in Petri verbis subaudiendum esse τὸν ἐνδίκον, non tamen aliud intelligi necesse esset, quàm Christum non curasse, ut seipsum aliqua ratione ulcisceretur, sed vindictam Deo permisisse, id est illi curam reliquisse ulciscendorum affligentium se, si quidem dignos, in quos vindicaretur, illos iudicasset, nec sibi id, quod Dei proprium erat arrogasse. Mirificè autem istum Petri locum illustrat id, quod scriptum est a Paulo, Non vos ipsos ulciscentes, dilecti, sed date locum iræ. Scriptum est enim, mihi vindicta, ego retribuam, dicit Dominus. Vbi perspicuum est, Paulum nihil aliud intelligere, quàm neminem sibi arrogare debere, ut quemquam ulciscatur. id enim Dei ipsius proprium esse. non autem, rogandum esse Deum, ut ipse ulcisci velit. Nam quomodo id convenisset cum eo, quod statim addit? Si igitur esuriet inimicus tuus, ciba illum, Quid enim commune habet hoc cum illo? Immo verò, quid magis vindictæ desiderio, ac petitioni adversari potest, quàm beneficiorum datio? Quid porro magis absurdum, aut potius impossibile, quàm Christum, qui pro suis intersectoribus patrem orabat, ut illis ignosceret, eundem ab eodem petiisse ut in istos ipsos, aut eorum similes vindicaret?

Rom: 12. 19

Luc: 23. 34.

Sed quid dicemus, quòd ad hanc vindictæ petitionem illa ipsius Christi verba trahis? Nolite putare, quia ego acculaturus sum vos apud patrem. est qui accusat vos, Moyses, in quo vos speratis. & item illa? Etiam pulverem e pedibus vestris

Ioh: 8. 45.

Luc: 9. 5.

Ioh: 7. 7.

vestris excutite in testimonium super illos. & deniq; illa? Ego testimonium perhibeo de illo, quòd opera eius mala sunt. *Queris enim quonam tendant ista, & alia eiusmodi, nisi huc, Christum, & Apostolos futuros testes coram Deo contra Iudeos violatores Legis. Deus bone quid monstri hoc est? Primum enim quid (obsecro) commune habet, quòd Christus, & apostoli futuri sint testes coram Deo contra Iudeos violatores Legis cum petitione vindictæ a Deo iniuriarum ab hominibus acceptarum? An non potest quis de alterius in se iniuriis testari coram iudice, qui rei veritatem vel ipse nosse, vel aliis constare omnino velit, & tamen non modò ab ipso iudice vindictam non postulare, verùm etiam veniam pro eo, qui se iniuria affecit, petere? Sed quid dico? quasi verò is, qui violatarum legum adversus quempiam testimonium ferat, continuò de suis iniuriis testetur, & non infinitis aliis modis violari possint leges citra ipsius testimonium ea de re ferentis iniuriam. Ut quidem hîc contigerat, ubi Iudæi sexcentis præterea modis leges divinas violaverant citra Christi ipsius, & apostolorum privatam iniuriam. de quibus omnibus hîc agi Christi verba satis demonstrant, qui universè de malis ipsorum operibus loquitur. Deinde quæ ratione (rogo) ex Christi verbis colligi vis, ipsum futurum testem coram Deo adversus Iudeos, cum, quod attinet ad priorem ex duobus locis, in quibus de se ipso verba facit, dicat, se non accusare illos, sed Mosem esse, qui eos accuset? Certè hinc potius contrarium col-*

um colligi debet. Nam qui, cum tamen possit, non accusat, haud verisimile est, in ea ipsa accusatione eum testem futurum, praesertim sua sponte, quemadmodum ista vindictae petitio omnino requirit. Iam vero, quid de altero loco dicemus, ubi de seipso Christus loquitur? Ait Christus, se testimonium perhibere, id est testatum, & planum facere, mundi opera esse mala. quid hoc ad testificandum suo tempore coram Deo de malis ipsius mundi operibus? Nec enim est apud Evangelistam, Testimonium perhibebo, verbo futuri temporis, ut tu (ne quid iniquius de te statuam) fortasse memoria lapsus scripsisti, (sed, Testimonium perhibeo, tempore praesente. Quid etiam (quaeso) ad testimonium ferendum ab apostolis coram Deo contra Iudeos violatores Legis pertinere potest, quod illi iussi fuissent, si qui ipsos Evangelium praedicantes recipere noluisent, ex eorum urbe discedentes, pulverem etiam, qui ipsorum pedibus adhaesisset, in testimonium adversus illos excutere? Neque enim hoc facientes, se aliquid testaturos contra eos coram Deo, significaturi erant apostoli, sed aperte contestaturi, se nihil prorsus cum illis commune in posterum habituros, tamquam indignis, qui divinorum ministrorum, quales ipsi erant, vel umbram quidem amplius aspicerent.

Palaeologi
lapsus.

At postremo, tamquam ad sacram (opinor) anchoram, ad locum illum confugisti, ubi ait Christus, Deum sine dubio celeriter ulturum electos suos, qui ad ipsum die, ac nocte clamant. Videtur enim ex hoc

Luci 11. 7.

satis

satis apertè colligi posse, Dei electos assidue a Deo
 petere, ut ulcisci iniurias velit, quas a malis homini-
 bus idemtidem accipiunt. Verùm non sic res se habet.
 Non enim clamant electi ad Deum, ut puniat eos,
 qui ipsos ledunt, atq; opprimunt, sed tantummodo,
 ut ipsos ab illis liberet, ac tueatur. quod etiam sine ul-
 lis infligendū pœnis fieri potest, & sepius factum
 est. Hoc sibi voluerunt apostoli, cum uno consensu vo-
 cem ad Deum sustulerunt, eumq; sunt precati, ut in-
 minas intueretur eorum, qui ipsos territabant, &
 tamquam ii, qui principes in civitate erant, ipsos
 affligendi potestatem habebant. id quod declarant
 sequentia verba. Et da servis tuis cum omni fi-
 ducia (vel potius libertate) loqui verbum tu-
 um. Nec verò, quia Christus dicat, Deum ulturum
 esse suos electos, propterea concludendum est, electos
 (ut tu loqueris) ad Deum clamasse pro vindicta. Po-
 test enim Deus plus facere, quam ipsi petant, non
 quia id ipsi vel desiderare quidem ausint, sed quia
 sic impii, qui eos vexabant, & affligebant, comne-
 riti sunt, & ut ipse Deus, quantopere suorum oppres-
 sionem abominetur, eosq; caros habeat, omnibus de-
 monstraret. Sed tu scilicet, ne de hoc tibi laborandum
 esset, imprudentem lectorem interim decipiens, dum
 ipsius Christi verba recitas, cum illis admisces de
 tuo (nulla notâ, qua a cæteris internoscantur, adhi-
 bitâ) duo illa verba, Pro vindicta. Itaque dummodo,
 quod quæris, quacumq; tandem ratione, obtineas,
 Christi verba corrumpere, ludum, iocumq; esse putas.
 Quid,

Pal. Chri-
 sti verba
 corruptis

Quid, quòd verbum ἐκδίκησιν & ἐκδίκησις apud Græcos, sicut etiam apud Latinos Vindico, & Vindicta haud rarò nihil aliud, quàm defensionem, aut liberationem declarant? Vidua illa a Christo ibidem Luc. 18. 2. paullo ante inducta iudici illi nequam dicebat, ἐκδίκησον με ἀπὸ τοῦ ἀντιδίκου μου, id est Defende, seu Libera me ab adversario meo. Et iudex secum ipse, ἐκδίκησω αὐτόν, id est Defendam, seu Liberabo ipsam. Vbi etiam animadvertendum est, quo sensu verbum ἐκδίκησιν hic scriptum fuit, eodẽ prorsus nomen ἐκδίκησιν paullo post in verbis, de quibus querimus, scriptum fuisse. quandoquidem ad parabolam istam vidue, & iudicis ea manifestam habent relationem. Atq; hæc satù esse possunt ad priorem tue reprehensionis partem refutandam.

2. Quantum verò ad posteriorem pertinet, ut rectè cognoscere possimus, utrùm hæc duo inter se repugnent, Orare Deum pro inimicis, & Petere a Deo vindictam contra inimicos, ut a te pag. 266. ipsa questio exponitur, constituendum ante omnia videtur, quid utrumq; significet. Et posterius sanè satis apertum est. Nam Petere a Deo vindictam contra inimicos, nihil aliud esse affirmare possumus, quàm Rogare Deum, ut velit iniurias, quas a nostris inimicis accepimus, ulcisci, id est inimicos nostros pro gravitate iniuriarum, quibus nos affecerunt, punire, & simul, si opus fuerit, nos ab illis asserere, atq; defendere. Atque hoc idem te intelligere, potissimamq; huius precationis

cationū partem in eo statuere, ut Deus inimicos nostros ulciscatur, superiora exempla eiusce rei (ut credebatur) a te in medium allata perspicue docent. In priore aliqua obscuritas videtur inesse. Multa enim orare Deum possumus pro aliquo. nam & bona multa sunt, quib: indigere quis potest. Verumtamen, cum universè, & indistinctè dicatur, Orare Deum pro inimicis, consentaneum esse videtur, ut istud idem sit, ac si dictum esset, Orare Deum, ut inimicis nostris ea omnia bona largiri velit, quibus illi opus habent. Hoc eò potissimum dico, quòd tu, quantum ex verbis tuis colligi potest, preces pro inimicis ex Christi præscripto Deo adhibendas ita interpretaris, ut satis sit Deum precari, ut illis parcat. Quamquam enim hoc factum est, ut appareat, non posse a Deo peti, ut inimicos nostros ulciscatur, tamen quia tu (ut postea planum fiet) in preposita questione non persistis, & cum de vindicta contra inimicos a Deo petenda agere deberes, de eo, cuius gratia hac de re queritur, id est de vindicta per magistratum expetenda sæpius agis, & ita ab adversariorum argumento, quod dissolvendum suscepisti, ad ipsam thesim (nescio quomodo) pertransis, ne incautus, & in disputationibus minimè versatus lector a te circumveniri ulla ratione possit, admonendum eum esse censuimus, Orare Deum pro inimicis, plus etiam complecti, quàm Deum rogare, ut illis parcat. petitionem enim simul comprehendit bonorum omnium, quibus illi careant, ut Deus ea illis largiri velit. quemadmodum, ut nobis ea, quibus ca-

remus,

remus, largiatur, aut petimus, aut certe desideramus. Si enim nos ipsi inimicis nostris bene facere debemus, non modò eù parcere, cur non similiter, si Deus pro illis orandus nobis est, eum rogare debemus, ut non modò illis parcat, sed etiam bene faciat? Cum igitur Orare Deum pro inimicis, petitionem pro ipsis a Deo non venie tantum eorum, quæ in nos iniuste admiserunt, sed omnium quoq; bonorum complectatur, Petere autem vindictam a Deo contra inimicos, petitionem a Deo ipsorum punitionis pro iniuriis, quas nobis fecerunt, potissimum comprehendat, quis ita stolidus futurus est, qui hæc duo inter se repugnantia, planeq; contraria esse non animadvertat, & cum Christus, ut pro inimicis Deum oremus, præceperit, nobis, si Christo obedientes esse velimus, vindictam a Deo contra inimicos nequaquam petere licere, non planè intelligat? Attamen videamus, quibus rationibus, quibusvè argumentis, ea contraria non esse, demonstrare te posse, sperasti.

Primum multa exempla affers aliorum Christi præceptorum, quæ cum quibusdam aliis, quæ vel ipse fecit, vel fieri iussit, aut apostoli ipsius fecerunt, vel fieri iusserunt, pugnare videntur, & iis esse contraria, & tamen non sunt. & ais, quæ ratione ista conciliantur, eadem hæc conciliari posse. Sed interim istorum conciliandi rationem non explicas, nedum ut eodem modo hæc quoq; conciliari posse doceas, & idcirco infirmissimum. quidquid dixisti, reddis. Nihil enim remanet ampliùs, nisi multa esse, quæ contraria Christi

Matth. 496

sti præceptis esse videntur, & tamen non sunt. id quod per se nullam vim habet. alioquin hac ratione concluderetur, nihil inveniri posse, quod Christi præceptis adversetur. & ita quidquid unicuique libéret, id omne citra Christi præceptorum contemptionem fieri etiam posset. Nec verò est, quòd dicas, te ista, quæ pro exemplis attulisti, conciliandi modum ideo nec explicasse, nec ad ea, de quibus quæritur, concilianda accommodasse, quia id per se omnibus sit manifestum. Nam, ut statim ostendam (quamquam hoc labore superfedere meritò possem) nihil his cum illis commune est, quippe quòd illa ne in speciem quidem sibi adversentur.

Mat. 9. 22.

23. 17.

Palæologi
astutia.

Ante omnia affers exemplum illud, Quòd Christus, qui præceperat, ne quis inimico suo diceret Fatue, ipse inimicis suis dixit Caci, & stulti. Hic primum insignis est astutia tua, qui, cum Christus in eo præcepto dando nullam, nec tacitam, nec apertam, inimici nostri mentionem fecisset, tu tamen eum de inimico loquentem facias. nimirum ut exemplum facilius ad id, de quo quæritur, accommodes, & quòd tibi de personarum diversitate obiici posse metuis, aliqua ex parte declines. Sed frustra omnino, aut certe sine ulla necessitate id facis. Etenim, quamvis tibi concedatur, nullam hic esse personarum diversitatem, tamen aliæ diversitates sunt, quæ ista duo inter se minimè pugnare, demonstrant. Sed est tamen simul ipsa personarum diversitas. Christi enim præceptum de fratre loquitur, ut ex antecedentibus patet.

factum

factum verò ad inimicos pertinet. Esi enim Fratris nomine etiam ipse inimicus, qui ex eodem populo esset, in ipsa Lege intelligebatur, tamen (ut supra aliquibi docuimus) Christus in his præceptis dandis manifestè inter inimicum, & fratrem distinguit. quem admodum ex rationibus, quas, cur ipsi inimici diligendi sint, postmodum assert, perspicuum esse potest. Sed fac (ut dixi) nullam prorsus esse personarum diversitatem. An non in eo diversitas est, quòd præceptum de iis conviciis agit, quæ præ ira, aut odio in alterum iaciuntur, ut antecedentia omnia docent, factum verò non ab ira, aut odio, sed a divine gloriæ studio, & non aliorum modò, sed ipsorum quoq, in quos convicia iaciebantur, salutis desiderio profectum est, adeò ut, non conviciatus fuisse, sed acriter reprehendisse, Christus dicendus sit? Nonne in eo, quòd præceptum de Fatui, seu Stulti appellatione temere alteri tributa accipiendum est, factum autem nihil prorsus temeritatis habuit, sed & suo tempore, & meritissimò Christus Scribas, & Phariseos, & stultos, & cæcos appellavit? Nam, de temere conviciante, Christum, cum præceptum illud dedit, locutum fuisse, cum sermonis structura, tum ratio apertè declarat. Cum enim antea præceperit, ne quis fratri suo temere irascatur (sic enim in Græci codicibus, & in Syriaca interpretatione legitur) & statim deinde præcepta addiderit, ne eidem quis Raca, aut Fatue dicat, apparet adverbium Temere ἀπὸ κοινοῦ ubiq, repetendum esse. Quod si minùs hoc

admittatur, ratio tamen tacitè subaudiendum esse docet. Nam, si, ut quis in irascendo fratri delinquat, requiritur, ut temere id faciat, certè idem requirendum esse omnino videtur in ipso fatuo appellando, quod etiam citra iram fieri potest. Non enim, de publico tantùm convicio agere Christum, apparet, quod gravius quidpiam, quàm irasci, videri possit, sed ipsius verba eiusmodi sunt, ut illud quoq; convicium comprehendant, quod, nemine presente, aut sciente, in fratrem iaciatur. Iam verò quomodo conciliationes istas præcepti istius, & facti Christi ad ea, de quibus querimus, accommodabis umquam, ubi de iisdem personis, iisdemq; rebus, eadem utrobique ratione agitur? Id quod & per se patet, abunde, & ex iis, quæ deinceps dicentur, apertius fiet.

Mat. 5. 47.
Luc. 10. 4.
1. Ioh. 1. 11

Sed addis, Christum dixisse, Salutate inimicos vestros, & tamen eundem dixisse, Neminem per viam salutaveritis, & Iohannem eius apostolum addidisse, Et, si salutaveritis, participes eritis peccatorum, quæ illi admiserunt. Hoc, Palæologe, nihil ad rem facit, cum præceptiones illæ de non salutando minimè ad inimicos non salutandos pertineant, neq; ad id non faciendum, quod antea iussum fuerat, ullo modo spectare posse videantur. Apostoli, qui unà cum cæteris iussi fuerant inimicos salutare, nihil huic rei contrarium facere videri poterant, si, ne a cæpto itinere, dum Evangelium prædicatum ibant, aliqua ratione avocarentur, in eove retardarentur, neminem inter eandem, sive amicum, sive inimicum salutavissent.

lutavissent: Non enim propter odium aliquod, quod preceptum illud salutandi etiam inimicos respicere certum erat, ab iis, qui ipsis obviam fiebant, salutandis abstinuissent. Ex quo etiam apparet, inimicorum salutationem, quam precepit Christus, non externam, & qualis ea erat, quam postea euntibus annuntiatum Dei regnum interdixit, a qua erga amicissimos ipsos interdum, cum aliud scilicet agendum est, sine ulla culpa abstinere possumus, sed interiorem salutationem esse. Huc accedit, quod satis apparet, verba illa, Neminem per viam salutaveritis, figuratum & proverbialem loquendi modum continere. quasi dixisset Christus, Hoc unum agite, ut rectè ad Evangelium prædicandum eatis. Vide 2. Reg. 4. v. 29. & quæ ibi Vatablus annotavit. Num fortasse rû, Christum, cum iussit, ut pro inimicis oremus, proverbiali nescio qua ratione locutum fuisse, ut non ipsum orare, sed aliquid aliud præceperit, quod cum vindictæ contra inimicos petitione minimè pugnet? Profer mirabilem istam tuam interpretationem, & nos simul (si potes) doce, ita Christi verba accipienda esse, ut Orate idem sit, quod Devovete, seu Diræ imprecamini, quemadmodum te conari non omnino iniuriâ tibi ab adversariis obiectum fuerat. Nec virò Iohannes, cum præcipit, ne ii saluentur, qui doctrinam ab evangelica discrepantem nobis annuntiant, aliquid dicit, quod præcepto de salutandis inimicis contrarium videri queat, cum isti eorum inimicorum numero, quos in præcepto illo intellexit

Christus, nullo modo censeantur, immo cum fieri possit, ut aliquin amicissimi sint. Si enim dixeris, tantò magis id, quod quæris, te obtenturum, Nam, si amici ipsi interdum salutandi non sunt, multò minus tunc salutandi erunt inimici, quamvì præceptum sit, ut salutentur. Quare similiter fieri potest, ut quamvì præceptum sit, ut pro inimicis oremus, tamen contingat aliquando, ut pro ipsis minimè orare debeamus. Si hoc, inquam, hîc dixeris, quod infra latius explicas, Respondebo, iam te haud obscure confiteri, ut qui possit a Deo vindictam contra inimicos petere, necesse esse, ut pro iis ampliùs orare non debeat. Et ita te agnoscere, quantum inter se repugnent illa duo, quæ tu contraria esse negabas. Sed profectò, si tum demum a Deo vindictam contra inimicos petere licet, cum pro ipsis ampliùs orandum non esse constat, vix umquã fiet, ut id liceat. Neq; ¹ *1. Joh. 3. 16.* nim præceptum ullum habemus de non orando, nisi cum quis peccat ad mortem. si tamen illud præceptum est, & non potiùs admonitio, frustra oraturum esse, qui pro eiusmodi homine oraverit. Iam quotus quisq; erit, qui peccantem ad mortem deprehendere possit? Immo quis erit, qui, Deo ipso non patefaciente, id agnoscere queat? Neq; enim, cum Iohannes ait, se non dicere, ut pro peccato, quod sit ad mortem, quis roget, indicasse dicendus est, istos, qui ad mortem peccant, ab aliis, qui non peccant ad mortem, dignosci posse. Sed hoc idem est cum illo, quod antea dixerat, Si quis vidisset fratrem suum peccantem

peccatum

peccatum non ad mortem, & petisset (sic enim ex
hebraeorum idiotismo verbum Petet eo loco inter-
pretandum est) daturum illi (Deum scilicet) esse
vitam, si, inquam, pro eo rogasset, qui peccaret qui-
dem, sed non ad mortem. Voluit enim Iohannes si-
mul nos ad orandum pro fratribus adhortari, simul
admonere, ne miraremur, si aliquando, pro eo ro-
gantes, qui peccat, ut Deus velit illi ignoscere, &
penitentiam concedere, eventum votis nostris con-
trarium experiremur. id enim propterea contingit,
quia is, pro quo precati sumus, ad mortem peccabat.
Itaq; admonere præterea videtur, ut, cum pro aliquo,
qui peccet, Deum precaturi sumus, cum ea conditio-
ne precemur, Si quidem is ad mortem non peccet.
Vicunque tandem sit, etiamsi isti peccantes ad mor-
tem non solum a quovis facillime agnosci possent,
sed frequentissimi etiam essent, &, pro iis ne qui-
quam rogare auderet, severe Iohannes interdice-
ret, tamen dico, istud ad propositum nostrum non
facturum. Non enim, ut pro ipsis omnino non roga-
retur, iuberet apostolus, sed tantummodo ne rogare-
tur, ut illi vitam consequerentur, & suorum pecca-
torum plenam remissionem. quemadmodum ex ipsi-
us verbis perspicuum est. Ex quo nullo modo sequitur,
posse nos contra istos, si inimici nostri sint, vindictam
a Deo petere. Adhuc enim pro ipsis ex Christi man-
dato Deum precari & possumus, & debemus, ut illi,
tamquam is, qui solem suum oriri facit etiam super
injustos, alterius generis bona concedat. quæ preca-

zio cum vindictæ petitione prorsus pugnat. Sed iam alia tua exempla examinemus.

Mat: 5. 44.

Act: 23. 4.

13. 10.

Pergis enim, & ais, Christum dixisse, Ne maledixeritis inimicis vestris, & tamen legimus Paulum maledixisse summo sacerdoti hosti suo, & Elymæ mago. Vbi etiam addis, Christum ipsum hostes suos diaboli filios appellasse. Ad primum Pauli factum disprimū, non constare eum rectè fecisse, qui etiam ex parte ibidem seipsum corrigere videtur, quatenus scilicet is, cui maledixerat, summus sacerdos erat. Deinde hic idem affirmo, quod supra de Christo ipso cecos, & stultos Scribas, & Phariseos appellante affirmavi. Etenim Paulus, si non peccavit, non odio ductus, nec, tamquam inimico, summo sacerdoti maledixit, sed studio divinæ gloriæ incensus, & tamquam ei, qui gravi reprehensione dignus erat. quem simili monendum censuit, futurum, nisi resipisceret, ut eum Deus puniret. Porro, quod ad Elymam magum attinet, neq; is inimicus Pauli erat, sed Dei, & apertissimum est, divinæ gloriæ vindicandæ studio, & salutis Sergii Pauli proconsulis procurandæ desiderio inflammatum Paulum tantopere pessimum illum hominem obiurgasse. De Christo verò, quod inimicos suos obiurgaverit, satis supra responsum fuit. Est autem hic, antequam aliud dicamus, animadvertendum, non fuisse a Christo mandatum, ne inimicis maledicamus, eo sensu, quo hæc duo a te allata Pauli exempla unà cum de Christo appendice te existimasse ostendunt. Ex quo, perperam ea a te allata fuisse, intelligi

telligi potest. Precipit Christus, ut de devotentibus nos benedicamus. Concedo, quod de devotentibus dixit, ad omnes inimicos generatim trahi debere. Sed videndum est, quid eo loco sit Benedicere, quod facere iubemur, ut quid sit Maledicere, quod ex eiusdem precepti vi facere vetamur, intelligere possimus. Iam verò cum ex usitata in sacris litteris eius verbi significatione, tum ex opposito Devovendi verbo satis constet, Benedicere ibi nihil aliud esse, quàm Bene precari, & idcirco illud Maledicere, quod hîc vetatur, nihil esse aliud, quàm Imprecari mala, non autem Obiurgare, ut tu falsò existimasti, qui Pauli (exempli causa) verba, quibus Elymam magum obiurgat, mandato isti de non maledicendo contravenire videri aii. Precipit igitur tacitè eo loco Christus, non quidem, ne inimicos nostros obiurgemus, sed ne illis mala imprecemur. cui precepto Paulus neq; in iis, quæ summo sacerdoti, neq; in iis, quæ Elymæ dixit, contravenisse videri potest. cum utrobiq; præter obiurgationem nulla mali alicuius imprecatio, sed denunciatio tantùm appareat. etsi tu non levi errore, Deum ad vota Pauli magû illum cæcum reddidisse, affirmare es ausus. Ceterùm, si hæc duo Pauli exempla, illaq; Christi, cum Scribas, & Phariseos increpuit, aliosq; inimicos suos obiurgavit, aliquid causam tuam iuvare posse, censenda sunt, necesse est, ut dicas, tunc, cum vindicta a Deo contra inimicos petitur, Dei gloriæ, aut proximi salutis studio id fieri posse. quod petitionem istam aliqui Christi precepto adversantem

Palæologi
error.

Palæologi
error, au-
dax.

adversantem non excuset modò, sed etiam laudabilem faciat. Atqui, si istud semper fieri potest, Christi præcepto numquam erit locus, id est nemo umquam pro inimicis suis Deum orare necesse habebit. Semper enim, Dei glorie, aut proximi salutis studio ab precatione abstinere poterit. Quòd si non semper, aliquando id fieri potest, videndum est, quando. Tandem apparebit, rarò admodum id fieri posse, adeo ut ad questionem, cuius causa de hisce omnibus disputamus, vix pertinere queat. Querimus enim præcipuè, non utrùm aliquis dari casus possit, cum homini christiano per magistratum suas iniurias ulcisci liceat, sed utrùm id semper, aut certè ferè semper liceat. Hinc fit, ut tu eodem tempore, & orari Deum posse pro inimicis, & a Deo contra ipsos peti vindictam, ostendere coneris, ut paullo post videbimus. & sanè non modò, ut id ostendas, res ipsa omnino postulat, sed etiam verba ipsa tua id flagitare videntur. Nam quid aliud est, ista duo, ut tu satis apertè contendis, non esse contraria, quàm simul eodem tempore consistere posse? Quo fit, ut nullum ex iam examinatis exemplis tuis ad propositum facere videatur, cum in nullo eorum eodem tempore duo illa, quæ contraria videbantur, inveniri appareat, immo non inveniri constet. Neq; enim eodem tempore, quo Christus Scribas, & Phariseos aliosve inimicos suos obiurgabat, eosdem simul non obiurgabat. neq; apostoli, cum neminem salutabant (si tamen id re ipsa fiebat) inimicos eodem tempore salutabant. Sed nec

Paulus, cum summum sacerdotem, aut Elymam magnum obiurgabat, eivē maledicebat, eodem tempore neutrum obiurgabat, neutrive maledicebat. quæ omnia ne fieri quidem ullo pacto posse, manifestum est.

Nam quid dicam de alio exemplo, quod deinde addis, non quidem, ut superiora, alicuius Christi præcepti, cuius contrarium fieri iurè posse videatur, sed duorum Christi factorum, quæ fortasse id ipsum probare, quod quæris, tibi visa sunt? Ais enim, Christum, qui rogavit Deum patrem pro suis hostibus, ut illis parceret, eundem declaratum iudicem vivorum, & mortuorum mandasse suis ministris, ut inimicos suos illos in tartara proiicerent. Equidem miror, te exemplum istud attulisse, ubi non solum non eodē tempore, sed nec eadem vel rerum, vel personarum conditione manente, Christus ista duo fecit. Ex quo potius id planè convellitur, quod tu confirmare studes. Apparet enim ex eo, Christum, cum adhuc talis esset, quales nos sumus, orasse Deum pro inimicis suis, non autem ab ipso contra illos vindictam petiisse, quippe quod vindicare inimicos suos sive per se, sive per alium præsentī conditioni suæ nullo modo conveniret, sed expectandum esset, donec, mutata conditione, non solum, ex viatore (ut theologi nostri loquuntur) incolā, verum etiam ex privato (ut tu loqueris) magistratus esset factus. Itaq; & nos similiter, dum & viatores, & privati sumus, orare Christi exemplo pro inimicis debemus, non autem a Deo contra ipsos vindictam postulare, quod præsentī conditioni nostræ penitus adversatur.

Palæologus
seipsum
refutat.

Superioribus exemplis expositis, ab argumento adversariorum (nescio quo pacto) ad thesim ipsam (ut tibi quidem videri potest) pertrāsīs, & ex iis, quæ Paulus, quod ad civiles causas attinet Corinthiis mandavit, licere sua in iudicio repetere demonstrare conaris. quod neq; etiam id verè est, de quo hic præcipuè queritur. Aliud enim est sua in iudicio repetere, aliud vero. Suas iniurias per magistratum ulcisci. De quibus alio loco agendum erit. Quid, quòd eodem tempore eadem ratione licere homini christiano civilem magistratum gerere concludis? Nam quid hoc ad rem, præsertim cum ne adversarii quidem id negent? quemadmodum paullo post videbimus. Et tamen, tamquam si in proposita questione aliquo modo perstitisses, ita in initio pag. 268. concludis, Ergo aliò tendit oratio iussa à Christo, & aliò vindicta, quam vitandam & cavendam dicit Christus. Nam cum ex eo, quòd orare pro inimicis iubemur, adversarii tui conclusissent, non tantum a Deo contra inimicos vindictam petere non licere, sed etiam non posse nos iniurias nostras, sive per nos ipsos, sive per magistratum ulcisci, quamvis tu hic de vindicta a Deo petenda dumtaxat disputationem instituis, tamen ferri posses, neq; omnino a proposito aberrasses, si ex iussa precatatione ista vindictam per magistratum expetendam non tolli, demonstrare aggressus fuisses. quod tamen (ut dictum est) non fecisti. verùm extra rem de simplici suarum rerum per magistratum repetitione, deq; civili magistratu gerendo

Palæologus
nihil ad
vè loquitur.

gerendo sermonem intulisti. Sed rursus in ista tua
conclusionē insigni lapsu planè extra rem locutus es.
Cum enim dicere debuisses, aliò tendere orationem,
id est precationem a Christo inßam, & aliò vindi-
ctam, quam quis per magistratum expetit, pro hac
vindicta vindictam, quam cavendam, & vitandam
dicit Christus, commemorasti.

Palæologi
lapsus.

Iam verò, cum ipse fortasse animadverteres, te
nondum ad rem satis locutum fuisse, alia exempla
asserre instituis, ex quib: appareat, posse eodem tem-
pore orari Deum pro aliquo, & simul ei pœnas insti-
gi. Primum exemplum est, Ex Pauli præcepto oran-
dum esse Deum ab Ecclesia, ut suum lumen imperti-
at omnibus, ut salventur, hoc est, ut in Ecclesiam re-
cipiantur. Et tamen non solum Christus iubet, ut, si
frater peccans noluerit audire Ecclesiam, sit illi sicut
ethnicus, & publicanus, sed ipse Paulus alibi monet,
eiusmodi hominem tollendum esse de medio Ecclesie,
& eiiciendum ex virtute domini nostri Iesu Chri-
sti. Sed quale exemplum est istud, cum in priore par-
te de iis agatur, qui extra Ecclesiam sunt, in posteri-
ore verò de iis, qui adhuc sunt in Ecclesia? ibi pro iis
oretur, qui veritatem nondum cognoverunt, ut ad i-
psius cognitionem perveniant, hic verò ii puniantur,
qui, cognitam veritatem iam professi, eam postea
pernunt, nec ex ipsius præscripto, ac dignitate vitam
instituant? Vide, queso, quàm fœdè sæpius labaris, ed
quod iniquissimam causam defendendam suscepisti.

1 Tim: 2.

Mat: 18.

1 Cor: 5.

Palæologi
lapsus.

Sed aliud exemplum statim subiicis, quo præce-
dentia

dentū vitium corrigi, aut compensari posse, fortasse
 existimasti. An enim, Paulum precipere, ut cum ma-
 ledicū ne cibus quidem sumatur, cum tamen & Pau-
 lus, & Ecclesia semper Deum oraverint pro maledi-
 cū, & facinorosis, ut servarentur. Verū hīc pri-
 mum in eo reprehendendus es, quod nullum testimo-
 nium profers, quo confirmetur, Paulum, & Ecclesiam
 semper orasse Deum pro maledicū, & facinorosis, ut
 servarentur. tametsi hoc, si rectē intelligatur, facile
 tibi concedi potest. Deinde nihil hoc ad illud, de quo
 ambigitur. Nam quid simile habet Orare Deum pro
 maledico, & facinoroso, ut scilicet convertatur, &
 ita fervetur (sic enim intelligendum est illud, quod in
 hoc exemplo, nullo testimonio allato, affirmas, si tibi
 concedi debet) & tamen interim, dum maledicus, &
 facinorosus esse perdurat, ne cibū quidem cum eo su-
 mere, cū eo, quod quis Deum pro inimico suo precetur,
 & interim ab eodem Deo petat, ut vindicet in istum
 inimicū suum iniurias, quas ab eo accepit? Nam quis
 non videt, hac duo sese invicē destruere, illa verō duo
 optimē convenire? Etsi enim, ne cibum quidem sume-
 re cum homine maledico, pœnam ipsius maledici esse,
 statuere videris, tamen nec verē pœna illius censē-
 da est, sed potius cautio aliorum, ne, ut monet Pau-
 lus, paullulum fermenti totam massam fermentet,
 immo ipsius etiam beneficium, ut scilicet quemadmo-
 dum idem Paulus ait, pudeat, atq; ea ratione sui er-
 roris admoneatur, & resipiscat, nec, si eius pœna es-
 set, hoc precibus pro ipso repugnaret. Vbi sciendum
 est,

1 Cor. 5.

6 Thes. 3.
14.

est, aliud esse orare pro inimicis, aliud pro scelestis hominibus, sive pro iis, qui in peccatis perseverant. Pro hominibus scelerosis orare quidem possumus non modo, ut convertantur, sed etiam ut, dum adhuc sce-lerosi sunt, illis Deus bona alia huius vite concedere velit. Sed hoc posterius nec facere iubemur, nisi qua-tenus id ad eos convertendos pertinere possit, nec, si id admodum diligenter facimus, satis laudandi su-mus. Videmur enim, ut Dei osiores, ac contemptores felices, atq; beati in hac vita sint, desiderare. At ini-micorum longè alia est ratio. Nam, etiamsi non pos-set quis non scelestus esse, qui homini verè christiano esset inimicus, tamen nequaquam nostrum esset de nobis ipsis iudicium ferre, & si quis nos odio haberet, continuò apud nos constituere, illum scelestum esse, quasi indubitatum foret, nos verè christianos esse, Quanto igitur minùs id nobis concedi debet, cum fi-eri possit, & quotidie fieri videamus, ut homines ali-oqui insigni probitate præditi, verè christianis homi-nibus præ ignorantia sint infensissimi? Vnum Pauli apostoli, antequam Christi Iesu veram cognitionem haberet, exemplum pro omnibus esse potest. Præter-ea, quamvis certissimum esset, omnes inimicos nostros sceleratos homines esse, tamen ad reprimendum in nobis vindictæ innatum quodammodo ingens deside-rium, & odium, quod nostri ipsorum amor contra e-os, qui nobis infensi sunt, naturaliter in nobis excitat extinguendum, rectè est non modò, ut pro istis, qua-lescumq; illi tandem sint, Deum oremus, ut eos con-vertat.

vertat, sed etiam diligentes in eo sumus, ut in precibus nostris ad ipsum Deum illis ea omnia huius vite bona precemur, quæ nobis ipsis evenire cupimus. ne id, quod pro aliis scelerosis hominibus facere pietatis, & divine gloriæ studio prætermittimus, pro istis vindictæ cupiditate, odioq; in animis nostris latente, & nos ipsos sæpius fallente facere prætermittamus. Postremo considerandum arbitror; pœnam istam hominibus maledici (si tamen, ut dixi, pœna existimanda est) quod nemo cum eo ne cibum quidem capiat, non esse pœnam voluntariam, id est, quam pro arbitrio suo illi Ecclesia infligat, sed necessariam, nempe, quam Paulus Domini Iesu Christi apostolus Ecclesiæ præscripserit, quamq; sine ipsius Christi contemptione non possit Ecclesia infligendam prætermittere. Ex quo sequitur, per singularem legem a Paulo latam de puniendo ea ratione homine maledico generali illi legi, quæ neminem a nobis incommodo aliquo afficiendum esse iubet, ea in parte derogari. Sed nulla lex neq; a Christo, neq; ab aliquo ex eius apostolis lata est, per quam legi iam ab ipso Christo promulgata de orando pro inimicis ita derogetur, ut contra ipsos vindictam a Deo petere possimus. Hoc ipse sentiens, vis postmodum, hinc propriam legem latam esse, quæ communi deroget. Sed quàm rectè, postea videro.

Nam pergis adhuc, & exemplum facinorosi Corinthii, quæ Paulus ex aliorum cœtu expelli iussit, quod exemplum antea tacitè cōmemoraveras, alia ratione ad propositum tuum accommodare tentas. Aut enim

nim (ai) Paulus Corinthium facinorosum odibat aut amabat: Si odibat reuserat legis Dei de amando proximo. Si amabat reiicere eum ex Ecclesia, (ut vos dicitis) non debebat. *Verum in isto tuo dilemmate nihil rectè a te concluditur.*

Neq; enim vel dicunt adversarii tui (quod tamen tu audacter affirmas) vel ex eorum verbis, sententiave colligi potest, Paulum, si facinorosum illum Corinthium amabat, non debuisse ex Ecclesia ipsum eiicere.

Palæologi
audax calumnias.

Nō enim cum amore, quo hominem illum adhuc complecteretur, aut complecti deberet, pugnat eiectio ista ex Ecclesia. quippe quæ eidem ipsi, qui eiiciebatur, admodum utilis tandem, aut certè non inutilis futura esset. Eo enim inter alia eiectio ista tendebat, ut iste, sensu calamitatis suæ permotus, aliquando resipisceret, & in Ecclesia, atq; adeo ipsius Christi ulnas iterum sese reciperet. Mitto responsionem, quam ipsorum adversariorum nomine tute formasti, aliud videlicet munus publicæ personæ esse, qualem Paulus gerebat, aliud privata, quæ responsio & optima est, nec a te verè postea attingitur, & ad illud venio, quod prædicti exempli occasione addis. Videris enim tibi, hîc omnino rationem invenisse, qua demonstres, Orare pro aliquo Deum non pugnare cum provocatione Dei ad vindictam contra eundem.

Consideremus (obsecro) quàm feliciter tam arduum inceptum tibi succedat. Ai igitur pag. 269. Si quis Pauli ætate peccans, ex ipsius Pauli præcepto & verbi Dei ministro coram omnibus reprehensus, re-

1 Tim. 5.
10.

resipiscere

ſiſcere noluiſet, ſine dubio miniſtrum unà cum eccleſia pro eo Deum orare deſtitutum non fuiſſe, & tamen interim omnes ſimul collectos cum auctoritate, & virtute domini noſtri Ieſu Chriſti eum ex eccleſia fuiſſe eiecturos, Satanaq; tradituros ad interitum carnũ, ut eſſet tamquam ethnicus, & publicanus. Et ſtatim adiungũs, Sed ſi hoc factum fuiſſet, dixiſſent iſti boni fratres: Vbi amor fraternus? Ad quid orare Deum pro eo, ut Deus inter ſuos habere velit, quem tu inter tuos habere non vis? Vehementer fallit te opinio tua, ſi hæc ex animo dicũs. Nec enim ullo modo veriſimile eſt, tam bardos adverſarios tuos futuros, ut iſta vel ſomniaturi quidem eſſent. Num putas, eos non intellecturos, aliud planè eſſe id, quod iſti Deum orarent, aliud verò, quod ipſi facere nollent? Oraſſent enim Deum, ut inter ſuos habere vellet iſtum, quem ipſi eiicerent, ſed non qualem ipſi eiicerent, minimè reſpiſcentem, verùm reſpiſcentem, id eſt, ſi umquam reſipuiſſet. Et idcirco eum ſimul rogaſſent, ut ipſe iſti pœnitentiam daret, utq; reſipſcere poſſet, concederet, quando hæc in ſua ipſorum manu non eſſent, ſed in ipſius tantùm. Hæc, inquam, adverſarii tui optimè ſine dubio intellecturi fuiſſent, ob eamq; cauſam neutiquam credendum eſt, eos eiusmodi iſtorum factum vel miraturos, vel reprehenſuros fuiſſe, etiam ſi perſuaſiſſimum habuiſſent, non poſſe eodem tempore pro eo Deum orari, contra quem ab ipſo Deo vindicta peteretur. Nam tu perperam omnino exiſto facto

sto facto tacitè id deinde colligi, quòd tibi, ut diximus, demonstrandum proposueras, Orare pro aliquo Deum, & Deum provocare ad vindictam contra eundem non esse contraria. Neq̃, enim in facto isto vel provocatur Deus ad vindictam, vel simpliciter oratur, nedum ut utrumq̃, simul fiat. Simpliciter quidem non oratur, sed oratur tantum, ut istius ita misereri velit, ut ei concedat, quòd possit respicere. Nullo autem pacto provocatur ad vindictam, cum minister, & ecclesia quicquid mali istum habere velint, ipsi statim auctoritate sibi tradita illi infligant. quod tamen, ut dictum est, malum ei censi non debet, cum ad ipsius quoq̃, bonum, & salutem omnino spectet. Vides, quàm male tibi successerit, quod exequendum suscepas. nempe quia nimium ausus fu-
 eras, & cælum terræ (quod aiunt) miscere tenta-
 veras.

Iam quod ais, adversarios tuos putare, non posse
 hæc duo simul consistere, Amare aliquem, & Funire
 eundem, id & calumnia videri debet, & nihil ad
 rem facit. Norunt adversarii tui (opinor) ut ceteri
 omnes, ista duo adeò non esse contraria, ut sepe al-
 terum alterius sit caussa. Nec verò aliter existima-
 re opus habent. Quid enim? Num fortasse is, qui con-
 tra inimicos suos a Deo vindictam petit, præ amore,
 quo inimicos suos prosequitur, id facit? Hæc tua mi-
 rabilis charitas eadem est cum ea, de qua alibi egi-
 mus, cum vis, interficiendis inimicis, Christi præce-
 ptum servari, quo inimicos diligere iubemur. Ita

Palæologi
 calumnia
 otiosa.

impostor ille summus, qui homicida fuit, ab initio, te miserè decepit, ut ipsa homicidia, quæ commemorata tantum animus hominis non efferatus planè abhorret, summæ a Christo mandatæ mansuetudinis, ac benignitatis præstationem esse arbitreris. Sed finge (si placet) eum, qui vindictam a Deo contra inimicos suos postulet, præ nimio amore, quo eos complectatur, id facere, num propterea eodem tempore pro illis orare Deum poterit? Nullo modo. Nam etsi hoc quoq; ex amore proficiscitur, sunt tamen hæc duo amoris effecta ita inter se repugnantia, ut simul eodem tempore consistere nequeant. Castigare aliquem (ut huic rei accommodatissimo tui ipsius exemplo utar) summæ dilectionis effectum esse potest. Potest eiusdem quoq; dilectionis effectum esse, aliquem prorsus non castigare. Num idcirco poterit quis eodem tempore eundem, qui deliquerit & castigare, & prorsus non castigare? Non sanè. Ita & orare Deum pro inimicis suis, & contra inimicos suos a Deo vindictam petere, etiamsi utrumq; ab inimicorum dilectione proficisci posset, tamen nulla ratione simul eodem tempore consistere queant. Iam enim demonstratum est, in uno eius planè contrarium postulari, quod in altero petitur. Itaq; videre potes, tuam istam rationem, quod amare, & punire, diligere, & castigare non sint contraria, quam tantopere urges, hoc loco futilem prorsus, atq; inanem esse.

Verumtamen videamus, quomodo ex ea id, quod queri, concludi posse speres. Ea igitur exposita, sic
deinde

deinde infer. Quare si flagellare potest manus
& sine vitio contradictionis potest illum ce-
dere, quem ex corde amat, poterit & os Deo
obsequentis pro eo orare ut salvus fiat, pro
quo postulat & ante iudicem Deum & ante
magistratum (vicarium Dei) ea reddat, oculo
pro oculo, manum pro manu, dentem
pro dente, animam pro anima, quæ iniquè,
per iniuriam & fraudem abstulit. In hac argu-
mentatione duplex est error, seu potius techna tua.
Prior techna est, quod precationem pro eo exponens,
contra quæ vindicta postulatur, ori tantum men-
tionem facis, ut scilicet istorum duorum repugnan-
tia minus appareat. neq; enim te ita excacatum ef-
se arbitror, ut non cernas, precationem a Christo pro
inimici iussam non ore tantum, sed corde etiam si-
mul fieri debere, immo, ut ore fiat, nihil opus esse.
Altera tua techna, ut eandem repugnantiam occul-
tes, in eiusdem precationis explicatione est, dum a-
is, ut salvus fiat. quasi verò precatio pro inimici,
quam Christus mandavit, nihil aliud sit, quàm ora-
re, ut salvi fiant, id est vitam æternam adipiscantur.
Verum, longè aliter rem se habere, iam a nobis de-
monstratum est, cum non istud modò, sed ne illud
quidem satis esse ostendimus, quod tu alibi sepe con-
cedis, orare videlicet Deum, ut illis parcat, quod cer-
tè plus est, quàm orare, ut salvus fiat, nisi istud Par-
cere ita interpreteris, ut ad solam a morte æterna
absolutionem illud restringas: quod tamen nemo fa-

Palzologi
techna
duplex

cile tibi conceſſerit. Quandoquidem *Parcere ſimpli-*
citer prolatum ſignificat Non punire, ſive A punien-
do abſtinere, cum de parcendo delinquentibus eſt ſer-
mo. Quocirca, niſi quis a puniendo abſtineat, licet
levius multò, quam pro delicti merito puniat, peper-
ciſſe tamen ſimpliciter dici non poterit. Quamquam
ne ſic quidem repugnantiam, quæ inter duas iſtaſ
precationes, ſeu poſtulationes eſt, ſatis occultare po-
tuiſti, cum tu ipſe in vindictæ poſtulatione animæ pro
anima, quæ reddi poſtuletur, mentionem facias, ut
quidem neceſſe habuiſti, ſi veram vindictam contra
inimicos a Deo peti poſſe volebas. Quid enim magis
quodammodo adverſatur petitioni, ut quis in vitam
æternam ſervetur, quàm petere, ut, cum ſcelus ali-
quod inſigne perpetraverit, (quale ſine dubio homi-
cidium eſt) & alterum occiderit, ipſe occidatur?
Nonne qui hominem ita occidit, ut ipſe ex lege occi-
dendus ſit, æternam ſimul mortem eſt commeritum,
quàm effugere non poterit, niſi maturè reſipiſcat, at-
que ex animo ad Dei miſericordiam conſugiat? Iam
quis eſt, qui de altero, qui deliquerit, affirmare poſ-
ſit umquam, eum maturè reſipuiſſe, ad Deiq; miſeri-
cordiam ex animo conſugiſſe, quidquid illum per
longum etiam temporis ſpatium facientem videat?
nedum ut id de homicida affirmari poſſit, qui ſtatim
rapitur ad ſupplicium, & vix verbis pœnitentiam
ſuam, & in Dei miſericordia fiduciam oſtendere po-
teſt, ſi legalem iſtam vindictam, & talionis pœnam a
Deo, & magiſtratu peti poſſe velis. Neq; enim lex de-
linquentia

linquentis pœnitentia, divine misericordie implorationis ullam rationem habet. Sed si eum pœniteat, si non pœniteat, si Dei misericordiam imploret, si non imploret, pœnam illi infligi, & si alterum occiderit, ipsum occidi prorsus iubet. Quamobrem iam apparet, quàm parum appositè, immo quàm planè iniuriâ tuæ isti argumentationi verba illa adiunxeris. Videtisne quæ iudicabatis opposita & contraria esse consona & consentientia? Qua in re illud etiam animadvertendum est, te in tota hac disputatione tacitè (id quod interdum etiam, ut iam observatum est, apertè facis) ab adversariorum argumento, quod dissolvendum proposueras, vel ad thesim ipsam tuam confirmandam transire, vel ita adversariorum argumentum interpretari, ac si simpliciter dixissent, Quia debemus pro inimicis orare, hinc sequi, nos non posse per magistratum iniurias nostras ulcisci. Quod etsi illi dixerunt, sic tamen simul argumentati sunt, ut ex eo, quod orare debeamus pro inimicis nostris, consequi necessariò dicant, non posse nos contra ipsos vindictam a Deo postulare, Ex hoc autem adversus sententiam tuam concludi posse affirmant, ne ab ipsis quidem hominibus eam petere licere. nec tu aliter ipsorum argumentationem ab initio accipis. Sed deinde confundis hæc omnia, ac præterea modò probare insituis, posse quempiam amari simul a nobis, & puniri, modò per magistratum vindictam peti posse, contendis, sine charitatis offensione, modò ais, non sem-

per debere nos inimicos nostros diligere, aut pro eis orare, modò plus Deum, quam proximum, amandum esse mones. atq; alia multa huic disputationi admittes, quæ eius propria non sunt, nec ad argumentum adversariorum dissolvendum pertinent, etiamsi tibi contrarium videatur, qui ad disputationis finem in extrema pag. 271. illa verba scribes, Videtis iam quot dissolutiones offerunt nobis sacra Biblia ad vestrum argumentum? Quare non est, cur hoc loco ad ea, quæ adhuc restant, respondeam, cum omnia vel eò pertineant, ut probes, posse sine vere & legitima charitatis offensione pœnas per magistratum de privati sumi, vel eò, ut ostendas, Dei amorem amoris proximi anteponendum esse, & tempus esse aliquando, cum (ita Deo iubente) nec amare inimicos, nec pro eis orare debeamus. de quibus commodius fortasse in proxima huius meæ responsionis parte agi posset. Attamen, quia Racovienses sine dubio cum ex amore, quo inimicos prosequi debemus, tum ex eo, quòd orare pro eis iubemur, nullo præterea alio argumento inde ducto, colligunt, non licere contra ipsos vindictam per magistratum expetere, idcirco tamquam de tertia quadam huius, in qua adhuc sumus, reprehensionis tuæ parte, de huius dubio, quæ unum censerì possunt, breviter agemus.

3. At igitur, ut rem totam in pauca conferam, Christum præcepisse, ut omnes nostros, quantumvis caros, non tantum inimicos, præ ipso, odio habeamus, hoc est, ne plus nostros amemus, quàm veritatem Dei in Chri-

in Christo, quam iustitiam regni. Ex quo ad hunc modum conclusis prædictâ pag. 271. Ama igitur & tu proximum tuum, hostem tuum, inimicum tuum, sed non plusquam Deum, quam veritatem Dei, quam ordinationem Dei, quam iustitiam Dei, quæ vult malos malè perire, vindicari malefactâ, ut repurgata vita præsentè a malis quiete vivere possint boni, &c. Si hæc tua argumentatio rectè conclusa est, illud omnino sequitur, quòd alibi quoq; ex tuis verbis colligi ostendimus, & te in christianam religionem instituta quedam inducere declarat, quæ ne athei quidem ipsi impia esse non sint sâsuri. Nam, si ad rem locutus es, nulli dubium esse potest, quin ex ratione tua concludi necesse sit, non licere homini Christiano acceptas iniurias dissimulare, nedum eas ex animo condonare. Etenim, si propterea eas per magistratum vindicare licet, quia Deum pluris, quam proximum facere debemus, certè sequitur, non licere modò, sed etiam oportere id facere. Itaq; nemo, qui iniuriam per magistratum vindicandam acceperit, eamq; ad magistratum non detulerit, & vindicandam curaverit, non graviter peccabit. Itane animo efferrato es Paleotoge, ut hæc seriò scripseris, veliq; christianos homines deteriores esse multò, qui nullam Dei veram cognitionem habentes, iniurias suas nec per se, nec per magistratum vindicarunt, ob eamq; rem mansuetudinis, atq; clementie laude apud omnes maxime floruerunt? Nonne hac ratione ex christiana re-
publica

publica omnem ferme mansuetudinem, atq; clementiam exterminas? Nam, cum ubiq; legibus cautum sit, ne privatus aliquis per se iniurias suas ulcisci audeat, & ulcipientibus graves sint poenae constitutae, sed, si quis velit suas vindicare iniurias, ad magistratum accedere debeat, quinam mansuetudini, aut clementiae locus erit, si nemo accedere non cogatur? quis erit umquam, qui rectè aestimans dixerit, eum clementem, aut mansuetum fuisse, qui non ea ratione se ultus fuerit, quæ cum ipsius certo damno, aut periculo coniuncta esset? Adde quòd, si rectè a te conclusum est, non solùm iniurias nostras, sed aliorum etiam, quin & omnia delicta per magistratum vindicanda, quæ ad nostram notitiam pervenerint, a quocumq; tandem illa commissa fuerint, deferre debemus, aded ut & nosmetipsos, si quid ex lege puniendum occultè admiserimus, prodere, & publicè accusare cogamur, utq; puniamur, curare, etiamsi capitale esset delictum nostrum, & nos turpi morte a magistratu affectum iri, planè constaret. Nam, si Deum pluri facere, quàm nos ipsos debemus, ut certè debemus, & Dei gloria postulat, ut malefacta per magistratum vindicentur, & a nobis vindicarentur, ipsa quoq; malefacta nostra, ut per magistratum vindicentur, quæcumq; tandem illa fuerint, curandum nobis est. idq; eò magis, quòd graviora erunt, & digniora, quæ impunita non relinquantur. Iam qualem carnificinam ex christiana religione nobis reddi. Certè Iosephus, qui Mariam sibi desponsam, priusquam

priusquam convenissent, gravidam esse deprehendit, ne scelus, quod illam admisisse pro certo habebat, palam fieret, & ipsa ex lege puniretur, eam clam repudiare cogitabat, tantum abest, ut puniendam ad magistratum deferre vellet. quod, cum vir iustus es-
Mat: 1. 19.
 set, eum fecisse, sacra historia testatur. Et tamen non solum scelus (ut ipse sine dubio credebat) eiusmodi erat, cui per Dei legem gravissima fuisset decreta
Deut: 22. 21
 poena, sed etiam quo, vel certe cuius occasione gravissimam sibi iniuriam factam fuisse, Iosephus videbat. Vides, rem contrario prorsus modo se habere, quam tu existimes: hoc est, illum appellari iustum, qui suas, Dei, ipsius graves iniurias ad magistratum non desert, &, quantum in se est, ne puniantur, curat. Nec sanè quemquam, qui aliter faciat, non vituperandum esse arbitror. idque sub ipsa Lege, ut ex isto Iosephi exemplo patet, ita putatum fuisse, mihi persuadeo, nisi sicuti nominatim in Lege, ut delinquentes accusarentur, & deferrentur, constitutum fuisset. ut in idololatriæ peccato factum esse constat.
Deut: 19.
 Hoc ipsum principes ipsi, & respublicæ, quorum maximè interest, ut delicta puniantur, probè noverunt. & idcirco, quibusdam exceptis delictis, quæ ad ipsorum iniuriam propriè spectant, ut idololatria ad ipsius Dei iniuriam, qui legem tulerat, propriè spectabat, nulla occulta delicta ad magistratum deferenda esse sanciverunt. nec umquam aliquem iniurias, quas accepisset, puniendas per magistratum curare coegerunt. quo nihil iniquius excogitari posse videtur,

videtur, cogere scilicet quempiam, ut immitis ac ferus sit, aut certe ut se verè mitem ac placidum esse, docere non possit. Quamobrem, quod ais, iustitiam Dei postulare, ut mali malè pereant, & males adu vindicentur, verum est quidem, si rectè intelligatur, sed non tamen ex eo sequitur, unumquemq; privatum, ut id fiat, curare debere, præsertim ubi alia potest esse causa, cur id caret. quemadmodum in propriis iniuriis vindicandis contingit. Sed ii demum illud curare debent, qui ipsi iustitiae Dei exequenda sunt propositi. Pergis autem, & ais, Ora pro tuis inimicis, benefacias illis, omni tempore. Saluta illos, sed si tempus illud est, quo mandatur tibi, ne dixeris illi, ave, iam lex communis cessat, ubi lex propria lata est, &c. Iam hic appareat quantum a proposita questione abscesseris. Quærebatur, quomodo Deum orare pro inimicis. & a Deo contra ipsos vindictam petere simul consistere possent. Hic verò dicitur, aliquando tempus esse, cum ne Ave quidem illis dici debeat, & communem legem cessare, ubi propria lata fuerit. Atqui vel istud nihil est, vel falsum simul atque ridiculum censi debet. Si enim tunc demum propriam legem latam esse intelligis de non orando pro inimicis, cum peccant ad mortem, ut verba tua, quæ postea addis, demonstrant, qua de re paullo ante satis accuratè egimus, quid hoc ad rem facit? Nam adversarii quoq; id verum esse, facile concedent. neq; lex ista magis ad inimicos, quàm ad amicos pertinet. Sequetur ne
ex hoc,

ex hoc , cum inimici nos iniuria afficiunt, cessandum
 esse ab orando pro eis , & propterea nihil esse , quod
 impediatur, quominus eorum iniurias per magistratum
 vindicare possimus? Immo Christus disertè dicit, tunc
 esse pro ipsis orandum , cum nos ledunt, sive iniuria
 afficiunt. Quòd si fortè omnes, què nos iniuria affici- Mat. 5. 44.
 unt, ad mortem peccare videntur, & propterea pro istis o-
 mnibus minimè orandum esse intelligi, Primum i-
 stud non modò per se, sed etiam ex eo, quod modò di-
 ximus, Christum iussisse, ut pro istis oretur, falsissimū
 esse apparet. Deinde planè ridiculum est, te fateri, le-
 gem quamdam communem extare , quæ pro inimicis
 orare nos iubeat, sed propriam interea legem latantē
 esse, qua id facere vetamur, si istam propriam legem
 eos omnes casus complecti velis , quæ communis com-
 plectitur, ut profectò te velle necesse est, si de iis omni-
 bus, qui iniuria nos afficiunt, propria ista lex loquitur.
 nam communis lex, quam illam esse oportet a
 Christo latam, de istis tantum nominatim verba fa-
 cit. Certè istarum duarum legum non una communis;
 altera propria est, sed utraq; est communis, & altera
 alteri penitus adversatur. Idem ferme dico de præ-
 cepto amandi inimicos, eusq; benefaciendi. Nam, si
 legem hanc communem interdum (ut sonant verba
 tua) cessare videntur propter propriam legem latam, ex-
 plica casus, in quibus cesset, & videbis, istud nihil ad
 propositam questionem facere, idque ab adversariis
 facile tibi concessum iri. Sed si istam propriam legem
 ita intelligis, ut semper locum habeat, cum de vindi-
 canda

candis malefactū agitur, quia scilicet tunc de Dei iustitia agatur, quæ omnibus rebus anteponenda sit, iam & falsum id esse ostendimus, nec dici potest lex ista propria, quippe quæ, ubicumq̃, ferè altera illa communis locum habuerit, locum & ipsa habitura sit, sed communis ipsa quoq̃, & alteri planè contraria existimari debet.

Atq̃, hæc tandem sat̃ esse poterunt ad universam tuam reprehensionē diluendam, ac demonstrandum, te nullo iure, ut ostenderes, adversariorum argumentum pluribus modis a te dissolutum fuisse, tamquam in huius disputationis epilogo in fine pag: 271, & 272. initio ea prima verba scripsisse. Falsum enim est in eum nos vindictam petere non posse pro quo orare debemus & illi benefacere, & eum salutare. Hoc enim, ut vidimus, a te (præsertim si ad idem tempus, ut quidem necesse est, omnia referantur) nullo prorsus modo demonstratum est. Cetera, quæ, falsa esse, deinde in eodem quasi epilogo affirmas, nihil moror, tum quia ad rem non faciunt, tum verò quia partim ex iis, quæ adversarii tui dicunt, minimè consequuntur, partim ab ipsis nusquam differtè affirmantur, etiamsi tu, tamquam ex ipsorum argumento necessario manantia, ea omnia commemorares.

xx.

Obiici adversariis tuis prædictâ pag: 272. quodd dicant, magistratum misericordem esse non posse, quin sit futurus iniustus in alteram partem, magistratum autem misericordem esse debere. & addi.

Næ vos

Næ vos hoc unum undequaque proditis, vos nihil scire & sensu communi privatos esse. Hic, *Palæologe*, insignis calumnia latet. nam aperta convicia nihili facio. Tantum doleo, quod tantò gravius peccasti, atq̃, ut omnes videbunt, ea in te ipsum redundare dici possunt. Calumnia igitur in eo est, quod hic *Racovienses* dicentes facis, magistratum iniustum esse oportere. Nam, si misericors esse debet, & misericors esse non potest, quin sit iniustus, necessarium profectò est, ut iniustus sit. Sed quomodo ex ipsorum verbis colligi, magistratum misericordem esse debere? Sic enim scribunt illi pag: 70. Si a Deo vindictam expetere in adversarios non licet, quomodo vindicare apud magistratum licebit? cum Deus sit & misericors & iustus, Magistratus verò neutiquam misericors esse poterit, nisi iniustus alteri parti esse velit. Certè ex his verbis contrarium potius apertè colligitur. Ad hunc enim modum argumentantur adversarii tui. Si non licet vindictam a Deo petere, qui misericors summo iure est, quantò minùs a magistratu petere licebit, qui misericors esse non debet? Misericordem autem magistratum esse non debere, ex eo demonstrat, quod oporteat magistratum omnino iustum esse. Iniustus autem alteri parti erit, si misericors fuerit. Itaq̃, apparet, *Racovienses* non affirmare solum, sed etiam contendere, magistratum iustum esse debere, tantum abest, ut, iniustum esse oportere, dicant, ut tu eos re ipsa dicentes faciebas. Et sanè valde mirum est, te

Palæologi calumnia.

Palæologo
supinus.

Palæologo
nihil ad rē
loquitur.

*hac in re ita supinum fuisse, ut nec verba ipsorum at-
tenderis, nec mentem perceperis, apertissimamq; eo-
rum argumentationem minimè animadverteris.*

*Quid, quòd ea, quæ ad Racoviensium dictum refutan-
dum deinde attulisti, nihil prorsus ad rem faciunt,
cum neq; id refutent, quod illi dixerant, neq; id, quod
tu eos dixisse putaveras? Ea enim omnia huc tendūt,
ut probent, magistratum neutri parti esse iniurium,
si, ut suum utriq; reddatur, curat, & idcirco aliquid
ab una, tamquam non ipsius, auferri iubet, & alteri
dari, cuius est revera. Nam etsi hoc ad id refutan-
dum pertinere videtur, quod re ipsa Racovienses di-
centes faciis, magistratum scilicet iniustum esse oport-
tere, tamen, cum rationem, quare id dixissent, non
refutes, quippe qui nec in magistratu misericordiam
unà cum perfectà iustitia esse posse, nec, ut magi-
stratus misericors sit, non oportere, probes, nihil
verè agis, & incassum multa verba fundis. Nam,
te illud nequaquam refellere, quod ipsi revera dixe-
runt (quamquam etiamsi refelleres, id non tibi, sed
casui potius tribuendum esset) ex eo intelligi potest,
quòd in nullo ex exemplis a te allatis aliquod mise-
ricordie vestigium apparet.*

XXI.

*Iam demonstratum est, quantum adversarii tui
in eo ponant, quòd a Deo vindictam petere non lice-
at, ut hac ratione, ne a magistratu quidem eam pe-
tere licere, ostendant. Ut igitur id probent, non solum
pag: 70. ut visum fuit, ab eo argumētum ducunt, quòd
pro inimicis Deum orare debeamus, sed etiam ibidem
ab exem-*

ab exemplo ex sacris litteris petito argumentatur, ubi Iacobus, & Iohannes apostoli vindictam a Deo petere cupientes contra eos, qui Christum hospitio recipere noluerant, repressi sunt a Christo & obiurgati. 1. Hic tu adversarios reprehendis, & pag. 281. ais, nullo modo ex hoc sequi, apostolos non debuisse suas opes repetere apud magistratum, quas rapuissent iniqui, quasi verò hoc illud sit, quod ex prædicto exemplo ipsi concludunt. cum tamen ne illud quidem sit, quod ex eo, quod inde concludunt, confirmare demum querunt. Quandoquidem aliud est sua per magistratum repetere, aliud vindictam, id est ultionem iniuriarum per magistratum expetere. Docendum tibi fuerat, desiderium illud duorum fratrum non pertinuisse ad vindictæ petitionem a Deo, & ita iurè adversarios tuos reprehendisses.

2. Sed fortasse id te præstitisse putas, cum paullo ante ais, ideo non rectum fuisse istorum apostolorum desiderium, quia volebant auctoritate sibi concessa ad destructionem uti, cum tamen ea ad edificationem illi a Christo data fuisset. Ex hoc enim (si id verum est) non obscure colligitur, nò de vindicta a Deo petenda, sed de auctoritatis iam concessæ abusu ibi actum fuisse. Verum quomodo probas, Christum tantam auctoritatem iam Apostolis dedisse, ut ignem etiam de celo ad homines perdendos quandocumque ipsis libuisset, devocare possent? Id ego sanè, vel aliquid simile nusquam lego. Quapropter, cum duo illi apostoli, Christum interrogantes dicant, Domine

vis dicamus, ut ignis descendat de cælo, & consumat illos? non est intelligendum, illos a Christo petiisse, ut sibi concederet, ut potestatem, quam iam habebant, ea in re uterentur, vel eum rogasse, num iuberet, aut vellet id fieri, sed perinde esse, ac si dixissent, Permittine nobis, aut mandas, ut Deum oremus, ut ignem de celo mittat, qui istos consumat? Vel, lubesne, aut permittis, eiusce rei nunc data nobis potestate, ut ignem de celo devocemus ad ulciscendam iniuriam, qua isti te afficiunt? Quod re ipsa idem est, ac si vindictam a Deo ipso petiissent. Nec verò Elias, quem imitari apostoli isti volebant, potestate iam sibi concessa ignem de celo devocasse, dicendus est, sed precibus id a Deo obtinuisse. Et si enim in ipsa historia precum non sit aperta mentio, tamen verba illa, Descendat ignis, &c. precationis vim habere censenda sunt. Quod si, cum scriptum sit, eundem Eliam Achabo dixisse, Vivit Iehova Deus Israelis, in cuius conspectu sto, si erit annis his ros, & pluvia, nisi iuxta oris mei verba, preces Deo eade re Eliam adhibuisse intelligendum est, non autem, potestate iam sibi tradita id effecisse, ut Iacobus testatur, cum tamen precum nulla prorsus fiat mentio, quinimmo ex sermonis hebræi proprietate ita accipi verba possint, ut iussum omnino declarent, multò magis id intelligendum est, ubi eius verba, tamquam a precante dicta, accipi possunt.

3. Sed alia præterea ratione adversariorum ex exemplo isto argumentationem reprehendis. An enim.

*nim, causam, quod illi eos recipere noluisent, non
ranti fuisse, ut idcirco duo isti apostoli desiderio illos
perdendi teneri debuissent. Et mox subiicit, Si quis,
inquit, noluerit vos recipere, excutite pulve-
rem de pedibus vestris terræ illius in qua illi
habitant, in testimonium, quod nihil quod ad
illos pertineat, sit vobiscum. Non dicitur, per-
dite illos vos. Hic primum obiter inconstancia tua
notanda est. Nam, ut supra vidimus, alibi, id est pag:
263. præceptum istud Christi apostolis datum, ut pul-
verem de pedibus excuterent in testimonium, &c. i-
ta interpretari, ut inde colligas, Apostolos futuros
testes coram Deo contra Iudeos violatores Legis.
Hic verò testimonium intelligi, quod nihil cum apo-
stolis esset, quod ad illos pertineret. ut & nos antea,
contra interpretationem illam tuam, Christi verba
intelligenda esse diximus. Deinde verò animadver-
tendum est, te in eo lapsum esse, quod in exemplo, de
apostolis ipsis, qui vindictam cupiebant, non recepti,
agi putas, cum tamen de Christo ipso non recepto a-
gatur, nulla ipsorum apostolorum ratione habita.
Quod & Christi increpatio ostendit, cum ait, se non
venisse, ut homines perderet, sed ut servaret. Ad i-
psam enim ulciscendum noverat Christus, in eam co-
gitationem duos illos fratres devenisse, ut igni de
celo inhospitales illos homines consumpturus devo-
caretur. Etenim, si dixeris, si ita res se habeat, exem-
plum ad rem nostram accommodatum non esse, Nos
enim de vindicta loqui pro se ipso expetita, exem-*

Palæologi
inconstan-
cia.

Palæologi
lapsus.

plum verò de vindicta pro alio desiderata, Respondebo, immo tantò accommodatius esse, id est ad id probandum, quod Racovienses querunt, aptius, quantò tolerabilius est pro alio, quàm pro seipso, vindictam contra quempiam a Deo petere. quemadmodum ex his intelligi potest, quæ non multò ante de eo, quòd inter inimicos nostros, quod ad orandum pro ipsis attinget, & alios scelestos homines interfit, disputatum a nobis est. Postremò (atq; hoc præcipuè ad reprehensionem tuam refellendam pertinet) considerandum est, exemplum istud non tam propter factum ipsum, quàm propter Christi verba, ut etiam ab alia sit, sine dubio ab adversariis tuis allatum fuisse. Neq; enim Christus discipulos illos propterea obiurgat, quòd vindictam nimis gravem ob levem causam expeterent, id quod neq; ex verbis, neq; ex sententia ipsius colligi potest, sed simpliciter, quòd eam vindictam expeterent. & ratio, quam adiungit, non minùs in gravioribus, quàm in levioribus causis locum habet. Non negabo tamen verba ipsius non ad omnem vindictam excludendam, sed ad capitalem pertinere. de qua potissimùm, quòd apud Christianos locum habere non possit, hic disputant Racovienses. quemadmodum ex verbis illis apparet, quæ statim post allatum, explicatumq; exemplum addunt, Et isti scilicet erunt filii Dei perdendo animas quas Christus servatum venit?

Palæologi
calumnia,

Vnde constat te calumniari, cum pag: 280. obiectio-

nem (quam vocas) ipsorum 22. tuis verbis, ut soles, confingens, ex prædicto exemplo eos ita concludentes inducis, Ergo non licet se coram magistratu offerre, & petere sua rapta a prædonibus. Quid enim, si iam illi prædones de scelere sive hoc, sive alio simili, ita ut eis pœna ampliùs augeri non possit, convicti fuerint? Quid, si prædones ipsi evaserint, bona tamen, quæ rapuerant, magistratus ope recuperari possint? Quid deniq, si, quantumvis accusati, & convicti, nihil omnino pœnarum sint daturi præter ipsam rerum raptarum restitutionem, idq, vel propter insignem minimequæ dubiam magistratus clementiam, vel quia illius loci leges, dummodo rapta restituantur, nullam pœnam raptoribus decernant, vel quia id in eius voluntate positum esse velint, qui rapinam passus fuerit, uq, ea restitutione contentus futurus sit, vel quamcumq, aliam ob causam? An non vides, fieri posse, ut quis sua a prædonibus rapta coram magistratu petat, & tamen nulli capitale periculum creet, nec capitalem vindictam, immo ne vindictam quidem ullam contra aliquem expetat? Falsò igitur, & per calumniam, ut dictum est, Racoviensibus tribuisti, quòd ex exemplo illo, ex quo ipsi nihil nisi vindictam (maximè capitalem) per magistratum expetere non licere concludere volunt, colligi posse dicant, non licere coram magistratu se offerre, & sua a prædonibus rapta repetere.

xxii.

Palæologi
lapsus.

Adversarii tui, ut probarent, Christum æternum regem, & sacerdotem esse in Ecclesia absq̃ successore, pag. 72. caput 7. epistola ad Heb. citaverant, ubi inter alia dicitur, Christum habere sacerdotium ἀπαράβατον, quam græcam vocem dixerant ipsi id significare, id est sine successore. 1. Hoc tu pag. 286. reprehendis & adversarios rogas, ut addiscant, antequam loquantur, & non obscure (quod alibi sepe facis) ignorationem lingue græcæ illi obiicis. & tamen nec, quid aliud significet ea græca vox, doces, & interim, illud ipsum, quod adversarii dicunt, eam significare, satis apertè concedis. Etenim turpi lapsu, dum reprehendere Racovienses in animo habes eius rei causâ, quòd ex æterno sacerdotio, & regno Christi, in quo successoribus non est locus, non rectè id, quod volunt, colligant, nec, quid sit sine successore esse, rectè percipiant, eos reprehendis, quòd Christum regem, & sacerdotem esse dicant, qui successore careat. Nam quid attinet de ipsa voce ἀπαράβατον verba facere, cum certissimum sit, eam idem significare, quod, si latine dici posset, significaret Intransmissibile, id est eiusmodi, ut ad alium non transmittatur? Quod quid aliud est, quàm in eo non dari successorem? Quid igitur tibi vis, cum græcarum litterarum inscitiam tuis adversariis ascribis? Nonne tu ipse ex loco illo, Christum nullum successorem habere, colligi posse, demonstras, cum pag. 287. ita scribis? Nullum igitur habet successore-

successorem, quoniam nunquam moritur: successor autem datur & mortuo & repulso. Quamquam antecedentia verba, ad quæ ista referri debent, quæ sunt illa, Ergo illum, de quo ibi agit, &c. adeo sunt typographi culpa (ut arbitror) depravata, ut satis intelligi nequeant. Verum ex aliis verbis tuis, quæ postea recitabimus, te id sentire, quod diximus, valde perspicuum erit. Hic autem animadvertendum est, te dicere voluisse, cum Christus nunquam moriatur, certum esse posse, eum nullum habere successorem, cum certum sit, ipsum nec repulsum fuisse, nec repellendum fore, successor autem aut mortuo, aut repulso detur. Quod quam rectè a te expressum fuerit, ceteri iudicabunt. Certè, nisi hoc pacto ex ingenio verba tua suppleamus, atq; interpretemur, ineptissimè locutus esse videri poteris, qui ex eo solo, quod Christus non ampliùs moriatur, concludis, eum nullum habere successorem, & tamen interea ipse sateris, non mortuo tantum, sed repulso quoq; successorem dari. Fateris igitur, Christum nullum habere successorem. Idq; sine dubio ex loco ab adversariis citato prebari concedis, ut mox apertiùs constabit. Quid igitur tibi vix? Cur adversarios tuos ob id ipsum & reprehendis, & simul irrides? At dicet, In hoc ipsos reprehendo, quod non intelligunt, quid sit, Christum non habere successorem, & qualem vim hæc verba habeant. Iam hoc, Palæologe, longè aliud est, nec cum eo, quod tuæ reprehensionis initio dicebas, ullo modo consentit.

2. *Sed videamus, cur adversariis obiicias, quòd non intelligant, quo sensu dictum fuerit, Christum successorem non habere. Nam inquis eadem pag. 287. non ob id nullum habet legatum in sua Ecclesia, & qui reconciliet Deo homines, ut ex filiis iræ faciat filios amoris Dei, & ex mancipiis principis huius mundi, reddant mancipia regni Christi. & qui regat populum sanctis legibus? Et mox. Est igitur regnum & Sacerdotium Iesu Christi ἀπαράβατον, quoniam nec in aliam tribum, nec in aliam familiam, nec in aliam personam, vel ob mortem ut Davidis & Aaronis, vel ob repulsam ut Saulis & Eli, quam in Iesu Christi familiæ Davidicæ, tribus Iuda, personam, hoc sacerdotium & regnum coniectum à Deo patre est, sed non est hoc regnū & Sacerdotium ἀπαράβατον ratione legatorum & ministrorum, qui pro domino agant. Quasi verò negetur a Racoviensibus, Christum suos legatos, & ministros, qui pro ipso agant, in Ecclesia habere. Sed aliud est esse regem, aut sacerdotem, aliud legatum, aut ministrum. Habent & mundani ipsi reges (nam hic de regno potissimum queritur) suos legatos, qui regi legati dicuntur. non tamen sunt ipsi reges. Ita Christus suos legatos in Ecclesia habet, non tamen sunt ipsi Ecclesiæ reges. qui verò est hodie, aut umquam fuit, qui se Christi ecclesiæ regem merito nominare queat. Immo quis est ex-
 ipis*

plis regibus, qui Christi nomen profitentur, quem, si ecclesie Christi regem appellare velis, non sit id agerimè laturus? Non negant igitur hoc loco Racovienses, vel legatos suos Christum in Ecclesia habere, vel in ipsa Ecclesia inveniri posse, qui alioqui sint reges. sed negant, ullum inveniri, aut esse posse, qui ipsius Ecclesie sit rex præter unum Iesum Nazarenum, qui Christus propterea est appellatus. Sed dices. Quorsum hæc, cum hic queratur, utrùm homo christianus magistratum civilem gerere possit? Respondeo, non id hoc loco queri, sed illud, utrùm quinquam Ecclesie rex sive ex toto, sive etiam ex parte præter ipsum Christum esse possit, ut postea docebimus, & cur hac de re a Racoviensibus disputatum fuerit, ostendemus. Nunc, te eorum mentem non percepisse, eosq; sine causa reprehendisse, indicare satis habui.

3. Illud sanè miratus sum, te tam facile adversariis concessisse, ex eo epist. ad Heb. loco probari, Christi Iesu regnum ἀπαρχὰ βασιλείας esse, cum ibi de sacerdotio tantum agatur. Quod etiam si cum eorum, quos adversus te defendendos suscepi, reprehensione coniunctum videatur, tamen reticendum non censui, ne lector, me in eundem errorem (si tamen error est) vobiscum incidisse, putaret. Nec verò opus est, ut hac de re aliud dicam, eaq; in medium asseram, quæ ad te, & illos excusandos pertinere possent.

Quoniam Racovienses pag. 76. dixerant, in testamento novo nusquam ne unum quidem verbum extare de tortoribus, carceribus, crucibus, & flagellis, quæ

XXIII.

lis, quorum scilicet in Ecclesia usus esse deberet, ex quo concludi posse sperabant, ista omnia ex Ecclesia exterminanda esse, tu pag. 290. illorum obiectionum 23. fingens, eos affirmantes facis, illud ex testamento veteri non esse recipiendum a christianis, cuius mentio nulla fiat in novo. 1. Vbi non animadverti rei, de qua agitur, circumstantias, quæ in causa sunt, ut non possit, nec porro debeat ex ipsorum argumentatione universalis ista propositio concinnari. Idcirco enim, cum prædictarum rerum in testamento novo nulla fiat mentio, non sunt illa ab Ecclesia recipienda, quia in testamento novo de iis, quæ ad Ecclesiam gubernationem pertinent, verba fiunt, quia Christi ecclesia leges suas a legibus synagoga Mosæica distinctas habet, quia denique multa in testamento novo de Ecclesia dicuntur, quæ cum istis rebus non bene convenire videntur. Hæc cum eo iuncta, quod earum nulla mentio inibi fuerit facta, id efficiunt, quod istud per se efficere forsitan non potuisset. Atque horum omnium rationem in argumentatione sua concludenda Racovienses habuisse, confitebitur quisquis vel oscitanter ea perlegerit, quæ in eorum scripto proximo antecedunt.

2. Quamquam non video, cur universalis propositio illa, quam tu adversariis falso per errorem ascribis, si rectè intelligatur, tantopere sit reprehendenda. Multa enim sunt, quæ in novo testamento continentur quidem, sed non explicatè, & disertè. verùm vel sub involucrio quorundam verborum quodammodo

dammodo latent, vel ex sententia aliorum manifesta necessario proficiscuntur, vel ex totius doctrine ratione aperte colliguntur. Quidquid igitur neque explicatè, & disertè, nec ullo præterea ex prædictis modis in novo Testamento continetur, quamvis id in Testamento vetere scriptum sit, non tamen a christiana ecclesia omnino est recipiendum, id est nihil cogit, ut ea, si nolit, illud recipiat. Si ad hunc modum propositio nem istam interpretemur, non crediderim, eam ab homine verè christiano falsitatis condemnari posse. Meminisse autem debemus eius, quod a me supra non uno in loco disputatum fuit, leges morales veteris Testamenti, sub novo Testamento nulla ex parte cessasse. adeò ut ea omnia quæ in vetere testamento de moribus præcepta sunt, ea quoque in novo præcepta fuerint, quamvis aliquantò plura, & perfectiora sint novi Testamenti mandata, quàm veteris. Quocirca, cum aliquid in vetere Testamento præceptum invenitur, quod ad mores propriè pertineat, etiamsi illud in novo Testamento expressum non fuerit, tamen servari debet ab homine christiano, qui eam rationem universæ Testamenti novi doctrine esse novit, ut plus etiam, quàm in vetere Testamento mandatum fuisset, præstari in moribus velit. Hinc apparet, quomodo, & quatenus non inutile nobis futurum sit vetus Testamentum, etiamsi historias, & vaticinationes omnes, quæ nobis cognitu utilissime sunt, inde expungerentur. quæ tamen omnino, quamvis moralia planè inutilia forent, conservanda essent, & propter

pter illas ipsum *Vetus Testamentum*, quod ubiq; fertur alterutras cum præceptis, aut monitionibus ad mores pertinentibus admistas habet. Itaq; nullo prolixo pacto rectè concludis, cum pag: 291. ais, si, quidquid non est in novo Testamento, etiamsi in vetere sit, tollendum est, tolli debere ipsum testamentum *Vetus Testamentum*. Ista enim propositio, quocumq; tandem sensu, qui planè ineptus ac ridiculus non sit, enunciata fuerit, ad ea tantùm referenda est, quæ ad præcepta pertinent. quibus sublati, adhuc vaticinationes, & historie remanent, quæ totum ferme volumen occupant. Exemplum porro, quod deinde affers de legibus non contrahendi matrimonii in quibusdam gradibus cognationis, aut affinitatis, meæ & sententiæ, & propositionis illius interpretationi nihil obest. Ad mores enim eæ leges pertinent, & ad honestatem quam, ut dictum fuit, multò maiorem sub novo, quam sub vetere Testamento esse decet. & idcirco, quamvis eadem leges in novi Testamenti scriptis expressæ non sint, tamen pro expressis habentur. Nam, si turpitudinis illius, quam ipsa humana ratio in quibusdam cognatis, aut affinibus mulieribus sibi matrimonio iungendis esse animadvertit, in Testamento vetere habitata ratio fuit, & propterea interdictæ in eo coniunctiones istæ fuerunt, multò magis eiusdem turpitudinis in novo Testamento est habenda ratio, & idcirco coniunctiones illæ non tolerandæ.

XXIV.

Commodissimam adversarios tuos reprehendendi occasionem tibi nactus esse videris, quia dixerint.

rint, Christum præcepisse, ut sui de mundo exirent. Itaq; pag. 320. ait, nusquam legi dictum fuisse Christianis, ut de mundo suggerent. Hoc enim (inquit) est seipsum occidere & vita præsentis privare. Et statim adiungit, Quis igitur est istæ vâsanus, qui quod nusquam extat citat, & quod aliter dicitur à Paulo allegat pro Christi dicto. 1. Verum quàm futilis est ista tua reprehensio! Quis enim tam parum exercitatus est in lectione Testamenti novi, qui nesciat, huic voci Mundi, plures notiones subiici apud Apostolos, & Evangelistas. Duæ autem sunt præcipuæ. Vna est, cum ipsos homines, eorumvè convictum significat, Altera, cum homines impios, aut carnales, eorumvè studia, aut cogitationes designat. Priore notione dixit Paulus Corinthiis ea verba, Alioqui deberetis de mundo exire. quem locum videris ad redarguendos adversarios tuos tacite attulisse. Atqui ipsi non hac notione, sed posteriore vocem Mundi in suis verbis extulerunt, ut plus satis apertum est. Iam, si id quaris, ut locus prosperatur, ubi disertè scriptum extet, oportere nos de mundo exire, valde iniquum te præbes. præsertim cum adversarii tui non verba citent, sed sententiam urgeant. Quod ipse probè nosti, qui non verborum, sed sententiæ in ipsis reprehendendis rationem habuisti, cum id, quod ipsi dixerant Exire de mundo, tu, ut reselleres, recitans, Fugere de mundo, dixeris. Quod gravior lapsus tuus videtur, cum non verba ipsa, sed mentem adversariorum spectaveris, & tamen, quo sensu

1. Cor. 9.

Palæologus
lapius.

Sensu vocem Mundi usurpaverint, non animadver-
teris, quamvis tu ipse eodem loco, eodem, quo ipsi,
sensu eam vocem extuleris. Etenim paullo ante di-
xeras, omnibus Christianis præceptum fuisse, ut pu-
tarent, se mortuos esse mundo. Ex quibus verbis tui

Palæology
seipsum
refutat.

Gal. 6. 14.

adeò præterea adversariorum dictum confirmatur,
ut meritò teipsum resutasse dici possis. Nam profe-
ctò, qui putat, se mortuum esse mundo, is (quantum
in se est) de mundo exit. Nonne Paulus dicit, sibi
crucifixum, esse mundum, & se mundo? Quid hoc
(quæso) aliud est, quam exire de mundo? Nam si, ut
ipse ait, is exit, seu fugit de mundo, qui seipsum occi-
dit, & vita præsentè privat, Mundi scilicet voce in
priorem illum sensum accepta, ut Mundus homines
ipsos, eorumve convictum significet, cur non diceretur
is de mundo exisse, qui hominibus impiis, atq; carna-
libus, vel potius eorum studiis, atq; cogitationibus
mortuus sit, Mundi voce posteriore sensu illo usurpa-
ta? Nonne idem Paulus ait, Iesum Christum dedisse
se pro peccatis nostris, ut nos eriperet ex præsentè sæ-
culo nequam? Eripi ex sæculo, & Exire de mundo
nonne idem sunt? An non adversarii tui hæc eadem
prorsus intellexerunt, qui ad seipsos explicandos ad
hunc modum pag. 80. sunt locuti? nec se configu-
rare huic sæculo, sed exire de mundo, illique
crucifigi, ne cum eo pereant, præcepit. I nunc,
& vesanum nomina scriptorem istum, quia scilicet
perversè Pauli mentem interpretatus fuerit.

Gal. I. 4.

2. Nam

2. Nam quod illi opponere videri, non Christum, sed apostolos, maximè Paulum, ista praecepta dedisse, adeò est frivolum, ut supervacaneum sit illud resellere. quasi verò Christus per os apostolorum suorum locutus non fuerit, vel ipsi, cum eiusmodi praecepta dederunt, ex suo ipsorum sensu, propriaq; auctoritate sint locuti. Quid, quod Christus ipse testatus est, se apostolos suos, qui exemplar quodammodo in plerisque omnibus ceterorum Christi discipulorum sunt, de mundo selegisse? quod tu ipse alibi ita interpretaris, ut quae hic dici, resellere existimari debeas. Sic enim

Ioh: 15. 19.

Palaeologus
libi contrarius.

ais p. 308. De mundo suos Apostolos dicit Christus & Paulus nos selectos fuisse, quoniã ab omnibus mundi & carnis fructibus subtrahiti, subditus sumus Deo ut fructibus spiritus incumbamus. Vbi sanè, & nos a mundo separatos esse debere, ideoq; de mūdo exire & Christū ipsum id curasse, contra quàm hic scribas, & sentias, non obscure affirmas. Cū tu inter alia, quae in priore scripto tuo attuleras ad probandum, hominem christianum non modò posse, sed etiam interdum debere arma contra hostes capere, non semel repetiisses, debere nos, nisi virtutis desertores esse velimus, tutari nos, nostraq; quorum curam nobis Deus commendasset, hucq; pag: 23. sententiam illam (Pauli, ut videtur) detorseris, quod, qui suorum curam non habent, infidelibus sunt detiores, de quibus alibi accuratiùs agemus, Cum, inquam, haec scripseris, unde colligitur, te proditoris, & astorgiae eos insimulare, qui nullo modo bella car-

XXV.

i Tim: 5. 8.

AA

halibus

nalibus armis gerere volunt, adversarii tui sub finem
 sue responsionis, sermone ad Christum converso, mul-
 ta dicunt, quæ his paucis summatim comprehendere
 possunt, In te Christe hæc probra iaciuntur. Nam si
 isti verè argumentantur, tu maximè proditor & a-
 storgus fuisti, qui odio habere parentes, eosq; desere-
 re, abnegare uxorem, & liberos propter nomen tu-
 um iussisti. quin & nos ipsos abnegare, odioq; habe-
 re, atq; ad extremum mori, & animam perdere, ut
 tibi vivamus, voluisti. Hec autem dicentes, ut patet,
 ostendere voluerunt, non quidem Christum astorgi-
 am aliquam præcepisse, sed maximam præcepturum
 fuisse, si vera esset argumentatio tua. 1. Attamen
 tu per manifestam calumniam ipsis obiicis, quòd Chri-
 stum astorgiam docere dicant, atq; adeò ipsorum di-
 ctis contra ipsos uteris, qui tantopere hostium dile-
 ctionem ex Christi disciplina urgeant. Eos autem ad
 hunc modum loquentes inducis, obiectione 33, pag.
 328. Atqui Astorgian concionatur, & com-
 mendat hominibus Christianis Christus, cum
 dicit patrem, matrem, &c. & in responsione mul-
 tum laboras, ut probes, Christum suos dilexisse, quasi
 id negent adversarii. Deinde addis, Christum qui-
 dem velle, ut, cum amor erga nos, nostraq; non potest
 cum eo amore convenire, quo Deus vult, se, sua, & su-
 os amari, aversemur amorem nostri, & Dei amo-
 rem sequamur. non tamen hoc esse astorgiam intro-
 ducere, sed veram storgen statuere, Deumq; ut de-
 cet, præ cæteris omnibus amandum proponere. Itaq;
 imprudens

Palæologi
 calumnia.

Palæologo
 adversus
 seipsū ar-
 gumenta-
 tur.

imprudens contra teipsum argumentari. Nam hoc illud est, quod adversarii tui intellexerunt, propterea scilicet non esse (ut tibi videbantur) astorgos, & proditores illos, qui, ut se, suaq; defendant, arma non capiunt, nec hostes interficiunt, quia multo prestantiore amore, ac fidelitate, quam ea sit, quam sibi, suisq; debent, adducti id faciunt, nempe eā, quæ ipsi Deo debetur, qui per os Christi suis inimicis benefaciendum esse monuit, eosq; amandos, nobisq; id mandatum esse voluit. nec umquam postea, ut pro nobis, nostrisq; defendendis arma caperemus, hostesq; interficeremus (quod cum mandato isto omnino pugnat) vel iussit, vel ulla ratione permisit. Quemadmodum nec astorgi, nec proditores sunt illi, qui omnia sua, seq; ipsos spernunt, & odio habent, ut Christo serviant, eiusq; Evangelio obediant. Quamquam hoc ipsum, amare inimicos suos, eisq; bene facere præcipua pars est eius servitii, quod Christo debemus, & Evangelii obedientie, estq; discipulorum Christi maxime propria & peculiaris quedam nota.

2. Quenam est igitur altera hîc mirabilis calumnia tua, cum ais, Racovienses antichristianismi, & gentilismi mandatum esse dicere, minùs cetera omnia amare, quam Deum ipsum! In quo illud perpendendum est, quodd, ne planè calumniari videreris, dum ea recenseres, quorum amor minoris faciendus sit, quam amor ipsius Dei, versutè simul, atq; ridiculè inimicos inter ipsa numeras, quos scilicet Racovienses plus, quam Deum ipsum, amari a nobis vellent.

Patrologi
calumnia.

Patrologi
versutia
ridicula.

AA. 2.

quasi,

quasi verò inimici ex numero earum rerum sint, quæ adeo nobis sunt caræ, ut periculum esse videatur. ne quando præ illis Deum contemnamus, quemadmodum sæpe præ liberis, uxore, parentibus, amicis, & aliis eiusmodi rebus contemnimus.

XXVI.

Sed iam eò ventum est, ut ex iis reprehensionibus, quas nobis diluendas esse putavimus, una tantummodo reliqua sit, quæ maiori momenti ipsa sola, quàm ceteræ omnes, esse videri queat. quippe quam tu plus, quàm ceteras omnes, urgeas, & ex qua sola (ut ita dicam) titulum libro tuo facere volueris. Eam autem idcirco omnium postremam diluendam mihi sumpsi, quòd nullis certis locis tuæ responsionis contineatur, sed per universum scriptum quodammodo vagetur, & ad extremum potissimum a te inculcetur. Ea est, quòd turpiter, ac miserè decipiantur Racovienses, qui nolint, ulla ratione homini Christiano licere civilem magistratum gerere. De veritate huius reprehensionis mihi exactè inquirendum non est, cum non hic sit disputationis vestræ scopus. Siquidem, ut supra demonstratum fuit, non de magistratus officio est quæstio vestra, sed de privatorum. nec sanè opus fuerat aliam disputationem de magistratu instituere præter hanc, Vtrum tanta sit magistratus auctoritas, ut eò iubente, aut concedente, possit quisq; Christi discipulus iure bellum gerere, & hostes bellando interficere, aut vim vi repellere, & suarum iniuriarum pœnas ab inimicis expetere, eosq; ulcisci, etiamsi alioquin hæc omnia homini Christiano inter-

no interdicta fuerint. Nam, si qua sunt ex istis, quæ velimus etiam sine magistratus auctoritate fieri a quolibet privato Christiano homine iurè posse, quid (quæso) attinet de magistratu querere? Quamobrem id tantum agam, Primum ut ostendam, non id sentire Racovienses, quod tua reprehensio indicat, & idcirco ea in parte reprehensionem tuam minus veram esse demonstrem. Deinde ut gravissimam quamdam criminationem, quam cum ipsa reprehensione coniungis, accuratè diluam.

Dico igitur, non eam esse Racoviensium mentem, ut hominem Christianum a civili magistratu gerendo penitus excludere velint. Quod tamen te existimasse, complures tuæ responsionis loci, iudicio meo, perspicuè docent. Quamquam, utcumq; tu eorum verba interpretatus fueris, non erat hæc res silentio prætereunda, sed, quid Racovienses in suo scripto de civili magistratu scripserint, diligenter perpendendum, ut si qua fortasse sinistra, id est non vera opinio de ipsorum sententia in re tanti momenti in legentium animis hæreat, ea stirpitus, si fieri possit, inde evellatur. Itaq; affirmo, a Racoviensibus non negari Christiano homini civilem magistratum gerere licere, eumq; summum etiam regem, & monarcham esse posse. Sed hæc duo negant ipsi. Vnum est, Ecclesiæ Christianæ regem alium esse posse præter ipsum Iesum Christum, Alterum, eum, qui Christianus esse velit, humanum sanguinem fundere posse, sive privatus sit, sive etiam magistratum gerat. Posterius

hoc an rectè ab ipsis negatum fuerit, nec ne, non est meum iudicare. nec sanè est, quòd de veritate huius questionis hoc loco solliciti simus, cum, ut dictum fuit, ea ad disputationem ab initio inter vos institutam non ita pertineat, ut sine eius cognitione tota de re decidi, & optimè diiudicari non possit. Primum autem illud, ut rectissime negatum est, sic etiam ad disputationem vestram maximè pertinet, ut statim planum faciemus. 1. Dicet enim aliquis, Quid attinebat, Racovienses in suo scripto urgere, neminem præter Christum ipsum christianæ ecclesiæ regem esse posse? Nam quis est, qui aliter sentiat? aut quid tandem hoc, ut intelligamus, homini privato, qui christianus esse velit, nec bellum gerere licere, nec suas iniurias ulcisci, etiamsi auctoritate magistratus id facere possit? Nullus quidem est, qui neget, neminem præter Christum ipsum christianæ ecclesiæ tamquam ecclesiæ (sic enim intelligimus) regem esse posse, sed tamen tantò maiorem id urgendi causam habent Racovienses. Quandoquidem ex eo id probare volūt, quod maximè contendunt. Nam, si ecclesiæ christianæ nullus terrenus rex datur, sed tantummodo celestis Christus, primum id necessariò sequitur, ecclesiam Christianam, in terris licet degentem, terrenum tamen regnum non habere, & proinde christianorum possessionem, & bona non terrena, sed celestia esse. Ex quo consequitur, hominem christianum pro istis terrenis omnibus conservandis nihil laborare debere, & indignum planè esse, ut pro ipsis defendendū,

dendis, inter quæ propria ipsius vita numeranda est, ulli mortalium damnum aliquod, aut perniciem asferre curet. præsertim cū hæc alioquin homini christiano penitus fuerint interdicta. Deinde, si christiana ecclesia, quatenus ecclesia Christi est, neminem, nisi Christum, pro rege agnoscit, satis intelligi potest, nullam esse tantam in terris potestatem, quæ homini christiano id concedere possit, quod Christus ipse negavit, vel cuius auctoritate id christianus homo facere possit, quod alioquin facere prohibetur. Quocirca, cum Christus homini christiano privato vindictam interdixerit, non potest magistratus ullus eisdem mandare, aut permittere, ut se ulciscatur: nec, si alioquin ulcisci suas iniurias non potest, sua auctoritate efficere, ut possit. Hinc verba illa Racoviensium in extrema pag: 69. Hoc iussu Christi faciendum, illud iussu Magistratus: hoc in gratiam Christi, illud in gratiam Magistratus. Quis sanus mente, non dico fide, talia portenta vera esse credet? Et illico ea verba adiungunt alibi a nobis recitata, O hominum cæcitatem, quæ cum sua quærit, ea quæ sunt Christi, & sua in eo bona non videt, cum pro carne & terræ pugillo certat, &c. quæ verba, ut antecedentia ad posteriorem effectum, sic ipsa ad priorem respiciunt, quos ex eo, quod christiana ecclesia nullum regem præter Christum agnoscat, manare diximus. Propterea igitur pag: 71. ea verba Racoviensium leguntur, In Ecclesia enim Christi, ut solus Christus est Rex,

qui nullo unquam gladio pugnavit, vel contra hostes dimicavit: Ita nec suis illum tradidit, sola excommunicatione relicta, &c. & paullo post, Quod si ergo nunc aliquis vel Regem (quales erant typici ante Christum) vel sacerdotem introducere velit in Ecclesiam Christi (de politis enim nihil loquimur) is proculdubio Christum regno, sacerdotioque spoliatur, cum hæc non amplius in unum aliquem transcant, &c. Quis tam stupidus esse potest, ut ex his Racoviensium verbis non intelligat, ipsos negare, non quidem hominem christianum magistratum, aut regem esse posse, sed ipsius Christi ecclesie regem, Christive in eo regno successorem ullum dari? Iam verò, quod alibi aut dicunt, aut dicere videntur, christianum hominem magistratum esse non posse, id ita intelligendum est, ut homini christiano non liceat talem esse magistratum, quales sunt plerique alii, id est qui ea faciat, quæ ceteri faciunt, eaque sibi licere existimet, quæ ceteris licita esse creduntur. atque id precipue, ne putet, se humanum sanguinem fundere posse. Hoc ipsos sensisse, docent aperte hæc illorum verba pag. 74. Parere Magistratui Christiani iubentur & timere Magistratum, non autem gerere aut eius officio fungi, ut addicat aliquos morti vel decollet fontes. Vides qua ratione hic Racovienses negent, aut potius negare videantur, christianum hominem magistratum gerere posse. nempe quia nolunt, ei licere quemquam morti addicere, &

fontes

fontes decollare. Nec verò aliter sentire debemus, quia pag: 76. ea ipsorum verba legantur, Verum christiano viro, qui ovis esse debet, mundum, urfos, lupos, suos regere ut non licet, ita etiam si maximè velit, non potest. quasi hìc manifestum sit, eos affirmare, nullo modo christiano hominì licere alios homines regere, & sic magistratum esse. Namq; diligenter animadvertendum est, eos verbum Licet hoc loco (si modò sic ipsi scripserunt) novo quodam sensu usurpasse, ut scilicet idem significet, ac si dixissent, Non videtur consentaneum, sic enim allegoria etiam, qua utuntur, postulare omnino videtur, non autem ut id significet, quod significare solet, id est Non iure conceditur. Planum autem hoc fit ex eo, quòd nulli dubium esse potest, alio sensu hìc ab ipsis dictum fuisse, non licere christiano viro mundum regere, alio verò, eum non posse. Atqui, christianum hominem non posse mundum regere, apud ipsos nihil est aliud, quàm, iurè id fieri ab ipso non posse. Igitur, non licere eidem mundum regere, aliud sine dubio significat, quàm eum non posse iurè mundum regere. Nam; non posse christianum hominem mundum regere, idem Racoviensibus significare, quod iurè id ab ipso fieri non posse, ex rationibus constat, quibus illud confirmare student, ostendentes, si id facere velit, ad ea illi esse deveniendum, quæ Christus nobis interdict. quasi dicant. Posset quidem homo christianus mundum regere, si in eo regimine Christi præcepta negligere vellet. sed quoniam nullo iure homini chri-

*stiano Christi praecepta negligere conceditur, pro-
 pterea minimè potest homo christianus iurè mun-
 dum regere. Itaq̃, dum aiunt, ut viro christiano mun-
 dum regere non licet, sic, etiamsi maximè velit, eu-
 non posse, nihil aliud dicere volunt, nisi, quemadm-
 dum minimè consentaneum videtur, ut vir christi-
 nus, qui ovīs est, mundum, id est lupos, & alias besti-
 impuras atq̃ immanes regat, sic etiam ipsâ experi-
 entiâ compertum iri, id sine Christi praeceptorum
 contemptione praestari non posse. Non tamen negant
 Racovienses, si quis Christianus inventus fuerit, qui
 citra violationem mandatorum Christi id praestari
 queat, quin iste iurè mundum regere possit. Nec enim
 ipsum regimen per se ullo mōdo vituperant. sed pro-
 pter mundi malitiam, non autem propter ipsius regi-
 minis naturam non vident, quomodo, eo retinendo,
 possit quis simul veri Christi discipuli officium retine-
 re. nec porro quamvis dissentaneum videatur, ut o-
 vīs lupos regat, illi ve praesit, idcirco hominem chri-
 stianum perditos ipsos atq̃ profligatissimos homines
 regere, iūq̃ praesse iurè posse, aut negant, aut in du-
 bium revocant, si ceteroquin omnia sint consenta-
 nea. & Christi praeceptis nulla vīs fiat. Hæc est omni-
 no Racoviensium mens hoc loco. quo tamen iudicio
 meo nullus est in toto eorum scripto magis aptus ad
 persuadendum, ipsos sensisse, non licere homini chri-
 stiano civilem magistratum gerere inter non chri-
 stianos. Id enim disertè dicere videntur, quia (ut di-
 ctum est) in verbo Licere usurpando, nova quadam*

ipsi licentia sunt usi. Qui locus si non esset, ego sanè facile credidissem, eos in universo eo sermone, quem de magistratu habuerunt, nihil aliud sensisse, quàm id, quod in ipso initio dixerunt, & quasi totius disputationis summam quamdam proposuerunt, neminem videlicet, ut sapius diximus, Christi ecclesie, tamquam ecclesie, regem esse posse, præter unum ipsum Christum. Ex quo tamen loco id de Racoviensium mente colligi posse videtur, nihil esse, quod prohibeat, verum Christianum populi aut christiani, aut non mali & perversi regem, ac magistratum esse, non quidem, si christianus populus sit, tamquam christiani, sed simpliciter tamquam populi.

2. Hinc autem perspicui potest, quanta sit illa calumnia, qua huius de magistratu disputationis occasione adversarios premis, dum ad finem pag. 284. ita scribis, videmini in hoc tendere, ut sublato magistratu gladii ex orbe Christiano, cogantur Christiani homines, qui causas habent, ad vos solos recurrere. & pag. 311. Curigitur vos invidere videmini aliis alterum illud ministerium gladii, quod Deus voluit esse dignius vestro? Et deniq; pag. 320. Sed isti homines modo suocere bello satisfaciant, & curent destrui magistratum gladii, ut ad ipsos cognoscendæ omnes Christianorum lites devolvantur, parum curant quid & unde & quomodo dicatur. Itaque confidenter innocentes homines in iniustissimam invidiam, tamquam si iustissima esset, vocare tentas? Nam

Palzologi
calumnia.

tas? Nam quomodo cuiquam videri de ipsis id, quod dicitur, potest, cum, ut demonstratum fuit, ipsi nec Christianum hominem civilem magistratum gerere, nec Christiano populo praeesse posse negent? Sed fac negare. Nonne eadem ratione negant, se, qui Christianos se esse, aut certè esse velle profitentur, magistratum civilem gerere posse? Quomodo igitur huc videntur tendere, ut ad ipsos solos in civilibus causis a Christianis hominibus decurratur? Et, si hoc non est magistratum civilem gerere, quomodo aliis negare possunt id, quod sibi permittunt? Quòd si aliis non negant de causis civilibus cognoscere, quomodo sperare possunt, ut ad ipsos solos earum cognitio devolvatur? Quid porro dicemus, cum ais, videri ipsos aliis invidere gladii ministerium, quod Deus voluit esse dignius ipsorum ministerio, quod verbi est? Nam quid aliud hoc sibi vult, quàm eos videri cupere, ut ipsi gladii ministerium habeant, quod alios non sine animi sui molestia habere vident, aut certè non posse pati, ut alii gladii ministerium habeant, & ita se honoratiores sint? Verùm quomodo hoc videri potest, si & gladii ministerium, quatenus a verbi ministerio distinguitur, illos alios habere posse non negant, nec se magis, quàm alios, illud habere posse affirmant? immo, quatenus illud aliis adimunt, multò magis sibi ipsis adimunt, quatenus verò concedunt, sibi ipsis minimè concedunt? Certum est enim, ut dixi, eos nulla ratione concedere, ut quis Ecclesiae dominetur præter ipsum Christum, & propterea negare, in Ecclesia, tamquam

tamquam Ecclesia, ullos esse gubernatores, aut magistratus, sed apostolos tantum, prophetas, doctores, & pastores. ut legitur pag: 73. Vnde satum constare potest, ipsos nihil dubitare, quin ecclesiastica ministeria a ministeriis civilibus sint separata aded, ut qui ecclesiasticum ministerium habeat, civile habere nequeat. Ex quo consequitur, cum ipsi verbi ministerium habeant, quod proculdubio ecclesiasticum ministerium est, eos sibi ipsis nulla ratione concedere, ut civile ministerium habere possint. Quocirca non est, quod sperent, ex ipsorum doctrina de magistratu civili, etiamsi recepta esset, ad se gladii potestatem devolutum iri, nisi prius verbi ministerium deponant. quod non dubito, si ii sunt, quos se esse profitentur, & me credere charitas iubet, quin multo pluri faciant, quam totius terrarum orbis imperium.

Hec sunt, quae a te in Racoviensium scripto minus rectè reprehensa fuisse, docere volui. Alia multa iniuriâ a te in illis reprehenduntur, sed quia vel leviora sunt, vel de iis fortasse commodius infra agitur, idcirco praetermittenda hoc loco esse duxi, & ad tertiam responsionis nostrae partem transeundum.

RESPON-

RESPONSIONIS

AD IACOBUM PALAEOLOGUM

pro Racoviensibus

PARS TERTIA.

IN tua, Paleologe, ad Racoviensium scriptum responsione nec semel, nec leviter conquestus es, quod ipsi in eo scripto ad rationes, & argumenta scripturae auctoritate innixa, quibus sententiam tuam de bello a Christiano homine gerendo confirmaveras, nihil ferè respondissent, quamvis illud adversus sententiam tuam scripto similiter expositam ex professo conscripsissent. Quamobrem, tametsi hac tua querela, quemadmodum in superiore parte attigimus iniusta videri possit, tamen, ne conquerendi amplius ullam causam habeas, aut certè ne mihi id ullo pacto obiicere umquam possit, quod illis obiecisti, ut ab ipso initio pollicitus sum, hac tertia meae responsionis parte, si non omnia, potiora saltem, quæ tu ad sententiam illam tuam confirmandam attulisti, refutare constitui. Enitar certè, & spero, Deo adiutore, non inanem operam, & laborem nostrum esse futurum. Nec solum ista refutare conabor, sed ea etiam quæ ad alterum caput disputationis vestrae, de quo in posterioribus scriptis explicatiùs disputatum est, nominatim pertinent, id est ad confirmandum, licere homini Christiano per magistratum suas iniurias

ulcisci.

kleisci. & primum de priore capite, deinde de posteriore agemus. Et quia ad nonnulla iam ex tuis argumentis, atq; rationibus ad utrumq; caput spectantibus in superioribus disputationibus responsum est, hic ad ea respondere non erit necesse, præsertim verò ad illa omnia, quæ ex veteris testamenti testimoniis aut tacite, aut aperte a te ducta fuere. nam & iam satis ostensum est, Christum præcepta dedisse a Mosis præceptis diversa, & hac eadem de re in proxima, id est postrema huius operis parte nonnihil dicemus, dum, te in discrimine Legis, & Evangelii a scopo multum aberrare, planum facere conabimur. Ad eas tantum rationes respondebimus, quibus probari credidit, in iis ipsis nominatim, de quibus controversamur, nullum inter Mosem, & Christum discrimen esse, & Christum, vel quod ad bellum gerendum, vel quod ad forensia iudicia attinet, eorum, quæ Moses antea statuerat, sive sub Lege iussa, permissave erant, nihil mutasse, rationes interea, quibus generatim Christi præcepta a Mosis præceptis non differre, nec aliquid diversum a Mose Christum mandasse, demonstrare tentas, tamquam eas, de quibus vel satis iam disputatum fuerit, vel postea disputandum sit, minimè attingentes.

I. Prima ratio, quæ sese nobis diluendam offert, CAPUT
I.
qua probari sortasse credis, non posse tantum, sed etiam debere hominem Christianum bellum iniuste illatum sustinere, ea est, quam ex iis, quæ antea disputaveras, colligis, & tamquam præludii cuiusdam conclusio-

conclusionem, ante propositam questionem explicat pag. 5. *At enim, cum in bello iniuste illato sustinendo agatur de tutandis & suis propriis, & patriæ bonis virtutis, & iustitiæ publicæ desertorem esse illum, qui id facere negligat.*

Hec ratio nullius est ponderis. Virtus enim ista iustitiæq; publica christianæ virtuti, divinæq; iustitiæ posthabenda est. At Christiana virtus, ut supra dictum fuit, est, se, suaq; omnia non tanti facere, ut pro iis conservandis cuiquam damnum aliquod, aut perniciēs afferatur, ut evenire necesse est in gerendo cum hoste bello pro iis tutandis, quæ is invadere tentat. & breviter christiana virtus est, iniuriam patienter ferre potius, quam sese ulla ratione ulcisci. Sed mundus, & cum eo hac in parte Palæologus hanc pro virtute vera nondum agnoscit. immo eam non contemnit modò, atq; deridet, sed etiam, tamquam insigne vitium, damnat, atq; reprehendit. Orandus est Deus, ut & tibi, & illis mentem illustret, & æ terrena prudentia ad sapientiam cælestem vos aliquando traducat, novosq; homines faciat. Iam verò divina iustitia omnino postulat, ut, quando Deus nobis cælestium æternorumq; bonorum spem fecit, hæc terrena atq; caduca pro nihilo habeamus, præsertim ipsius causa. Qua de re maximè tunc agitur, cum de obedientia agitur, quæ illi præstari debeat, nec ulla re magis eius gloria a nobis amplificatur, quam eius præceptorum conservatione. potissimum verò, si, ut illa conservemus, eiq; obediamus, non tantum alia nostra

nostra omnia, sed ipsam quoque vitam nostram nihili
estimemus. Precipit autem Deus, quemadmodum
sepius dictum est, ut inimicis nostris bene faciamus.
tantum abest, ut eos aut cadere, aut interficere,
ut in bello sustinendo sit, nobis permixtum esse volue-
rit. nedum id ab ipso mandatum fuerit, ut scilicet
nos nostraque tutemur, quorum curam in se univer- 1 Pet: 5. 7.
sam reiciit voluit, & hac in re precipue fidei, atque o-
bedientie nostrae erga se publica & manifesta indi-
cia extare.

11. Sequitur ratio quaedam ex Iohanne Bapti-
sta verbis desumpta, qui interrogatus a militibus,
quid ipsi facere deberent, respondit, Ne quem con- Luc: 3. 14.
cutiatis, ne quem calumniemini, & contenti
estote stipendiis vestris. Ex hoc enim responso ap-
parere aut, Iohannem illud genus militie approbasse,
in quo ad defensionem imperii alieni, & ad repellen-
dum, atque invadendum hostem, & cadendum, aut
occidendum arma, mercede accepta, gestarentur.
Quod certe non fecisset, si hac facere non licuisset.
cum (inquit) sanctus esset vir & Spiritu sancto
plenus, adhuc ex utero matris suae, & quo ma-
ior nullus erat inter natos mulierum, nisi u-
nus Rex Israel Iesus Christus. Hac a te scripta
leguntur pag. 13.

Perfacile dissolvitur tota ista argumentatio tu-
a, si consideretur, etiamsi evangelica disciplina mul-
ta non permittat, quae legalis disciplina permitte-
bat, tamen Iohannis Baptista officium non fuisse ali-
quid

quid mutare eorum, quæ sub Lege erant, quippe cum hoc munus ipsius Iesu Christi proprium esset, qui primus omnium caelestem quamdam doctrinam multo, quàm ea, quæ ante ipsum in Dei populo fuerat, perfectiorem mundo traditurus erat, quam ante ipsius prædicationem ipsi etiam Iohanni prorsus incognitam fuisse, credendum est, tantùm abest, ut eam ipse publicare debuerit. Erat quidem magnus Iohannes, & spiritu sancto plenus, & quo maior propheta nondum extiterat, Sed adhuc tamen sub Lege erat, terrena loquebatur, nec per se, id est sine Christo caelestis regni erat particeps, adeò ut minimus eius regni ipse maior esset. Breviter, etiamsi Iohannes ipse per se divina volûtatis sub Evangelio scientissimus fuisset, tamen non ipsius, sed Christi erat hominum mentes nova atque admirabili Evangelii doctrina illuminare.

Ioh. 1. 8. Nam, ut ait Evangelista, Non erat ille lux, &c. Cum igitur milites interrogassent Iohannem, quid facere deberent, satis habuit is, qui viam tantummodo paraturus Domino venerat, monere eos, ut ex Legi præscripto viverent, præsertim cum de æternæ salutis via nihil interrogassent, sed tantùm dixissent, Et nos quid faciemus? etiamsi tu scrips-
Ioh. 1. 1. ris eos petiisse, ut viam salutis sibi aperiret. Quam
Palæologi re mirabili techna usus esse videris, & Viam salutis
techna. dixisse, ut imprudens lector æternam salutem intel-
 ligeret, quemadmodum usus loquendi sub Evangelio
 postulat, & interim tamen tu falsitatis convinci non
 posses. sed, si quis tibi obiiceret, nullam salutis menti-
 onem

onem fieri apud evangelistam, responderes, verum
id quidem esse, sed te sententiam non verba retulisse,
Ex precedentibus autem manifestum esse, inter-
rogationem istam ad minas Iohannis respicere, quæ
venturam iram omnibus, nisi resipiscerent, minaba-
tur, & omnem arborem non ferentem fructum cæ-
dendam, & in ignem mittendam esse dicebat, Quo-
circa, cum milites, postquam alii interrogassent,
Quid ergo faciemus? interrogant ipsi, Et nos
quid faciemus? certum esse posse, eos unâ cum aliis
interrogasse, quid sibi faciendum esset, ut ab ira illa,
& glade futura servarentur. requæ de huius salutis
viâ locutum fuisse. Concedatur istud tibi. Sed inte-
rim fallacia, quæ in verbis tuis subest, animaduerta-
tar, & firmam, ratumq; sit, milites istos nequaquam
de viâ æternæ salutis interrogasse. Nam nec sanè de
vita æterna, deq; tam amplo Deo obedientibus præ-
mio proposito quidquam aperte locutus est Iohan-
nes. Quare nec etiam ea præcepta attigit, quæ ad
vitam æternam contendendum propria sunt. Ni-
hil autem dico, quod, cum evangelista milites sepa-
ratim a reliquo populo interrogantes inducat, & il-
los publicanû quodammodo pares faciat, qui & ipsi
seperatim interrogant, satis intelligi potest, genus
vitæ militare non minùs periculosum, nec magis Deo
probatum fuisse, quàm publicanorum, qui vix sine
Dei offensione suum vitæ genus retinere ullo modo
poterant. Quamquam, si milites id facerent, quod
militibus illis præcepit Iohannes, nullum periculum
esset,

esset, ne militia eos ad Christi mandata violanda adigeret. Quamvis enim (ut tu quoque observasti) cum Iohannes illis precipit, ne aliquem concutiant, non de hostibus, sed de aliis, qui hostes non erant, loqui censendus sit, videntur tamen ea verba ita universè concepta fuisse, ut postea suo tempore, quemadmodum prophetarum verba solent, non aliter, ac sonant, accipi possent, & idcirco, ne hostes quidem ipsos concutiendos esse, & porro militiam ipsam planè abiici debere, intelligeretur.

III. Sed eodem loco simul addit, & Iohannem, & Christum (quamquam de Iohanne id apertè non explicas) tributum approbasse, quod Romani pendebatur pro alendo milite intra Iudeam contra ipsam Iudeam, ne scilicet rebellaret. De Iohanne, ut dictum fuit, curandum non est. Quod ad Christum attinet, fateor, me paullo hebetiorem esse, nec videre, quomodo Christus tributum approbando, id est illud (ut tibi quidem videtur.) Romanis, seu Casari solvendo, & ut solveretur, dignum esse affirmando, militiam in suis approbet, vel etiam permittat. Primum enim haud verisimile est, universum Iudææ tributum pacis tempore alendo in ea provincia militi servisse. Quinimmo crediderim, eo tempore haud sane magnam eius partem in eum usum conversam fuisse. Deinde, etiamsi militum stipendia totum tributum absumpssissent, tamen, postquam tributum exactum erat, pecunia Casaris fiebat, & cum militibus stipendia solvebantur, quamvis ex eadem ipsa pecu-

nia solverentur, quam populus publicanis dedisset, tamen perinde erat, ac si ex ipsius Caesaris thesauro pecunia fuisset deprompta. idq. affirmo verum futurum fuisse, etiamsi tributum istud universum nominatim ad militem alendum fuisset imperatum, nisi velimus, nihil prorsus pecuniarum, præter Iudææ tributi pecuniam, Caesarem habuisse, unde eius provincia militibus stipendia solveret, eamq. pecuniam nullo modo in alios usus, præterquam alendi milites, potuisse converti. Sed sac postremo, ita esse, ut modo dixi, non solum tributum istud universum nominatim propter alendos milites imperatum fuisse, sed etiam sine eo tributo militem in ea provincia a Cesare alii non potuisse, num propterea militiam approbat is, qui eiusmodi tributum solvit, aut solvendum esse dicit? Regibus, ac principibus solvi tributa imperata debent, quamcumq. tandem ob causam illa imperent. Sicut enim ipsis parere debemus in iis omnibus, quæ Dei mandatum non adversantur, sive ipsi boni sint, sive mali, ita iisdem tributa pendere omnino debemus, cum tributum pendere per se nulla ratione divinis præceptis repugnet, sive bene, sive malè ipsi eo tributo utantur. Debitum est enim omnino tributum principi, ut Paulus docet, & est tamquam æs alienum nostrum cum ipso principe. Quare ea pecunia, quam ad tributum pendendum exponimus, etiam antequam tributum pendamus, nostra censenda non est, sed ipsius principis. Bona enim nostra intelliguntur, deducto ære alieno. Præterea quæro abs te, quid

Bb 3 facere,

Rom. 13. 6,
& 7.

facere, aut dicere Christus debuisse aliter, quàm dixit, aut fecit, si militiam minimè probasset. Numquid vel ipse tributum non pendere, vel, ne alii penderent, suadere debuisse? Atqui hoc nihil planè fuisse. nam vel nihilominus eam pecuniam princeps extorsisset, vel illi armata manu fuisset resistendum, & ita in illud ipsum incidendum, cuius vitandi causa tributum negatum esset, immo in tantò maius malum, quantò gravius est committere delictum, quàm non impedire, ne committatur, & regi, ac principi suo damnum aliquod asferre, quàm hosti. Adde, quòd, cum dicimus, bellum gerere, seu militare homini christiano non licere, non de rege, aut principe, seu magistratu, sed de privato loquimur. Quapropter, etiam si Christus, dum vel ipse tributum (ut tibi placet) ad alendum militem solvit, vel, ut solvatur, alii precipit, videri posset consentire, ut is, cui tributum solvitur (magistratus scilicet) bellum gerere, & militiam instituere posset, nec tamen christianus non esse, aut esse desinere, tamen non idcirco privato homini concederet, ut bellare, vel militare posset, & nihilominus christianus esse. Huc accedit, quòd non omnia, quæ christiano homini facere non licet, sunt per se ipsa mala, & reprehensione digna. Alioquin nullo pacto multa, ut fecit, per Moysen concessisset Deus, quæ per Christum interdixit, ut quidem nos sentimus, & supra satis ostendimus. Quocirca, quamvis apud nos dubium non sit, quin privatus homo, si bellum gerat, aut milites (nisi fortasse eiusmodi mi-

litia

litia esset, quæ terrori tantummodo incutiendo inferviret) a Christi regno excludendus sit, tamen, si alioqui iustum sit bellum, iustaq; militia, & ab omni scelere aliena, non dicetur iste ex sententia nostra malum aliquod committere, aut reprehensione dignus esse, nisi quatenus interim se pro Christi discipulo venditare vellet. & propterea nihil necesse fuit, ut Christus, quacumq; sibi oblata occasione, militiam, aut bellum reprehenderet, vel minimè se approbare ostenderet. Sed satis fuit, & iam præcepta dedisse, quibus ista sui interdixisse meritò dici posset, & nihil deinde aut dicere, aut facere, unde colligeretur, milites, & bellatores ipsius discipulos, & regni caelestis participes esse posse, præsertim cum pro eo tempore, quo in terris versatus est, tametsi caelestem illam suam doctrinam mundo exposuit, tamen non ita aperte eam explicavit, ut post suum in caelum ascensum per apostolos suos fecit.

IV. Ex iis, quæ hæcenus disputata sunt, responsio ad id colligi potest, quod dixi, aut dicere vi. Cum Christo nulla umquam præterea occasio data fuerit loquendi de bello, aut de militia, aut de iure armorum, & prædictis occasionibus sibi oblatis, ita, ut videretur, se gesserit, & potius ista omnia approbaverit, quàm reprehenderit, concludendum omnino esse, si de ipsis illi ex proposito questio proposita fuisset, ipsum fuisse responsurum, ea cunctis licere. Namq; ex supra dictis patet, nec fuisse istas occasiones aliquas de istis rebus loquendi, nec Christum aliquid istorum

suo facto, aut dicto comprobasse, præsertim ita, ut
 privato cuiquam ea licere indicaverit, multò autem
 minùs discipulis suis, nec ullam causam fuisse, cur,
 etiam si ista nulla ratione approbata censuisset, ta-
 men vel ab iis faciendù, aut dicendù, quæ dixit, &
 fecit, abstinere debuisset, vel ista reprehendere, aut
 vituperare. Ceterùm, quid Iohannes, cum publicanis,
 & militibus ea dixerit, quæ dixit, eadem sibi propo-
 sita questione, responsurus fuisset. (nam de Iohanne
 quoq; idem urges) laborandum nobis non esse, ex an-
 te dictis intelligi potest. Quare, si quid præterea ar-
 gumenti ex iis, quæ dixerit, aut non dixerit Iohan-
 nes, a te ductum fuerit, non erit, quòd aliquid am-
 pliùs respondeamus.

V. At verò pergens, pag: 14. duorum exemplum
 affers, qui arma tractarent, quorum evangelica hi-
 storia meminit, & eos laudat, nec tamen, ut arma
 deponerent, ullus Apostolorum eos monuisse legitur.
 2. Vnum exemplum est centurionis illius, cuius pue-
 rum Christus sanavit. quem (ait) a fide in te sum-
 mè commendat. sed quòd gellaret arma, &
 pro Romanis militaret (occisurus, si quis aut
 rebellaret, aut impressionem in Romana ca-
 stra, faceret) non vituperat. Exemplum hoc vel ex
 eo nullius ponderis censerì debet, quòd centurio iste
 Ethnicus erat, necdum ad Ethnicos Evangelii predi-
 catio translata fuerat, nec ulli Ethnicò Christus ipse
 unquam viam salutis annuntiavit. Quæ igitur caus-
 sa erat, cur Christus eius militiam vituperaret? quasi

verò

Marc: 8,
 Luc: 24

verò tunc temporis Ethnici quoq; regni celestis capaces haberentur, & periculum esset, ne populus, audiens istius in se fidem a Christo vehementer commendari, iam ipsum celestis regni participem esse crederet, & propterea, illius exemplo, eius regni participes arma gestare, & militare iurè posse, sibi persuaderet. Itaq; etsi illum Christus a fide in se summè commendat, non tamen idcirco, in Dei regnum iam illum ingressum fuisse, affirmat, sed tantummodo, ea in re eum admiratus, Israelitarum incredulitatem tacitè notandi, ac vituperandi occasionem nactus est, & simul predicendi, futuram, ut Gentes in celesteregnum asciscerentur, Israelitæ verò inde in imas tenebras eiicerentur. Nec verò, etiamsi ea centurionis fides in homine Israelita fuisset, is tamen vel non dignus, qui a Christo laudaretur, vel iam celestis regni particeps fuisset. Quandoquidem fides ista, quamvis laude dignissima, non tamen ea fides erat, quæ Dei filios per Christum efficit. Neq; enim ex eo, quòd centurio ille crederet, Iesum Christum divina vi præditum esse adeò, ut absens quoq; ægros solo iussu sanare posset, continuo sequitur, illum ei fidem in salutis æternæ via iam habuisse, aut omnino habiturum fuisse, eiq; per omnia obtemperaturum. Nam, quòd ais, Apostolorum neminem istum centurionem monuisse, ut arma deponeret, quid (quæso) id tandem est? Numcubi saltem legis, vivum centurionem istum fuisse, cum Apostoli Evangelium ipsis quoq; Gentibus predicare cæperunt? Desine aliquando Palæologæ

**Palæologus
Ineptus.**

ineptire. & tibi cum hominibus, non autem cum cruci, & stipitibus (ut tu in extrema pag. 311. adversarios tuos appellas) rem esse interdum cogita. Quod si hæc de Cornelio centurione dixisses, de quo alibi ait, Petrum non coegisse illum, ut centurionis munus deponeret, non tam ineptè locutus esses. tam verò nihil necesse fuit, Petrum cogere Cornelium munus illud centurionis deponere, etiamsi munus ipsum centurionis omnino, & per se (quod tamen, paci præsertim tempore, ut tunc erat, non putaverim) Christi præceptis repugnasset. Sed satis fuit (ad hoc scilicet, ut eum per baptismum Ecclesiæ aggregandum censeret) ex spiritus sancti dono illi calitus demisso animadvertisse, illum prædicationi suæ fidem adiunxisse, & Christo Iesu sese obedientem præbere decrevisse. Nā, quid post baptismum Cornelius fecerit, non narratur, nec in munere illo perseverasse legitur.

2. Alterum exemplum est Iosephi ab Arimathea, qui decurio (inquit) Romanus erat, Iudæus gente, qui consultor in senatu de vita & nece hominum, & miles inter Romanas acies versabatur. Turpis, inquit, multiplex lapsus tuus est hic Palæologe. Primum enim credidisti, Iosephum istum militem fuisse, nempe quia in vulgata Latina editione apud Marcum, & Lucam legisti, eum fuisse decurionem. Sed quomodo non animadvertisti, apud Latinos Decuriones appellari non eos modò, qui equestribus decem militibus præsunt, sed municipales senatores quoque? Num fortasse, novo & inaudito exemplo, eni-

**Palæologi
Lapsus mul-
tiplex.**

**Mat. 23. 49.
Luc. 23. 50.**

plo, eandem vocem duplici sensu, eodem tempore usurpatam fuisse, existimasti? Cur tu id fecisti, quod in Racoviensibus pag. 273. reprehendit? Cur, inquam, exemplaria græca (homo præsertim græcus) non consuluisti? In græcis enim codicibus pro eo, quod in latinis est Decurio, utrobiq; Βδουλευτῆς legitur. quæ vox nullo modo militarem decurionem significare potest. Sed quid dico? Consulisti tu omnino Græca exemplaria, ut ex eo apparet, quod consultorem in senatu Iosephum fuisse ais, ubi nomen Βδουλευτῶν sine dubio exprimere voluisti. atq; ita deinde in alium errorem lapsus es, quod, eundem Iosephum & militem, & consultorem simul in senatu fuisse, ex sacra historia colligi putasti, cum tamen nihil, quod huc pertineat, de eo amplius dicatur, nisi eum fuisse Βδουλευτῶν, sive, ut latinus interpres vertit, Decurionem. Sed tu nimirum (nescio quo pacto) Græcam cum Latina appellatione coniunxisti, & Iosephum, tamquam diversis appellationibus, non decurionem tantum, sed Βδουλευτῶν quoq; nominatum fuisse somniaisti. non animadvertens interea, quàm parum verisimile sit, Iudæum hominem, divitem, & gravem in ipso Iudæorum senatu consultorem, sive senatorem, militem inter Romanas acies (ut ipse loqueris) præsertum fuisse, & decem tantum equitibus præfuisse, ut nomen ipsum Decurionis indicat, quamvis non desint, qui integræ turma decurionem præfuisse velint.

Matt. 27. 57.

Matth. 42.

VI. Concludis tandem, & pag: 15. ais, quæ supra dixeras, christiano homini satis esse debere, ad intelligendum scilicet, id verum esse, quod contendis, proferim cum Christus nusquam aut in bellum, aut militiam, aut in arma inuectus fuisse legatur. cum tamen inter hæc omnia viveretur eo tempore, & diis defendendis ageretur, quæ aliena erant, & Romani invaserant, & Iudæi contra Iudæos pro Romanis militarent. quod (ais) gravius quiddam est, quam id quod proponitur: An liceat scilicet christiano homini, militare militiam sumptis armis ut defendat suam vitam, suas opes publicas & privatas, suam libertatem publicam & privatam, suam pacem publicam & privatam contra hostes invadere volentes & rapere aliena. Quod si (inquis) illa a Christo reprehensa non sunt, multò minus hæc reprehendi debent.

Si quis ea legat, quæ scribis, & historie illius temporis cognitionem non habeat, credet fortasse, Christi ætate in illis regionibus, in quibus ipse versabatur, id est in Iudæa, & Galilea omnia armis perstrepuisse, & bella perpetuò gesta fuisse. nam quid aliud est inter bella, & arma vivi, quod tunc ibi factum fuisse ais, nisi bella continenter geri, & undiq, arma personare? Quod tamen falsissimum esse, omnes norunt, qui eorum temporum historie prorsus non sunt ignari. Credet similiter, si quis tibi fidem adhibuerit, milites, qui in Iudæa aiebantur, ferè omnes Iudæos fuisse. Quod tamen mihi nullo modo fit verisimile.

mile. immo crediderim, per paucos fuisse Iudeos milites, qui tunc ibi sub Romano imperio stipendia facerent. Cum enim, ut ipse ait, potius contra ipsos Iudeos, quam externos aliquos hostes, milites in illa provincia alerentur, credendum omnino est, exceptis admodum paucis, de quorum etiam fide minimè dubitandum aliqua singulari de causa videretur, nullos Iudeos fuisse. Et sanè, nisi in Luca locus esset de militibus ad Iohannem Baptistam accedentibus, quos Luc: 3. 14. Iudeos fuisse necesse est, vix ullum Iudæum in ea militia fuisse, ausus essem affirmare. Quæ cum ita se habeant, quid oportuit Christum vel in bella, quæ nulla erant, vel in militiam, & arma invehì, quæ ab iis, ad quos eius prædicatio pertinebat, vix tractabantur? An non sine ulla vel necessitate vel causa se Romano præsidii suspectum planè reddidisset, quod idcirco militem nullum esse debere dixisset, ut, præsidio militari amoto, vel sui Iudæi faciliùs rebellare possent, vel ipse Iudææ dominatum occupare, præsertim cum propter nomen Messie, id est Regis, quod ipse non renuebat, iam suspectus haud omnino iniuriâ esse posset? Satis, ut supra dictum est, Christo fuit ad suos discipulos a bello, armorumq; tractatione deterrendos, illis præcipere, ut inimicis benefacerent, & aliammodi mandata dare, quibus, quantumvis iusta ab eis non abstinendi causa esse videatur, efficacius ista interdiciuntur, quàm, si quis nominatim in ipsa in-
reberetur.

VII. Addis postremò Christi exemplum, qui, sicuti
antea

antea minatus fuerat, armis carnalibus, postquam in
 celum ascendit, regnum suum recuperaverit. eoq̃ ex-
 plicato, epilogum adiungis omnium hætenus dicto-
 rum. ex quibus, & ex iis præsertim, quæ Christus, dum
 hic esset, se facturum comminatus est, concludi, Chri-
 stum bellum iustum approbavisse, arma pro iustitiæ
 defensione gestanda esse, censuisse, & armis persequen-
 dos eos, qui vel nostra auferre tentarent, vel
 ablata restituere nollent, suo exemplo significasse.

Ad reliqua omnia, præterquam ad ipsius Chri-
 sti factum, modò responsum est. Ad Christi verò fa-
 ctum, quatenus de contumacibus iudeis, supremam
 potestatem adeptus, dignas pœnas sumpsit, satis res-
 pondimus primæ partis cap. 2. Quatenus verò antea,
 se id facturum, quod fecit, minatus est, quid attinet
 respondere? Nam certè, si ex ipsa facti executione
 nihil ad tuam sententiam stabiliendam elicere po-
 tueris, ut prædicto loco me demonstrasse confido, multò
 minus ex comminatione elicies. Quamquam non
 pauca sunt, quæ in universo isto facto longè aliter se
 habent, ac tu narres, unde, multò minus etiam te
 eo adiuvari, constare potest, quàm hucusq̃, consue-
 rit. Sed ea, si opus videbitur, in sequente responsio-
 nis nostræ parte explicanda reservamus. Quod verò
 in epologo isto, plus colligendo, quàm antea sparseras,
 ait Christum non fuisse usquam vocatum, aut dictum
 legulatorem, & nusquam legi, aliquid illum in Dei
 lege per Mosem lata immutasse, ex quo, si verum es-
 set, causa tua mirum in modum iuvari videretur.

iam ad hoc pluribus in locis responsum est, præsertim
verò primæ parti cap. 7. ad finem. Et iam huius par-
tis initio prædixi, me ad ea, quæ vel tacitè, vel aper-
tè ex veteri testamento argumenta protulisses, nihil
ampliùs hoc loco responsurum.

II X. Sequitur mirabilis quedam argumentatio
tua, quæ, si quis animum advertat, integras quinque
paginas, & eo ampliùs occupat. Incipit enim pag.
18. ab illis verbis, Sed in exemplo Christi, &c. &
durat usq; ad verba illa, Sed iam redeo, &c. pagi-
nâ 23. In qua argumentatione explicanda præter
errores alios non paucos, quorum pars aliqua for-
tasse infra a nobis indicabitur, ita te ipsum implicas,
ut, quid tibi velis, ipse prorsus nescire videaris. quem
admodum quilibet facile animadvertet. Primum e-
nim ais, aliquando evenire, ut ministri verbi fiant
ministri gladii a Deo. Deinde ostendû ex Paulo, mi-
nisterium gladii a Deo esse, & magistratui gladium
gestanti omnes parçre debere. Hinc infers, si quis
minister verbi ad ministerium gladii a Deo vocetur,
debere illum parçre. alioqui aut cogitabit, ministe-
rium gladii non esse ministerium Dei, aut putabit,
se, quamvis magistratui gladium gestanti obedire
debeat, posse tamen Deo ipsum a ministerio verbi
ad ministerium gladii vocanti minimè obedire. Atq;
hic exemplis aliorum munerum, ad quæ Deus homi-
nes vocat, qui, si non paruerint, peccant, ostendû,
posse Deum ad gladii munus, quod ab ipso profiscisci-
tur, ministrum verbi vocare, istumq;, nisi obediat,
peccatu-

peccaturum, nisi velimus verbi ministrum singulare aliquod Deo non obediendi privilegium habere. quod tamen contrà omnino esse, Pauli verba demonstrare ais, quibus ab obligatione obediendi magistratui gladium gestanti nemo prorsus eximitur. Igitur (inquit) si minister verbi a gladii ministro ad gestandum gladium ob commodum reipublicæ sine verbi ministerii impedimento vocatus fuerit, obedire debet. Quàmobrem (infers) multò magis Deo ipsum ad gladii ministerium vocanti parendum illi erit. Quòd si (postremo ais) minister verbi ad patriam sustentandam a gladii ministro vocatus, obedire debet, quid faciendum (tua ipsius verba recito) erit civibus, quibus dicitur: si curam suorum non habent sunt infidelibus deteriores, & qui si Magistratui gestanti gladium, iubenti non parent, iustè secundum leges Dei occidendi sunt, ne sine causa & frustra Magistratus gladium gestare videatur?

En tibi quàm paucissimis verbis potui comprehensa explicatio tua tam admirabilis argumentationis. Cuius explanationis, & ipsius argumentationis turpissima vitia, tamquam ea, quæ per hanc earum synopsim quamdam omnibus patere possunt, non est; cur amplius explicare curemus. Sed tantummodo, quoniam, si qua vis in argumentatione ista est, ea universa in eo consistit, quòd magistratui gladium gestanti omnes parère debemus, quamquam ad hoc per ea, quæ supra disputata sunt, abunde responsum est,

sum est, tamen non abs re erit hoc quoq³ loco eadem de re aliquid dicere.

1. Igitur ex mente ipsorum Ratoriensium in eorum scripto pluribus in locis, præsertim verò pag. 74, & 76. apertissimè exposita, atq³ aded ipsorum nomine dico, & unà cum Paulo, Petro, Iuda, & aliis sacris scriptoribus palàm profiteor, magistratui sive gladium gestanti, sive minùs, si aliquid fieri iubeat, ab homine Christiano omnino parendum esse non secus, atq³ si Deus ipse iuberet, dummodo id, quod iubet, Dei præceptis iam per Christum, apostolosq³ illius nobis traditis minimè adversetur. usque aded, ut ne ipsi quidem vitæ nostræ, ut magistratui obediamus, parcendum nobis sit, sive is bonus sit, sive malus, sive tyrannus, sive iustus princeps, sive fidelis, sive infidelis. At verò, si aliquid iubeat, quod prædictis divinis præceptis contrarium sit, tunc universa scriptura, ratione, hominum consensu approbante, dico, palàmq³ profiteor, qualiscumq³ ille tandem sit, ei minimè obediendum esse, etiamsi alioquin (ut uno verbo dicam) totus mundus periturus esset. Quocirca, quidquid & hic, & alibi, sæpissime de magistratu disputas, qui quibusdam Christi præceptis comprehensus non fuerit, deq³ obedientia, quæ illi debetur, tantopere urges, id omne supervacaneum in hac questione est, utrùm homini Christiano, qui privatæ conditionis sit, iubente, aut permittente magistratu, arma capere, bellum gerere, & hostes interficere liceat. nec aliquid ages umquam, nisi prius ostenderis,

Rom: 13.
Tit: 1.
1 Pet: 2. 13.
2 Pet: 2. 10
Iud: 8.

nihil horum omnium Christi, & apostolorum eius præceptis ullo modo adversari. Id autem te minime facturum esse, & penitus mihi persuadeo, & ex illis quæ supra disserui, satis constare arbitror. Cetera, quæ in tua argumentatione continentur, ut dictum est, nullam vim omnino habere possunt. 2. Nam quis est, qui neget, si Deus aliquem ad gladium gestandum vocet, eum protinus obedire debere? Qui porro nescit, etiamsi Deus iuberet, ut parentes ipsos nostros interficeremus, nihilominus parendum nobis esse? Nihil denique hic efficit Palæologe, nisi in iis casibus, de quibus ambigitur, istam Dei vocationem, & iussum manifestè demonstres. 3. Iam verò, quod ait, dictum esse, eos, qui suorum curam non habent infidelibus esse deteriores, tamen si per ea, quæ in huius cap. initio dicta fuere, satis responsum esse videtur, tamen considerandum præterea arbitror, quo sensu, & qua de re agens, ea verba scripserit Paulus, ex quibus ista sententia colligi videtur. Loquebatur Paulus de viduis, quæ paullo ante dixerat, si filios, aut nepotes haberent, addiscerent primum pietatem exercere in propriam familiam. quò sine dubio respiciens, ait deinde, eam viduam fidem abnegasse, & infideli deteriorem esse, quæ suorum, maxime verò domesticorum, curam non haberet. Propterea græca illa verba, εἰ δ' ἔτις non sunt convertenda Si quis autem, ut a vetere interprete factum est, vel Quòd si quis, sed Quòd si qua, ut alii omnes fecerunt. ut non sit universalis quedam sententia ad omnes

Palæologi
error.

ad omnes cives pertinens, quemadmodum tu, non rectè locum perpendens, putasti, sed singularis de viduis, quæ filios, aut nepotes habent. Quæ tamen sententia, si ad alios quoque trabenda est, in eundem sensum profectò est accipienda, quo prolata fuit. Cum igitur cura, quam eo loco Paulus intelligit, nihil aliud esse possit, nisi educatio, & institutio, quid commune habere potest cura ista: quam universam Deus hominibus commendavit, cum defensione ab hostibus, quæ cum vindicta necessario coniuncta est, quam sibi integram Deus reservavit?

Rom: 12. 19

IX. Sed ad tributum pendendum reverteris, & ais, cum Paulus dicat, omnino solvenda esse vectigalia non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam, & Romani ex vectigalium solutione colligerent vires, & arma ad defendendum imperium, manifestum esse, hunc Pauli sensum fuisse, ut si (inquit pag. 24) Pilatus, aut quivis alius, qui Pilato in magistratu successit, iussisset ut omnes cives Romani fumerent arma, & starent ad mœnia ad repellendum & occidendum hostem, si aliter reiici ex mœnibus non posset, quod ipse Paulus inter alios, ut pareret suo magistratui, accepisset arma & pro mœnibus steterisset, invasisset quæ & repulisset hostem, ne suo magistratui infideliter suam operam navaret & Deo inobediens esset.

Rom: 13. 5
& 7.

1. Ad hanc argumentationem tuam iam satius responsum est per ea, quæ ante disseruimus. Nam, si,

Cc 2

ut de-

ut demonstratum fuit, ex approbatione tributi pendendi non sequitur militiae approbatio, etiamsi omnino propter alendum militem tributum pendere-
tur, multò minùs ex eo, quòd quis tributum pendi debere dicat, aut vectigal solvi, quod militi alendo inserviat, sequetur, istum ipsum, si fuerit iussus, militem futurum, & arma contra hostes sumpturum. Non enim omnia omnibus conceduntur, aut idem omnibus licet. 2. Verumtamen verba argumentationis tuæ recitare volui, ut in ipsis ea perpendantur si aliter reiici ex mœnibus non posset. Nam ex istis verbis colligi potest, te ipsum non tanti facere magistratus mandatum de capiendis armis ad repellendum hostem, ut semper isti mandato parendum sit, sed tunc demum, cum aliter, quàm armis, repelli hostis non potest. Quòd si dicas, tua ista verba ad verbum Occidendi tantummodo, quod antecesserat, referenda esse, ut sententia illorum sit, tunc demum ab iis, qui urbem defendunt, occidendum esse hostem, si aliter reiici a mœnibus non possit, rogo, cur istam quasi moderationem, & distinctionem in occidendis hostibus adhiberi velis. Nonne, quia mandatum Dei extat, Ne occidito, & pluris Dei mandatum fieri debere censes, quàm magistratus iussum, qui fortasse iussit, ut hostes omnino occiderentur, vel saltem nullius moderationis, aut distinctionis, dum iuberet, ut arma contra hostem caperentur, nec meminit, nec rationem habuit? Atqui, si ita est, ut divinum mandatum de non occidendo, quidquid iusserit magistratus,

gistratus, adhuc vigere velis, eiusq³ rationem habendam esse statuas, ab occidendo homine hoste planè abstinentum erit. In eo enim mandato homicidium planè interdicitur. Nam, si dicas propterea occidere hostem licere, quia ex sacra veteris testamenti historia constat, mandatum illud ad hostes non porrigi, iam confiteberis ipse, aliunde, quàm ex magistratus auctoritate, pendere, ut hostes interficere liceat. Deinde, si veteris testamenti exempla attendenda essent, & ex temporis, ac iuris illius ratione de occidendis hostibus statuendum, nihil ista tua moderatione, aut distinctione opus esset. Non enim sub veteri testamento tunc demum hostes in prælio occidere licebat, cum aliter vinci, aut repelli non poterant, sed omnino eos occidere iurè quisq³ poterat, nisi aliter expressè a Deo mandatum fuisset. Ex quibus omnibus apparet, te tibi ipsi non constantem, ac te ipsum resellentem, statuere, nec magistratus iussum divina præcepta privatis data tollere, nec amplius testamenti veteris ius, atq³ exempla, quod ad hostes interficiendos attinet, attendenda esse.

Palæologo
sibi nō constare,
& se ipsum
re-

X. Ex iis, quæ scribi totâ pag. 26, & 27, & in initio 28. argumentatio quedam tua colligitur, quæ, ex ipsis verbis tuis concinnata, huiusmodi est. Apostoli Petrus, & Paulus optimi Christi gloriæ assertores disertè præcipiunt, ut magistratui omnes obediant, nec ullam mentionem faciunt exceptionis alicuius, quam fecerit Christus in aliqua parte legis divine in parendo magistratui gladium gestanti. Ergo Chri-

flus nullam legem tulit de bello, aut de armis, sed omnia ad legis Dei olim per Mosem late præscriptum integra reliquit.

1. Ad argumentationem istam sic respondeo. Vt certum esset, Christi discipulos non debere arma contra hostes capere, etiamsi magistratus id iuberet, quamvis, magistratu iubente, olim sub Mosaica lege arma contra hostes capi deberent, nihil opus fuit, vel ipsum Christum disertè, & nominatim præcipere, ne magistratui hac in parte obtemperaretur, vel, si hoc ipse præcepisset, eius apostolos, dum, ut magistratui obtemperetur, præcipiant, istius exceptionis mentionem facere, aut alibi uspiam eam commemorare. Satis enim fuit, ut non semel dictum est, Christum (quod & fecit) præcipere, ut inimicis bene fieret, & alia mandata dare, ex quibus iniurias suas nullo modo ulcisci licere, apertum esset, præsertim cum ius arma contra hostes capiendi sub ipsa lege Mosi non ex magistratus auctoritate, sed ex ratione universe illius religionis, & ex antiquissimo ac manifesto Dei concessu penderet. Quocirca, religionis ratione sub Christi evangelio mutata, & concessione illa divina novo præcepto dato, revocata, quid attinebat magistratus ullam rationem habere? Itaque apostoli præcipiunt, ut magistratui omnes obediant, nulla uquam mentione facta, ne id fiat, cum iubet, ut arma contra hostes capiantur, quia certum est, eiusmodi præceptum semper ita accipiendum esse, ut interim propter magistratus mandata Dei mandata non negligantur,

ligantur, sed hæc illis perpetuo anteponantur. 2.
 Quinimmo, cum tantopere urgent apostoli, ut magi-
 fratribus obtemperetur, eisq̃, quantumvis malis, mi-
 rimè resistatur, novum simul Christi mandatum de
 summa iniuriarum patientia, ac tolerantia non ob-
 scurè inculcant, & in armis capiendis sub Evangelio
 non idem licere significant, quod sub Lege licuit. Ne-
 què enim crediderim ego, sub Lege Mosaica Dei po-
 pulo non licuisse, cum alienigenæ tyranni alicuius
 servitute premerentur, sese armis, si potuissent, in li-
 bertatem vindicare, & ipsum tyrannum interficere,
 præsertim si tyrannus ille ipsos ad divinas leges vio-
 landas adigere voluisset. Historia libri Iudicum
 multis exemplis id docere potest, potissimum verò ex-
 emplo eius, quod fecit Ehud, & Iael uxor Heber Ke- Iud: 3.
 nai, quorum ille Eglonem Moabitarum regem, hæc
 verò Sisera ducem exercitus Iabini Chananeorum
 regis, qui Israelis populum servitute premebant, do-
 lo interemerunt.

Certè hodie, eius, quod olim sub Lege liceret,
 obtentu, non contra alienigenas modò, qui per vim
 imperium occupaverint, sed contra proprios & na-
 turales reges, ut se in divini cultus libertatem popu-
 lus vindicet, arma ab ipso capi posse, receptum iam
 ferè videmus. Atqui hoc pernegant apostoli, dum po-
 testatibus omnibus, sive bonis, sive malis neutiquam
 resistendum esse præcipiunt, & satis apertè docent,
 vitam potiùs ipsam esse deferendam, quàm aliquid
 contra eos, qui dominantur, tentandum, nedum ar-
 ma ad-

ma adversus ipsos capienda, etiamsi alioqui causse iustissima videretur, & sub Mosis lege Deo probatum fuisse constaret. tantum abest, ut præceptione ista parendi magistratui ea omnia confirment, quæ in armis capiendis sub Lege Mosis fieri, aut poterant, aut etiam debebant.

XI. Ad apostolorum facta postmodum veni, & Act: 23, pag: 28, & 29. Pauli factum narras, quò omnino probari existimas, tanti apostoli exemplo licere homini christiano armis sese cum inimicorum pernicie defendere. Quod factum cū a te fideliter, quod ad propositam questionem attinet, exponatur, hīc illuc repetere non est necesse. sed satis est ostendere, quā Pauli exemplum istud longè ab eo absit, quod querimus. Cum enim nec Paulum ipsum arma sumpsisse appareat, nec milites, qui eum ad Felicem præsidem deducebant, quemquam, ut ipsum defenderent, interfecisse, aut vulnerasse, aut percussisse contigerit, quid tandem ex facto isto ad id probandum, quod queris, elicere potes? At enim ais, si coniurati illi, secum alii accepti, Paulum adorti fuissent, sine dubio, milites, qui ipsum deducebant, pro eo defendendo, contrarios pugnatueros fuisse. Quineriam inquis, Existimo Paulum Civem Romanum inter Romana constitutum arma, Romanis ipsum defendentibus, contra sicarios Iudæos, ne omnino proditor sui & sociorum videretur, sibi non defuturum fuisse.

1. Non animadvertis Paleologe, quā frustra te-

cum

cum istas rationes deputes. Nam, quod ad milites at-
tinet, quidquid illi fecissent, nulla prorsus Pauli cul-
pa fuisset, qui, se eo presidio armari, nequaquam cu-
raverat (quod tamen tu, non levi sanè errore, eum cu-
rasse affirmas pag: 213. idq; non obscure repetis pag:
239.) sed tantummodo per sororis filium adolescen-
tem tribuno insidias sibi paratas significari voluerat.
quas insidias vitandi causa satum fuisset, si tribunus
eum numquam ad populum produxisset, sed castris
inclusum tenere perrexisset. nec sanè aliud adole-
scens ille a tribuno petierat, nisi, ne postero die, id li-
cèt ludæis rogantibus, Paulum ad populum produce-
ret. Deinde, cum Paulus Dei spiritum ducem suarum
actionum haberet, eventus rei omnino consideran-
dus est, non autem id, quod evenire potuisset. Dei au-
tem consilio sine dubio factum est, ut coniurati illi
Paulum adorti non fuerint, nec ullum periculum
Pauli causa aliquem cadendi extiterit. Sed nec ullo
pacto erat verisimile aliter futurum, cum coniurati
illi homines minimè militares vix numerum qua-
draginta excederent, milites verò ad Pauli custodi-
am, dum deduceretur, adhibiti quadringenti septu-
aginta essent. præsertim quòd vix facta erat coniu-
ratio, cum Paulus deductus est. Quare, etiamsi Paulus
ipse curasset, ut presidio illo militum armaretur, nec
eventus, sed id, quod evenire potuisset, spectandum
esset, quorum utrumq; ut ostendimus, falsum est, ta-
men nulla ratione dici posset, Paulum in periculum
milites illos adduxisse quemquam sui causa caden-
di, sed

Palæologi
error.

di, sed tantummodo coniuratos illos ab incepto penitus absterre voluisse.

Palæologi
ancogitan-
tia,

2. Nam quid dicam de eo, quod ipsum Paulum, si coniurati eum adorti essent, facturum fuisse existimas? Qua ratione (quæso te) non defuisset sibi Paulus, id est, ut interpretari est necesse, ipse quoque armis inimicos suos repulisset? Num fortasse armatus erat Paulus, & apostoli arma gestare consueverant? Num arma ex manibus alicuius ex illis militibus extorturus erat, ut & ipse pugnaret, nec, ut ait, sui ipsius, & sociorum proditor videretur? Sed quomodo vel id fieri poterat, vel armatum fuisse Paulum, credendum est, cum ipse vincibus duceretur ad præsidem? Certè de Pauli vinculis cogitare tibi non succurrit, cum ista scriberes. alioquin a tuis istis mirabilibus coniecturis abstinuisses. Verùm quid præterea insulsius, quàm pro facto ponere id, quod ex coniecturis tantùm colligi dicatur, & eiusmodi coniecturæ, quæ non dicam incertissimæ sint, sed ne coniecturæ quidem appellari mereantur, quippe quæ potius rationes sint, quibus in omni facti specie, ubi, an arma capere liceat, dubitari queat, te uti posse speras? An non idcirco arma contra hostes invadentes capi & posse, & debere credis, quia, qui aliter facit & sui, & suorum desertor, ac proditor sit? Quid igitur attinuit, ut probares, arma contra hostes capi ab homine christiano iurè posse, historiam narrare, unde, Paulum, si casus quidam incidisset, arma adversus inimicos suos sumpturum fuisse, nulla præterea alia coniectura.

coniectura suadente concludatur, nisi hac, quòd aliqui sui ipsius, & sociorum proditor visus fuisset? Iam ratio ista quanti aestimanda sit, ex iis intelligi potest, quæ & paullo ante, & ab initio disputata sunt. Ut nulla prorsus causa fuerit historiam istam commemorandi. tantum abest, ut ea, tamquam Pauli factum tuam sententiam confirmans in medium afferri potuerit. Et tamen tu ad finem argumentationis tuæ inde ductæ, in extrema pag: 29. hæc verba scribere non dubitasti, Mihi planè videtur hoc Pauli factum plus valere debere, apud Christianum hominem, quàm omnium quorumvis hominum incertæ sententiæ. Qua in re quàm confidenter te gesseris, nemo facile dixerit.

Palæologi
confidētia

XII. Postremò, antequam ad ea respondeas, quæ tuæ sententiæ opponi posse videntur, statim post modò recitata verba tua, ex tribus, quæ ab adversariis concedi existimas, eam confirmare conaris. Ais enim, illos concedere videri, licere homini Christiano excubias agere, tributa, quibus alitur miles, solvere, & alium, qui sui loco militet, & gestet arma, conducere.

1. De tributorum solutione, supra satù explicatum est. 2. De excubiis verò, quænam adversarium tuorum sententia aut aliquando fuerit, aut etiamnum sit, non aulim affirmare. Hoc tantum dicam, me credere, eos minimè tibi concessuros, excubias ullas homini Christiano agere licere, quæ, nisi interficere, aut ferire hostes liceat, nullæ sint future. Quod

re. Quod tu quoque cum suspicatus esses, aggressus es demonstrare, nihil impedire, quominus christiano homini excubias agere liceat. Itaq; pag. 31. ais, malum esse non posse vigilare ad mœnia pro defensione patriæ, quin simul malum sit, malum declinare. Sed hoc non est. Igitur ne illud quidem. Et quasi aliquis dubium esset, ne homini Christiano malum declinare liceret, Christi ipsius, & apostolorum Petri, & Pauli exemplis id confirmare voluisti. quibus expositis, & argumentatione tua conclusa, addis, Ad quid enim diceremus: Ne nos inducas in tentationem, sed libera nos a malo, si prudentes & scientes studere debemus ut in mala incidamus? Quis umquam credidisset, ex precatione dominica, in qua petimus a Deo, ut sic nobis nostrorum in se delictorum veniam det, ut nos iis, qui in nos deliquerint, veniam damus, argumentam duci posse ad probandum, nobis licere eos, qui in nos delinquant, id est hostes nostros ulcisci? Hoc primus, ut arbitror, tu nos Paleologe docuisti, qui dormiens id vides, quod alii vigilantes ne suspicantur quidem. Sed ad rem. Declinare malum utiq; licet, sed non cum Dei mandatorum contemptione. Aliter, ut mortem saltem, si non alia minora mala, vitaremus, & idolis sacrificare, & Christo maledicere, eumq; abnegare liceret, immo & Deum ipsum. & stulti fuerunt ii omnes (qui tamen præ cæteris fidelibus ex sacrarum litterarum sententia ab universa Ecclesia commendantur) quos miserrimè mori potius voluisse constat, quàm

quàm aliquid istorum facere. Quod si mori satius est, quàm vel minimum Dei mandatum transgredi, sequitur, non posse nos ita malum declinare, ut interrim aliquod Dei mandatum transgrediamur. Quocirca, etiamsi tibi concedatur, idem esse Vigilare, ne in malum aliquod incidas, & Malum declinare, tamen certissimum erit, non posse quemquam ita vigilare, ne in malum aliquod incidat, ut interea divinum aliquod mandatum transgrediatur. Ex quo consequitur, illas excubias, sive pro patriæ defensione, sive pro quacunq; re alia, agere christiano homini non licere, quæ cum hostium plagis, aut interitu sint coniunctæ, id est, quæ eò tendant, vel ex quibus facile consequatur, ut hostes cadantur, aut interficiantur. Et quia, nisi excubiæ eiusmodi sint, ut ex iis facile hostium plagæ, aut interitus consequatur, nihil inde elicere potes ad sententiam tuam confirmandam, propterea futili atq; inani redditur argumentatio tua.

3. Restat tertium de aliquo pecunia conducendo, qui pro te militet. Hoc iurè fieri posse, crediderim adversarios omnino concessuros, dummodo rectè intelligatur. Ut scilicet conductio ista non sit voluntaria, nec propriè conductio, sed pecuniæ solutio a magistratu imperata, qua alius conducì possit, qui pro te militet, id est id faciat, quod tu facere recusas. Nam istud idem est, quod imperatum tributum pendere, quod, quamcumq; tandem ob causam imperatum a summo magistratu fuerit, non modò ab homine christi-

ne christiano pendi posse, sed etiam omnino debere, supra ostensum fuit, nec tamen inde ullo modo sequi, ut ea facere homini christiano liceat, propterq; tributum illi fuerit imperatum.

Ab argumentis, & rationibus pro tua sententia afferendis ad obiecta, sive obiectiones quasdam adversariorum (ut eae in tui scripti marginibus appollantur) id est eorum, qui tecum non sentiunt, dilue-
das pertransis, quas nec propositi, nec muneri mei est a tuis responsionibus vindicare. Tantum, si quid, dum respondes, dictum a te fuerit, quod tuam sententiam confirmandi praeter ea, quae antea attulisti, vim aliquam habere videatur, id, quemadmodum propositum fuit, diligenter refutare conabor.

XIII. Igitur ex responsione tua ad quintam obiectionem pag. 42, & 43. hoc argumentum pro sententia tua elici potest. Omnes Christiani, tam boni, quam mali, populus Dei sunt, sicut erat populus Israeliticus. Ergo poterit Christianorum magistratus unà cum populo christiano iurè bellum gerere pro tuendis finibus imperii sui, non secus atq; id iurè facere poterat unà cum ipso populo magistratus populi Israelitici.

Hoc argumentum duplici ratione potissimum non rectè conclusum est. Primum enim falsum censeri debet, omnes Christianos, sive bonos, sive malos, perinde Dei populum esse, ut populus Israeliticus erat. Israeliticus enim populus universus non nomine tantum, sed reipsa Dei populus erat. Suum enim po-
pulum

populum ipse Deus eum millies appellat, & filium adeo suum primogenitum vocat, quamvis (ut ipse ait) esset maxima pars malus. At nusquam reperies, omnes Christianos, bonos, & malos, Dei populum apud sacros scriptores vocari, nedum ut ipse Deus eos vocet. Ii enim demum inter eos, qui Christiani nominantur, ex Dei populo sunt, qui ipsi per Christum obediunt atq; confidunt, ob idq; non mali sunt Christiani, nam & christiani verè isti sunt. Cateri, ut nomine tantum sunt christiani, sic ex Dei populo non sunt revera. Vocat quidem Petrus apostolus eos, ad quos scribit, Dei populum, verum, non ad malos, sed ad bonos Christianos se scribere, ipse testatur, cum ait, ab illis Christum diligere, atq; in eum credi. Deinde, ut Israelitici populi exemplo iuste bella geri possint ab aliquo populo pro tutandis finibus, non sat est, eum Dei populum esse, sed necesse est præterea, ut ei a Deo regio illa, cuius fines tutari velit, eamq; sibi conservare, donata fuerit, & tamquam propria possessio, data, ut terra Chanaan ipsi populo Israelitico fuerat. Christianus populus nullam hic in terræ regionem habet propriam, sibiq; a Deo assignatam, sed perpetuò peregrinus est, & in terra aliena. Quare non est, quòd quis dicat, eum vel debere, vel posse arma capere pro finibus suis tutandis, quos hic nullos habet. Cælum petit populus iste, quemadmodum olim Israeliticus populus terram Chanaan petebat. Hac est illi a Deo possessio assignata. Pro hac sibi conservanda, & re ipsa plenè possidenda belligerandum illi est, &

Exod: 4.
22.

1 Pet. 2. 10
1, 2.

est, & quibuscumq; eam sibi quavis ratione eripere conantibus fortiter resistendum. Sed, ut alibi dictum fuit, nec isti sunt homines, nec humanis armis bellum istud geritur, sed demones sunt, & cupiditates male, quæ non nisi divinis armis superari, ac vinci possunt.

XIV. In responsione ad obiectionem septimam pag: 45. sic ratiocinari. Cum pax est fructus belli, Christianus licere sibi putabit frui pace, fructu scilicet belli, & bello exorto fugiet? ut in bonis scilicet sit amicus, in malis verò amicitia desertor? At ubi nam erit charitas publica, ubi mandatum Dei: diliges proximum tuum sicut te ipsum?

Quamquam ad universam hanc ratiocinationem tuam satiper superiora responsum esse videtur, tamen quedam pauca, quæ magis propriè huc spectent, addenda censui. 1. Dico igitur, cum pax fructus est belli, id planè ex accidente fieri, non autem ullo modo ex natura rei, cum naturâ pax bellum antecedar, bellum autem ipsam pacem funditus evertat, atq; aboleat. Vnde constat, vix pacem belli fructum dici posse, aut ne vix quidem.

2. Quod ais de homine christiano, qui putet sibi licere pace frui, quæ belli sit fructus; & interim bello exorto fugiat, id ridiculè a te dictum est. quasi homo christianus, cum pax est, data opera pace fruatur, & a pace fruenda honesta aliqua ratione abstinere possit, & non necessario unà cum aliis, nisi gravissimè in Deum, & homines peccare velit, ei pacis fructus sentiendus

Palæologus
ridiculus.

tiendus sit. Quocirca futile planè illud est, quod addi, non debere eum, qui in bonis amicus sit, in malis desertorem esse. hoc enim ad eos pertinet, qui sua sponte aliquorum amici sunt, ut eorum bonis fruantur. Præterea istæ humana iustitia est, cui divina perpetuò anteferri debet. quæ, ut supra expositum fuit, ab homine christiano privata conditionis bellum geri non debere, manifestè docet. 3. Idem dico de publica charitate, quam urges. Hæc enim publica charitas non tanti esse debet, quanti charitas ipsius Dei, qui per Christum iubet, ut iniuriarum omnium patientissimi simus, sibiq; nos, nostrosq; ulciscendi curam penitus relinquamus.

4. Sed quid dicam, quod Dei mandatum de diligendo proximum, sicut seipsum, ad bellum gerendum, & hostes interficiendos accommodas? Quis tui ingenii acumen non admiretur, præsertim cum mandata dilectio ista ad hostes ipsos porrigatur, quos, sicut nos ipsos diligere debemus, quippe qui & ipsi Proximè nomine censeantur? Ergo, si tibi credimus, proximum interficiemus, ut mandato de proximo diligendo satisfaciamus. Quis tam stupidus est, qui hæc duo simul consistere non posse, non planè agnoscat? Neq; enim, si quis arma adversus invadentes hostes capere, eosq; interficere negligat, suorum proximorum intersector dici potest, etiamsi certissimum esset, nisi id faciat, futurum, ut hostis cives omnes trucidet, unde concludi debeat, istum effugere non posse, quin proximos occidat, aut hostes arma capiendo, aut ci-

res ab iis abstinendo, præstare autem hostes, quàm ci-
 ves occidere. Quandoquidem tunc demum is, qui ho-
 micidium, cum posset, non prohibuit, particeps illius
 homicidii dici potest, si id nulla cum iuris, & divina-
 rum legum offensione facere potuit. At si vel minima
 ex parte ius lædendum, aut divina præcepta negli-
 genda fuerunt, tunc nullo prorsus pacto illius homici-
 dii reus dicendus est. Quòd si nos ipsos interfici per-
 mittere potiùs debemus, quàm vel minimum pecca-
 tum admittere, minimumpè Dei mandatum trans-
 gredi, cur, ut alii interficiantur, permittere non pos-
 sumus, & debemus potiùs, quàm ipsi quemquam in-
 terficere, quod gravissimum peccatum est, & cum di-
 vino mandato manifestè pugnat? Non sunt facienda
 mala, ut eveniant bona, multò minùs, ne eveniant
 mala. Deo est cura ista tota relinquenda. evitando-
 rum malorum, cum id a nobis, nisi aliquod malum
 perpetremus fieri non potest. Nec umquam homo chri-
 stianus in angustias istas coniicitur, ut aliquid mali
 perpetrare ei sit necesse. sed semper in eius potestate
 est nihil prorsus mali admittere, nec ullum ex divinis
 mandatis negligere, si, uti debet, pluris iustitiam, &
 Deum ipsum facere velit, quàm cetera omnia. Ex
 quo intelligi par est, quòd im præposterè ii se gerant, qui
 arma adversus eos, qui dominantur, capiunt, ut
 (quemadmodum aiunt ipsi) Dei cultum, ac religio-
 nem tueantur. Ut enim Deum colere possint, Deum,
 quantum in ipsis est, dedecorant, & stultè ipsius Dei
 aperta mandata contemnunt. quasi verò quisquam
 sit, qui

Rom. 13. 8.

Et, qui nobis, ut Deum colere possimus, eripere queat, dummodo omnia potius perpeti, quam Dei cultum abiicere parati simus. Quis verò Dei cultus præstantior, quam vitam ipsam negligere, atq; profundere, ut ne minima quidem in re contrā facias, ac Deus fieri iussit? Si igitur is, qui tibi in terris dominatur, prorsus iubet aliquid, quod Dei mandatis adverse-
tur, morere potius, quam illi obtemperes, & ita Deum maximè coles, non autem armis vim, quam tibi facere conatur, repellere tenta. istud enim non quidem Dei cultum defendere est, sed suam ipsius vitam, aliāq; huius mundi bona conservare velle.

Verum ad te redeo, qui, tamquam id, quod contendis, iam planissimum feceris, hoc loco in eos, quæ arma capere, & insultantes hostes repellere, atq; interficere recusant, non secus inveheris, ac si pessimi omnium hominum forent, eosq; pag. 46. nefarios, proditores, desertores, infidos appellas. sed & antea quæ pag. videlicet 32. eiusmodi homines impios prorsus, & christiano nomine indignos esse dixeras. Miser nescis, cuius spiritus sis. Ergo homines innocentissimos, qui ipsi mori malunt, quam alios damno afficere, quiq; sua sponte, ut Deo obediant, tamquam oves, atq; agni sunt, quos lupo invadat, hos, inquam, tu ipsorum turpium scelerum insimulare non vereberis? Vide quid agas. Nam profectò, nisi respiscis, graves penas istarum blasphemiarum in Dei cultores ipse Deo dabis. Quid enim ampliùs conviciorum in illos iacere posses, si tibi constaret, eos præ ignavia, & ri-

miditate a belligerando abstinere? Nunc, quando certum esse potest, nec ipse, nisi omnem prorsus pudorem exuere velis, id negare sis ausurus, plerosq̃ salutem ex ipsis, quominus arma capiant, non nisi religione teneri, etiamsi in maximo errore versarentur, nonne planè immeritò turpissimè istis nominibus eos appellares? Resipisce igitur aliquando, & bellum eo modo, quo potes, cum sanctis Dei gerere desine.

XV. Dum obiectionem, quam facis, adversariorum decimam diluere conari, huiusmodi argumentationem pro sententia tua nectis pag: 51. Christus, **Luci 22. 36.** cum iam in Iudeorum manus tradendus esset, monuit discipulos suos, ut non ampliùs, sicut antea iusserat, sine gladio essent, sed gladium, vendita tunica, emerent. nempe quia & ipsum pater deserturus erat, & ipse illos. Igitur idem monere censendus est, ut, Deo precibus, & pœnitentia placato, gladio adversus hostem nos armemus, cum id magistratus iubet.

Hac tua argumentatio non una de causa inep̃tè conclusa est. Primùm enim figuratum sermonem Christi non intelligis, qui nihil aliud monere vult, quàm summum periculum impendēre. Atq̃ hoc loco libet ex bibliis, quas Vatabli vocant, aureolam ad Christi verba annotationem, quales ferè sunt in illis bibliis, describere. quæ sic habet, Hac parabola significat Christus impendēre magnum periculum, ut si quis præidiis humanis uti voluisset, nihil consultiùs facere potuisset, quàm sibi parare gladium, vel vendito pallio, si aliunde
non

non posset. Haftenus annotatio. Patet autem, in hunc sensum Christi verba accipienda esse, quia alioqui, si, ut tu putas, verè monuisset Christus discipulos, ut sese armarent, id est, ut tu interpretaris, legitima praesidia sibi pararent. an non prorsus inanis fuisset monitio ista? Nam quanam legitima praesidia sibi parare poterant, cum magistratum sibi insensum haberent, immo magistratus potissimum is esset, a quo illis metuendum erat? Num voluit Christus, ut sui discipuli contra ipsum magistratum armis sese defenderent, & hoc legitimum praesidium esse statu-
it? Certè ex interpretatione tua istud omnino con-
sequitur, quod, quàm sit absurdum, & iis contrarium, quae alicubi in hac disputatione ipse scripsisti, quivis facile iudicabit. Illud etiam, quod, duobus gladiis a discipulis ostensis, vel indicatis, dixit Christus, Satis est, demonstrat, aliud Christum sensisse, quàm ipsa verba sonent, quod quia discipuli non intellexerant, nec, ut intelligerèt, multùm intererat, propterea ita respondit Christus, & ansam ulteriùs querèdi illis praecidit. Interim tamen, se aliud dicere voluisse, quàm illi existimassent, docet. Nã, si revera de gladio ipso sibi comparando, quemadmodum illi putabant, locutus fuisset Christus, numquam dixisset, duos gladios esse satis, cum illi multò plures essent & unicuiq; ex ipsis, qui gladium non haberet, ut vendita tunica, eum emeret, ea Christi verba praecepissent. Deinde non vides, ex ipsis verbis tuis, Christi praeceptum istud tunc demum locum habere, cum quis ab ipso Christo dese-

Palzology
absurda
dicit, & si-
bi ipsi ad-
versatus

ritur. Atqui nemo affirmare potest, etiamsi hostem videat, aut sentiat in se irruentem, a Christo se desertum fuisse. Vivit enim hodie perpetuo, & regnat Christus, nec amplius, ut tunc fecit, ad tempus moritur, & suos deserit. Quare nullum argumentum ex isto precepto duci potest ad arma hodie a Christi discipulis contra hostes capienda. Et, qui, cum privatus sit, ea capit, nec ab ipso Deo illa iam ante sibi ad gestandum, iusq; ferendum tradita habet, satis ostendit, vel se arbitrari, Christo se curae non esse, vel Christi presidio se parum considerare.

XVI. Addis praedicto loco, charitatem inter Christianos minimè simulatam esse debere, ut Paulus precipit. Ex quo sequitur, charitatem hominis christiani in patriam suam non debere esse simulatam. Quid autem (inquis) simulatum magis quam temporibus serenis omnem speciem amoris in patriam, cum forte necesse non est, declarare, & tempestate exorta nolle sumere arma, & si sumas, nolle illa vibrare in hostem, sed versari in militia veluti insensibilis truncus, qui publicis malis non commovetur, nec avertere malum publicum conetur?

Hec ratio tua abunde supra confutata est, cum charitati publicae Dei ipsius charitatem anteferendam esse diximus. Nec eiusmodi rationibus tuis aliquid umquam efficies, nisi prius, testimonia adversariorum diluens, doceas, sub Evangelio a Deo vetitum non esse, ne hostes arma repellamus, etiamsi id
fimo

sine ipsorum perniciē fieri nequeat. Præterea animadvertendum est, hominem christianum, quemadmodum, ut dictum est, nullam in terris possessionem habet, sic etiam revera nullam hīc patriam habere. Non enim (ait scriptor ille divinus) habemus hīc civitatem permanentem, sed futuram inquirimus. Quare non est, quod ad hominem christianum attinet, hæc patriæ charitas admodum urgēda, quasi propter patriæ salutem ius aliqua ex parte violari posse videatur, atq; ut patriam servemus, nihil non fieri debeat. quod fortasse concedi posset, si veram hīc patriam haberemus. Sunt igitur ab homine christiano pro patriā ea omnia faciendā, quæ Christi legibus, unde omne ius nobis petendum est, minimè adversantur. Nec ulla ferè inter patriam, aliosq; locos differentia constituenda est. nisi quod, si cetera omnia prorsus sint paria, paullulum quid præ ceteris locis patriæ concedere licebit. Alioqui facillimè fieri poterit, ut homo christianus alia loca patriæ suæ anteferre debeat, & præ illis patriam contemnere. Id quod homini politico vix, aut potius nullo pacto conceditur, quippe qui patriæ charitate nullam maiorem habeat, tamquam is, qui patriam istam, de qua loquimur, pro vera patriā agnoscit, adeo ut præ illa suas ipsius voluptates, ac commoda omnia, famam deniq; & vitam ipsam negligere, ut equū, sic gloriosum sibi esse existimet. At homo christianus, qui cælum ipsum pro patriā habet, & cuius πολίτευμα, quemadmodum Paulus ait, in cælis est, sæpissime vel

Heb: 11, 14.

Phil: 3, 20

minimum ex hominibus divinis & caelestibus, hoc est ex suis veri civibus, quantumvis aliqui extraneum, universae terrena patriae meritò anteponet. se autem ipsum, suaq; non propter terrenam patriam, sed propter caelestem, ubi opus fuerit, planè despiciet.

2. Similitudo, sive exemplum, quod addis de succurrendo, ne navis dissolvatur, quodq; novae cuiusdam rationis loco esse potest, adeò nugatorium est, ut nihil supra. Nam quomodo probas id, quod ita constanter affirmas, si homini christiano licet succurrere, ne navis, quae, carinâ resutâ, submergitur, penitus dissolvatur, eidem licere contra navem exurere volentes cum eorum detrimento, opem ferre? Certè eius, quod in posteriore parte exempli impedire potest, quominus homo christianus opem ferat, hoc est aliorum detrimenti, nulla ne umbra quidem in priore parte apparet. Quocirca valde mirum videri debet, te nihilominus ista duo paria facere ausum fuisse.

Palaeologi
mira auda-
cia.

3. Cæterum, quòd arma sumere, nec ea (ut ais) in hostem vibrare nolle tantopere damnas, ne in eo quidem tecum omnino sentio. Fieri enim potest, ut ad territandum dumtaxat, & ab incepto hostem absterrendum repente arma a populo capiantur, cui si armatum eodem consilio, de quo planè constet, christianus homo sese adiungat, non video, cur dammandus sit. Potest etiam fieri, ut homo christianus arma, magistratu iubente, sumat, publicè antea protestatus, se iù hostem iam iam urbem invadentem minime percussurum, sed tantummodo, quatenus ceteroquin licuerit,

licuerit, seipsum, aliosq; defensurum, idq; satius magi-
stratui esse videatur. Nam, si id præstet, quod dixit,
reprehendendus non videtur. præsertim, si ex eo, quod
armaumat, certum sit, eum non plus periculi vitæ
sue perdendæ subiturum, quàm, si ea sumere negligere-
ret. Nec enim temere homini christiano vitæ peri-
cula adeunda sunt, ipsiusq; iactura facienda, sed tunc
demum, cum Dei gloria, proximiq; salus id postulat.
Hec autem idcirco homini christiano concedo, quod
non ipsa arma manibus tenere, sed iis aliquem ferire
illi interdicitur. nec porro eorum consilium laudo,
qui ne ad canes quidem, aut lupos, aliasve feras be-
stias pro sua vita tutanda feriendas gladium secum
habere sustinent, cum tamen iidem innocentissimas
pecudes ad se earum carnibus alendos iugulare, aut
iugulandas curare non dubitent. Superstitio semper
vitanda est, tamquam ea, quæ religioni, ac pietati
veræ sensim, nisi diligentissimè caveatur, ruinam stru-
it. Præstat tamen perpetuò inermem esse, & se sive
hominum, sive ferarum omnibus iniuriis exponere,
quàm armis ad homines feriendos ulla ratione abuti.

XVII. Pergit autem, & pag: 52, & 53, si rectè
mentem tuam percepi, ita argumentari. Ut hostis,
qui nostras ades ingressus uxori, & filiabus virgini-
bus vim facere tentat, deterreatur, & a malo in se-
rendo desistat, licet obiurgare, inclamare opem, so-
cios adsciscere, de iniuria, quæ tibi infertur, docere,
& turbas excitare. Ergo & manum admove-re, &
verberibus iniuriam inferentem repellere, & si

verbera non profint, ad ferrum tandem confugere licebit. Vt autem consecutionem istam probes, aistorum omnium eandem rationem esse. Quod si arma ad repellendum, id est, nisi aliter ab iniuria facienda desistere nolit, feriendum, & occidendum hostem capienda non sunt, ne malo resistatur, nec etiam aliquid istorum faciendum erit. nam ubiq; malo resistitur.

Respondeo primum, causam, sive rationem, cur hostis a nobis occidendus, aut feriendus non sit, non eam solam esse, quod malo resistere non debeamus, vel, Mat. 5. 29. ut apertius loquar, non ex eo solo præcepto, ne malo resistamus, colligi, hostem a nobis occidendum aut feriendum non esse, sed ex aliis etiam, in quorum verbis non perinde ludere, & cavillari potes, atq; in istis Rom. 12. 17
2 Thef. 3. 15 facis. lubemur enim, ut unum tantum commemorem, nullo modo malum pro malo reddere. Qui ea omnia facit, quibus hostis ab iniuria inferenda deterri possit, nec tamen interea eum vel ipse ferit, vel feriendum curat, nihil mali pro malo reddit. At is, qui, ut iniuriam non patiatur, arma ad occidendum, aut feriendum hostem capit, profecto, non dicam malum pro malo reddit, sed, quod multo plus est, ad evitandum malum prior ipse malum inferre studet. Deinde, etiamsi nullum præterea præceptum extaret, nisi illud de non resistendo malo, dico, illum, qui omnia tentat, unde hostis ab iniuria inferenda deterri possit, nisi illi manus asserat, aut asserendus curet, nihil adversus præceptum illud committere, nec malo resistere

resistere ea ratione, quam Christus sine dubio intellexit. qui, ut alibi docuimus, eo præcepto non omnem resistantiam, quæ malo homini fiat, sed eam, quæ ultionem, seu vindictam coniunctam habeat, interdiciere voluit. Itaque ex vi præcepti illius rectè concludetur, non licere hostem armis repellere, hoc est eum, nisi aliter ab iniuria abstinere velit, ferire, atque interficere. nec idcirco tamen sequetur, eum obiurgare, clamare, terrorem illi incutere, & eiusmodi alia facere non licere. illa enim vindictam, sive ultionem continent, hæc verò minimè. Non necesse autem fuit ea omnia singulatim, diligenterque examinare, quæ tu homini christiano licere pro concessio sumis. Nam satis est, ex sacris litteris regulam statuere, qua non de iis tantum, sed de aliis eiusmodi omnibus, quæ excogitari possunt, iudicari queat. Ea est, Homini christiano malum pro malo reddere, sequè, ulla ratione ulcisci non licere. Quæ huic regule non adversabuntur, ea omnia concessa erunt nobis. Quæ verò cum ea non convenient, prorsus interdicta censebuntur.

XII X, Sequitur eadem paginâ 53. mirabilis quedam responsio tua ad testimonia adversariorum, quæ pro sententiæ tuæ confirmatione habenda est. An enim, Etiam si extaret præceptum aliquod à Christo datum de nonsumendis armis, tamen non debere præceptum istud plus stabilitatis, aut ponderis habere, sive, ut tu loqueris, maius esse, quàm præceptum a Deo datum de Sabbati die servando. Sed, Christo ipso docente; præceptum istud Dei tunc lo-

cum non

tum non habet, cum de servanda anima agitur. Ergo nec Christi præceptum, si quod esset, de non capiendis armis, tunc locum habere censendum foret, cum de animis servandis ageretur, ut scilicet agitur, cum hostis nos, nostraq, invadere conatur.

Mat. 23. 4.
Luc. 6, 9.

Atqui, Paleologe, si rectè argumentatus es, ubi-
tuncq, de anima servanda agetur, nullus divinis præ-
ceptis erit locus. Itaq, ipsa etiam idola, Deo postha-
bito, colere, ut cetera omittam, tunc licebit, immo
verò opus erit, cum alioquin anima aliqua peritura
fuerit, id est aliquis mortem obiturus sit. Quinetiam,
si Christi verba ex ipsius factis interpretanda sunt,
non necesse erit de vita alicuius agi, sed, dummodo
de sanitate agatur, satis erit. Nam, ut, in die Sab-
bati homini alteram manum aridam habenti eam
sanam reddere sibi licere, demonstraret Christus, ea
verba de diei Sabbati observatione dixit. Qualem i-
gitur Dei cultum argumentatione ista tua nobis ob-
trudis, qualemvè Dei mandatorum conservationem
esse debere statuis, si nec Deū colere, nec eius manda-
ta servare tunc debemus, cū, si id fiat, de vita, aut sa-
nitate alicui periclitandum est? Itane, quasi per cu-
niculos quosdam, universam religionem subruere
tentas? Nam quī fit, ut non videas, Christum, cum
ægrotos in die Sabbati sanaret, nihil fecisse, quod
verbis Legis de sabbato servando rectè interpretatis
adversaretur, nec illum exceptionem aliquam ad
præceptum illud attulisse, cum dixit, licere Sabba-
ti animam servare, cum de eiusmodi operibus id
præceptum

præceptum minimè loqueretur? Nonne ipsi Iudæi, qui, ut, ipse ait, præceptum istud admodum superstiosè servabant, suum tamen unusquisq; asinum, & bovem, qui in puteum decidisset, protinus die Sabbati extrahabant? Mirum sanè est, te, qui tam acriter contendis, Christum, quod ad præcepta attinet, Legis simplicem interpretem fuisse, in præcepto Legis de Sabbato servando plus, quàm interpretem, egisse, & exceptionem quamdam illi adiunxisse, affirmare. Nam, si interpretis nomen tam latè patere velis, ut ista etiam comprehendat, quibus de eo, quod interpretandum est, detrahatur, nulla causa erit, cur non concedas, Christum, quàmvis simplicem Legis interpretem, præceptis Legis quædam addidisse. quod tamen in universa disputatione audacter negas. Quandoquidem non modò eadem ratio est detractionis, quæ additamenti, sed multò plus præcepti auctoritatem convellere videtur is, qui ei aliquid detrahit, quàm qui addit, immo, qui detrahit, aliqua ex parte præceptum verè labesactat, qui verò addit, potius illud magis confirmat. Itaq; te non satis tibi ipsi hac in re constitisse, non iniuriâ dici posse crediderim. Præterea dic, quæso te, qualemnam putas, adversarios tuos existimare, Christum legem tulisse de non capiendis armis? Numquid non animadvertis, ipsos contendere, eum eiusmodi legem tulisse, qua aperte interdicatur, ne arma ad feriendos, & occidendos hostes capiantur, tunc etiam, cum maximè nos laedunt, & vitam eripere conantur? Quomodo autem, si eiusmodi

Palæologi
inconstantia.

si eiusmodi lex lata esset, posset ei accommodari exceptio ista, Nisi si de servandis animis agatur, cū illius salutis rationem haberi nō debere, in ipsa lege expressē cautum fuisset? Quamquam satū esset, legem Christi extare, quæ simpliciter vetaret, ne arma contra invadentes hostes caperentur. Semper enim, cum hostes nos invadunt, de salute periclitamur. Quamobrem, si exceptio ista admittenda esset, tota lex subverteretur, nec ei ullus locus esse posset. Et in fine dubio ista exceptione tua efficere vis, ut, etiam si lex de non sumendis armis a Christo lata esset, tamen contra invadentes hostes eas semper sumere non liceret solum, sed etiam opus esset. Postremò, quid in præceptum servandi sabbati, quod umbratile, & temporarium erat, cum solidis & sempiternis Christi mandatis confers, & si quid ex eo a Christo detractum fuerit, a nobis de ipsius Christi mandatis aliquid eadem ratione detrahi posse, concludis? Quid tu nos Christo exæquas, immo verò anteponis, & eandem auctoritatem, quam ille in Mosaicis legibus habuit, nobis in ipsius legibus tribuis? An nescis, Christum tantò Mose præstantiorem esse, quantò præstantior est is, qui domum aliquam extruxit, quàm ipsa domus, & filius, quàm servus, & is, qui domui præpositus est, quàm is, qui in ipsa domo famulatur.

Heb: 1. 1.
&c.

2. Iam, quòd ex iis, quæ supra dixeras, hic colligis, Christum dixisse, ut quædam animæ omnino serventur, unde concludis, si hoc de privatis rebus, & privatis hominibus dixit, multò magis de magistratu, & patria

& patria idem dicturum fuisse, ne diligentius huius
 tue argumentationis futilitatem explicemus, satis
 est, ostendisse, te pessimè tantam istam curam, quæ a
 nobis animarum servandarum haberi debeat, ex
 Christi verbis collegisse. ex quibus nullo modo conclu-
 di potest, vel minimum quidem Dei mandatum posse
 infringi, tunc etiam, cum de anima servanda agitur.

3. Quare, quod ai, cum animæ, quas servare de-
 bemus, servari non possunt sine perditione illarum a-
 nimarum, quas, ut servemus, nobis mandatum non
 est, debere nos potius has perdere, quàm, ut ille pere-
 ant, permittere, hoc, inquam, a te ineptissimè conclu-
 sum fuit, cum nec ullæ sint animæ, quas, cæteris post-
 habitis, omnino servare debeamus, sed omnes nobis,
 cum id sine alicuius divini mandati violatione fieri
 potest, servandæ sint, & quamvis Deus non inserit, ut
 omnino quasdam animas servemus, tamen per Chri-
 stum mandaverit, ut nullas omnino perdamus. Ex
 quo fit, ut privati homines, quibus gladius a Deo da-
 tus non est ad perdendos eos, qui malè faciunt, si
 Christo, Deoq; obedire velint, vel cum totius mundi
 salute, ne unam quidem, eamq; minimam animam
 perdere ulla ratione possint.

Hæc erant serè, quæ mihi adversus ea, quæ in
 priore tuo scripto ad tuam de bello à christianis ho-
 minibus gerendo sententiam confirmandam attule-
 ras, dici posse videbantur. Animus autem erat ea
 quoq; refutare, quæ in posteriore scripto ad idem pro-
 bandum vel tacitè, vel apertè dixisti. Sed nihil mihi
 huc

huc pertinens in eo animadvertisse sum visus, quod privata refutatione indigeat, quodq; vel a te iam in priore scripto dictum non fuisset, vel a me in superioribus disputationibus abunde confutatum non fuerit. Quare ad alterum universæ disputationis caput veniendum est, &, quam vim ea argumenta habeant, quibus, vindictam acceptarum iniuriarum homini christiano expetere ope magistratus licere, ostendere conatus es, diligenter inspiciendum.

CAPVT
II.

Iam verò, antequam aliud agamus, animadvertendum est, te non uno in loco, ut supra ex parte visum est, adversariis obiicere, quod omnia iudicia Christianis interdicta esse velint, & sua per iudices repetere nulla ratione illis concedant. Quod tamen ego ipsos sentire, non putaverim, sed tunc demum ista Christiano homini haudquaquam permittere, cum vindictæ expetitionem quoquo modo coniunctam habent. quemadmodum satis constare videtur ex eo, quòd pag: 62. cum dixissent, iudicia, seu lites iudiciales piis interdictas esse, illico addunt verba illa, ut statim ex ipsis Christi verbis & Apostoli etiam audiemus. Christi enim verba, ut alibi a nobis demonstratum fuit, de non retalianda iniuria omnino agunt, nec aliter adversarii tui ea ubiq; accipiunt, sed semper, vindictam per iudices expetendam iis interdictam esse, aiunt. ut patet ex illis, quæ modò recitatis verbis statim subiiciunt, Post hæc nec vindicandum esse ullo modo sive per se, sive per iudices docet, &c. Et pag: 63. Ad hæc expressis

expressis verbis vindictam per iudices expectendam verat. Nam cum dicit: Si quis velit tecum iudicio contendere, &c. *Pag: verò 65. in ipso sic initio loquuntur.* Deinde verò & hoc expende quid esset ad rem, præcipere ut alteram maxillam obvertat, ut scilicet gravius quam pro una a Magistratu puniretur accusatus, & dare adversario pallium ad momentum, ut statim illud repeteret per Magistratum, cum eius infamia & vindicta graviore. *& pag: 69.* Mercedem quoque illis repositam in cælis (non apud Iudices si se ulciscantur per eos) toties ingeminat, ne præ hac terrena illius obliviscantur. Et filii quidem huius sæculi hanc præcipuam esse reputantes, quia de illa cœlesti nihil sciunt nec cogitant, nihili faciunt illam centupli mercedem, pluris æstimantes, si talionem per Iudices extortam receperint. *Et denique pag: 70.* Summa verò hæc sit: Si à Deo vindictam expectere in adversarios non licet, quomodo vindicare apud Magistratum licebit? *Ex quibus omnibus Racoviensium verbis apparet, eos non modò Christi præceptum, quo suam de litibus iudicialibus sententiam confirmare student, ita accipere, ut tunc locum habeat, cum de vindicta, & talione agitur, verum etiam nihil aliud urgere, nisi homini christiano vindictam, seu talionem per magistratum expectere non licere. quæ satis, superque esse videntur ad demonstrandum, ipsorum sententiam de litibus foren-*

Ee sibus eam

Luc: 6. 30.

sibus eam esse, quam supra diximus, nec negari ab ipsis, tunc posse christianum hominem sua per magistratum repetere, cum id sine ultione, & pœna aliqua alicui infligenda fieri potest. Nam, quod eius quoque Christi præcepti meminerunt, quod est apud Lucam de non repetendis sibi ablatiis ab eo, qui abstulit, & ad iudicia illud quoque retulerunt, in quo tamen nullius ultionis, aut talionis repetendæ fit mentio, sciendum est, ipsos Christi verba de rebus violenter, aut certè per manifestam malitiam ablatiis accepisse, vel teipso teste, ut perspicuum est ex iis, quæ scribi pag: 237. & 238. quod ipsorum verba sanè docent. quæ sic habent pap: 63. in fine, Et adhuc apud Lucam aperte dicit, res ablatas ab adversario non repetendas. Certè per iudices intelligit, quod sub lege licuit. Nam si non liceret per teipsum repetere, quanto magis per Iudices, quibus adversarii malicia patefacienda foret, & cum eo contendendum. Atqui, cum de rebus per violentiam, aut manifestam malitiam ablatiis repetendis agitur, tunc necesse est ferè, ut de ultione simul, ac pœna agatur illius, qui abstulit. Atque huc necessariò referenda sunt Racoriensium verba, quæ, concludentes, statim subiiciunt, Non esse ergo licitam piis provocationem ad iudices, quod sub lege singulis licuit, aperte hic Christus docet. Quod verò attinet ad Apostoli verba, fateris ipse, ibi de iniuria, & fraude agi, ut ex iis apparet, quæ scribi pag: 161, & 162. quod sanè indicare videntur aperte ea, que

que postmodum ab apostolo subiiciuntur, Sed vos iniuriam facitis, & fraudatis. Quamquam tu ita ¹ Cor. 6. 3. Pauli monitionem illam accipis, ut non a litigando, & suis per iniuriam, & fraudem sibi ablati per magistratum repetendi, sed ab alieni magistratus operandi Corinthios deterrire velit. Immo ex Pauli verbis rerum suarum per iniuriam ablatarum apud magistratum repetitionem confirmari velle videri. qua de re postea videbimus. Adversarios autem tuos Pauli verba ad ultionem per magistratum expetendam retulisse, inde constare potest, quod pag: 64. eorum verborum sententiâ recitatâ, statim subiungunt, Et alias ultionem Deo commendandam, non alicui homini, docet. Ceterum, quod supra dicta pag: 62. non solum dicunt, lites iudiciales piis interdictas esse, sed ob eam causam iuramentorum forensium nullum usum futurum aiunt, unde perspicuum esse videtur, omnes prorsus iudiciales lites piis interdictas esse, ipsos censuisse, Considerandum est, eius, quod frequentius evenire solet, habitam ab illis fuisse rationem. Vix enim (præsertim in certis quibusdam regionibus) suum per iudices repeti, & litigari posse videtur, quin simul adversæ parti alicuius gravioris mali periculum creetur. Non igitur dubito, quin Racovienses non omnes iudiciales lites, omnem rerum suarum per iudices repetitionem Christianis interdicti existiment, sed illas tantum, quæ ultimam quamdam secum coniunctam habeant. Quod tamen omnes interdictas esse velint (id quod ut

Eo 2 credam,

credam, adduci prorsus nequeo) ego id tantum, quod iam pridem dixi, defendendum mihi suscepi. Hi ad hunc modum explicatis, nunc ad tua pro contraria sententia argumenta veniamus.

Mat: 5. 22.

Ioh: 18. 23.

1. Primum igitur pag: 37. per magistratum malo resisti posse, nequaquam id Iesu prohibente, ex eo ostendere conaris, quod Iesus dixit, Obnoxius erit iudicio, & alibi ait, testimonium perhibe (addi tu autem de tuo Et accusa) de malo, & illa quoque verba protulit, ne quando tradat te adversarius iudici. Post quæ verba addi, Eo pertinent & sequentia (videlicet post præceptum illud Non resistere Malo) ne patiamur trahi in iudicium ab eo, cui abstulimus sua, ne cogamur iudicio confecto perdere & sua & nostra, Et ne ab illo expectemus vocari in ius, cui onus aliquod contra ius imposuimus: Ne cogamur per iudicem eandem quæ aliis intulimus mala in duplum referre. Hactenus verba tua. Ex quibus sine dubio, quemadmodum ex pluribus posteriori tui scripti locis apparet, & quæ in margine hoc loco adscripta sunt, demonstrant, id potissimum probare in animo habes, Christum iudicia non abrogare, sed approbare. 1. Et quamquam in prima responsioni nostræ parte cap: 5. satis disputatum est, locorum, quos hic citas (præter illum testimonium perhibere de malo) vel te ipso teste, eum sensum esse, ut humana & civilia iudicia iis minimè confirmentur, tamen quia nos ea a Christo approbari ultro concedimus, tamquam

namquam si id rectè a te, in citandis, probatum fuisset, dicimus, istud nihil ad rem facere. Etsi enim Christus politica iudicia approbat, id est suis dictis civilem magistratum confirmat, non tamen ei, qui iniuriam passus est, ope magistratus vindictam expetere, atq; ea ratione Malo resistere permittit. Sed tantum ipsi magistratui, vel ex officio, vel si is tamen qui laesus est, accuset, aut alius quispiam deferat, in eum vindicare concedit, qui alteri iniuriam fecit. 2. Nec verò, cum ait, ne quando tradat te adversarius iudici, eius, quod fieri ab homine christiano iure possit, sed eius, quod a quovis homine fieri contingat, rationem habuit. 3. Cum autem ait, testimonium perhibe de malo, etiamsi coram magistratu uterq; esset (si modo pontifex ille magistratus, qualem hoc loco intelligere debemus, censendus est) non tamen magistratus rationem aliquam habuit Christus, cum ad eum modum ei, qui se percusserat, respondit, quasi dicere voluerit: Hic coram magistratu me accusa, si malè locutus sum. Nam quomodo accusationi locus esse poterat, si cum ipso magistratu ea verba fecerat Christus, propter quæ ille ipsum ceciderat? Nonne perspicuum est, Testimonium perhibe de malo, eo in loco nihil aliud esse, quàm, Doce, cur malè sim locutus? Namq; Docendi vim, præsertim apud eundem Evangelistam, alibi quoq; verbo μαρτυρεῖν inesse, quod verbum in vulgata editione est Perhibere testimonium, inter alios demonstrat locus ille, Non

Ioh: 7. 7.

Ec 3

ego

Palæologi
confiden-
tia,

Palæologi
incogitan-
tia,

ego testimonium perhibeo de illo, quod opera eius mala sunt. Ibi enim sine dubio Testimoniū perhibeo idem valet, quod Doceo, & demonstro. nā simplex de suis malis operibus Iesu testimoniū parvi fecisset mundus, nisi simul, id ita se habere, Iesus aperte ostendisset. Propterea tu ea, qua soles, confidentia & hic, & pag. 153, & 236, & 248. tamquam ab ipso Christo dictum, verbum Accusandi eius verbis admiscuisti, immo pro verbo Perhibendi testimonium substituisisti, ut scilicet, accusare coram magistratu per Christum licere, confirmares, nihil interim animadvertens, non de qualibet accusatione hic queri, sed de ea tantum, quæ sui ulciscendi gratia instituitur: qualis certe non fuisset ista, cum Christus suum illum percussorem, a quo accusari debuisset, nec ulla ratione laesisset, nec ipsi percussori laesse visus esset, sed dumtaxat summo sacerdoti superbe nimis respondisse.

II. Quoniam, ut supra monuimus, ex iis, quæ Paulus priore ad Corinthios epistola cap. 6. scribit, colligere videris, licere Christiano homini per magistratum res suas sibi per iniuriam ablatas repetere; nec ullam distinctionem adhibes, an id cum pœna, aut detrimento auferentis fiat, nec ne, sive utrum cum ultione aliqua id sit coniunctum, an secus, opere pretium erit ostendere, ex Pauli verbis nihil tale colligi posse. Pag. igitur 161. breviter ait, Paulum eo in loco nihil aliud agere, nisi ut eos reprehendat, qui aliena in iudicio petebant, & suis rebus fraudare alios tentabant. Pergens autem in initio pag. 162. hæc

verba

verba scribis. Hic est sensus verborum Pauli, quibus legitimus Magistratus & legitima iuris dicendi forma suffragio Pauli confirmatur, & dicitur sua defendere, ne alieni illa rapere, per iniuriam debeant, & per legitimum Magistratum sibi addicere, quærere & satager e licere christiano homini. Iam verò finge, sensum verborum Pauli eum esse, quem supra dixeras, quomodo (queso) audes affirmare, Paulum hæc dicere? Nam quæ conclusio fuerit ista? Non licet aliena in iudicio petere, & suis rebus alios fraudare. Ergo sua in iudicio, ne per iniuriam rapiantur, defendere, & sibi addicere per legitimum magistratum licebit. Certè hac eadem ratione sic concludere poterimus. Non licet extra iudicium aliena rapere, vel rapta retinere. Ergo sua extra iudicium, ne rapiantur, defendere, & rapta repetere licebit. Quamquam tu, ut vidimus, non quidem ex Pauli verbis id, quod quærri, consequi aui, sed (ut nimirum de audacia tua multò evidentius constaret,) in eius verbis id dici affirmas. Præterea, qua ratione defendere potes, Paulum ibi non quidem lites illas simpliciter detestari, sed aliena in iudicio petentes damnare, cum ea verba, dicat? Quare non magis iniuriam accipitis? Quare non magis fraudem patimini? Hinc enim apparet, eum velle potius, ut quis & iniuriam, & fraudem sibi fieri sustineat, quàm, ut litiget. Itaq; necesse est, istum, quem a litigando dehortari vult, in hæc difficultates coniectum esse, aut certè con-

Palæologi
audacia,

ici posse, ut aut litiget, aut iniuriam, fraudemq; patiatur. Hoc autem neutiquam de eo dici potest, qui aliena petit, sed de eo dici necesse est, a quo aliquid vel petitur, vel aufertur. Hoc ipse animadvertens, conatus es verba Pauli ita interpretari, ut non ad rem presentem, sed ad id, quod fieri, nescio quomodo, posset, accommodentur. Sic enim ais, Qui cum inter duo mala constitutus, perdere sua bona & rapere aliena, potius sua perdere deberet, quam aliena rapere, oblitus legum christianarum cum periculum nullum sit ut perdat sua, conatur rapere aliena. Atqui hoc tuo commento nihil aliud agis, quam ostendis, Paulum de istiusmodi homine in predictis verbis loqui non posse, cum tu hominem istum in nullo periculo esse dicas perdendi sua, & Pauli verba, ut paullo ante dictum est, de eo manifeste agant, qui iniuriam accipere, & fraudem pati possit, & sic suis bonis periclitetur. Præterea vix umquam contingere poterit, ut quis inter hæc duo mala sit constitutus, ut vel aliena rapere, vel sua perdere cogatur? Vnusquisq; enim in civili ac privata vita, (nam extra hos fines saltem vagari Pauli oratio non debet) si velit, vel sua conservare posse videtur, etiamsi aliena non rapiat, vel nullo modo, ne aliena quidem rapiendo, sua conservare.

Palæologo
ridiculus.

Quocirca ridicula planè ista tua verborum Pauli interpretatio censi debet. At enim (dices) Paulus ea verba addit, Sed vos iniuriam facitis, & fraudatis, & hoc fratribus. ex quibus apparet, eum non de

non de iis loqui, qui in periculo essent perdendi sua, sed de iis, qui alius, quod suum erat, eriperent. Respondeo, Paulum de utriusque locutum fuisse, nam utrique in Corinthiorum ecclesia erant. & quia ad utrosque simul scribebat, propterea inter ipsos minime distinxisse, sed, tamquam unum quempiam hominem, totum illud Ecclesie Corinthiorum corpus considerare. Cum igitur in ea ecclesia essent, qui iniuriam, & fraudem non quidem in iudicio, sed privatim fratribus facerent, & rursus, qui, ne iniuriam, & fraudem paterentur, ad iudices decurrerent, utrosque unica appellatione complectens, hos primum reprehendit apostolus, & dicit, satius esse, ut damno afficiantur, quam ut cum fratribus litigent. deinde illos, tacite a minore ducto argumento, acriter increpat. Ac si diceret. Si illi inter vos digni sunt reprehensione, qui non potius damnum equo animo ferunt, quam ut cum fratre litigent, quanto magis alteri illi ex vobis reprehendendi sunt, qui damno fratres afficiunt? Et sane vehementer culpandi estis, postquam inter vos non tantum iniuriarum impatientes reperiuntur, sed etiam ipsis fratribus inferentes iniuriam. Hanc Pauli mentem esse confitebitur (credo) quisquis rem ipsam, & apostoli verba paullo diligentius expenderit.

III. Ex iis, quae pag. 236, & 237, scribi, hoc tuum argumentum aperte colligitur ad probandum, licere homini christiano alterum de iniquitate coram magistratu accusare. Cuicumque licet provocare, ei-

dem de iniquitate alterum coram magistratu accusare licet. Sed homini Christiano licet provocare. Igitur homini christiano alterum de iniquitate coram magistratu accusare licet. Ut autem tui argumenti propositionem probes, ais, provocationem nihil aliud esse, quàm accusationem ad superius iudicium (sic enim loqueris) de iniquitate iudicis. Assumptionem verò Pauli exemplo confirmas, qui Cæsarem appellavit. Afferes præterea Apostolorum exemplum, qui dixerunt, magis obediendum esse Deo, quàm hominibus, Nam, cum hoc dicerent (inquit) ad superius tribunal provocaverunt.

Act: 25. 11.

Act: 5. 29.

Ista tua argumentatio pluribus de causis nihili est facienda. Primum enim illud animadvertendum est, etiamsi probares, posse hominem christianum accusationem de iniquitate alterius coram iudice instituire, non tamen necessario aliquid contra Rationis sententiam, quam nos defendendam suscepimus, probatum iri. Potest enim fieri, ut quis alterius iniquitatem ad magistratum deferat, & tamen nullam interim vindictam expetat, nullumq; illi periculum creet. Exemplum ex iis peti potest, quæ alibi supra de rebus suis a prædonibus ablati per magistratum repetendis disputavimus. Et sanè in ista iniquitatis accusatione, quam tu provocationi inesse vis, nec vindicta expetitur, nec alicui ullum periculum creatur. ut mox videbimus. Nam quid deinde est, quod ais, provocationem nihil aliud, quàm accusationem esse ad superius iudicium de iniquitate iudicis? Est

ius? Est quidem provocatio instituta, ut, si quis a iudice contra se iniquam sententiam latam esse arbitretur, ea ut revocetur, curare possit, non tamen, verè ac propriè loquendo, iudex iste in provocatione coram superiore iudice iniquitatis accusatur, nec contra ipsum iudicium aliquod instituitur. Sed id tantum queritur, ne eius sententia stet, & ut causa coram alio tribunali cognoscatur. Eventus autem provocationis id manifestè ostendit. Nam, etiamsi a superiore iudice inferiori sententia revocetur, & rescindatur, non tamen inferior iudex ob eam rem ulla ratione punitur, aut ullum ex ea re damnum sentit. Cum iudex ob sententiam iniquè latam, sive dolo malo, sive per imprudentiam id fecerit, accusatur, & punitur, non per provocationem ad superiorem iudicem illud fit, nec (nisi fortasse, cum de ipsius dolo agitur) donec provocationi est locus, sed contra ipsum iudicem, qui iniquam sententiam tulit, nominatim iudicium instituitur, cum iam eius sententia in rem iudicatam transit, ex qua lesus quis se esse sentiat. Hec dum a te non animadvertuntur, in turpe erratum es lapsus, provocationem inquit, nihil aliud esse, quam accusationem ad superiorem iudicium de iniquitate iudicis. Ex quo apparet, argumenti tui propositionem non modo a te probatam non fuisse, sed etiam falsam esse. præsertim quatenus ea ad propositam questionem de vindicandis per magistratum iniuriis pertinere possit.

Palæolog
erratum.

Iam assumptio etsi vera est, tamen, perperam
omnino

omnino tu eam probare tentasti. Quare, quod ad disputationem ipsam attinet, ea pro falsa haberi potest. Nam quid habet commune Pauli appellatio cum provocatione, de qua in tuo argumento agitur? Neque enim Paulus de iudicis alicuius iniquitate conqueritur, tamquam iniquam sententiam contra se tulerit, quippe cum nulla adhuc sententia in eius causa a quoquam lata fuisset. Sed tantummodo, tamquam minus competentes iudices, eos, qui sibi propositi erant, reiecit, & unum Cæsarem pro competente sibi iudice agnoscit, eumque appellat. Sed tu nimirum, verbi

Palæologus
decipitur.

Appellandi ambiguitate deceptus, inter appellationem, & appellationem non distinxisti. Appellat is, qui sententie iam a iudice inferiore late, tamquam iniquæ, stare non vult, & a iudice superiore causam suam cognosci petit. & de hac appellatione, seu provocatione loquitur argumentum tuum. Appellat is etiam, qui ante iudicium ceptum, non a sibi proposito iudice, tamquam sibi minus competente, sed ab alio quopiam causam suam vult cognosci, ad quem propriè causæ cognitionem pertinere contendat. & hæc fuit appellatio Pauli, cum Cæsarem appellavit. Propterea, antequam ea verba protulisset, Cæsarem

Act: 25. 10.

appello, sic locutus fuerat, Ad tribunal Cæsaris sto. ibi oportet me iudicari. Nec verò Paulus, cum Cæsarem appellavit, sua sponte id fecit, idve sibi precipue proposuit, ut iniquum iudicium vitaret, nedum ut de iniquitate iudicem aliquem accusaret, sed (ut ipse & confiteris simul, & urges) id instinctu spiritus sancti

sancti factum est, ut ea ratione Paulus Romam per- Act: 23. 11.
 duceretur, atq; ibi, quemadmodum dominus Iesus illi
 prædixerat, de ipso Iesu testaretur, idq; sub iniquis iu-
 dicibus, ut eventus manifestè comprobavit. eorum e-
 nim iussu tandem interfectus est. Et certè, si Paulo
 suum ipsius commodum propositum fuisset, haud ve-
 risimile est, eum Cæsarem appellaturum fuisse. hæc e-
 nim ratione videre poterat, se a Festo responsum il-
 lud accepturum, quod accepit, Cæsarem appellasti,
 ad Cæsarem ibis, & vix futurum, ut liberaretur.
 quod alioquin facile fieri posse apparebat. ut res ipsa
 ostendit. Nam & rex Agrippa dixit, Dimitti po- Act: 26. 32.
 terat homo hic, si non appellasset Cæsarem.

Quid autem est, quod ais, Apostolos ad superius
 tribunal provocasse, cum dicerent, Deo magis obedi-
 re oportere, quàm hominibus? An non hic error est
 nulla prorsus excusatione dignus? De nullo enim iu-
 dicio loquuntur Apostolorum verba, sed tantùm de
 imperio. Ut non modò provocationis, sive appellatio-
 nis, de qua loquitur, argumentatio tua, nullum in i-
 psorum verbis indicium extet, sed ne alterius quidem
 illius, de qua paullo ante egimus, & ita nihil penitus
 ad id, de quo argumenti tui assumptio loquitur, ex-
 emplum istud Apostolorum pertineat.

Palæologi
 error.

IV. Sed video, magnum aliquod momentum ti-
 bi ad vindictam per magistratum expetendam in eo
 inesse videri, quod ais, Paulum minatum magistratui
 fuisse, qui se Romanum civem contra leges Romanas
 virgæ percuti, & cædi iussisset. Non enim solùm pag-

239. id affirmas, ubi argumenta profers mentis Pauli in iudiciorum materia, sed idem quoq; antea pag. 231. obiter affirmaveras, addens expressius, Paulum ibi minari, se delaturum iniuriam ad magistratum superiorem.

Paleologus
halluci-
natur.

Atqui, Paleologe, insigniter hac in re hallucinarius. Neq; enim Paulus aliquid minatur. & eius verba, ex quibus tu eum minari colligis, aliò, quàm, quò tu putas, referuntur. Sunt autem ea verba Act. 16. v. 37. Cum enim Paulus, & Silas Philippis, postquam magistratum iussu virgù cæsi fuissent, in carcerem coniecti essent, miserunt magistratus lictores ad carceris custodem, iubentes, ut eos dimitteret. Quod audiens Paulus, etsi iam divina ope unà cum Sila liberatus erat, sic eis dixit, Cæsos nos publicè indemnatos homines Romanos miserunt in carcerem, & nunc occultè nos eiiciunt? Non ita, sed veniant ipsi, & nos eiiciant. Vbi (quæso) hinc minæ apparent, præsertim deferendæ iniuriam ad superiorem magistratum? Ego sanè nihil aliud video, quàm Paulum noluisse, se, & Silam occultè dimitti, sed, quemadmodum publicè, tamquam fontes aliqui ac malefici, cæsi, & carcerati fuissent, sic etiam publicè, tamquam insontes, liberari. ut ipsorum innocentia patefieret, ne alioqui Iesu Christi nomen, cuius ipsi legati erant, malè audiret, & Evangelicæ prædicationis cursus per ipsos institutus ea ratione impediretur. quod ut faciliùs obtineret, iniuriam sibi, & socio factam commemoravit, & quòd cives

Romani

Romani essent, addidit. Nam certum erat, hoc audito, plus etiam, quam ipse petiisset, magistratus illos prestituros, qui, etiamsi planè compertum habuissent, Paulum iniuriam suam numquam delaturum, tamen, cum iam ipsi per se eum unà cum socio dimitendum censuissent, deinde verò, propterea quòd cives Romani essent, haud leviter se errasse, animadvertissent, omnino, ut errorem suum aliqua ex parte emendarent, id, quod petatum a Paulo fuerat, ipsi sua sponte fecissent. præsertim, cum citra Pauli ipsius delationem superiori magistratui omnia, quæ gesta erant, patefactum iri, admodum verisimile esset. qui civibus Romani gravem factam iniuriam, nec ulla ratione (ut ita dicam) correctam non planè impunitam esset relicturus. Nullæ igitur prorsus sunt hic Pauli minæ, sive verba, sive sententiæ spectes, quamvis tu, ne tibi usquam hac in parte sis dissimilis, satis confidenter Paulum, se iniuriam sibi factam delaturum, comminantem facias.

Palæologi
confidentia.

V. Verùm quid dicemus de tua illa argumentatione, quæ pag: 246. continetur? At enim, Si pro infecto colapho, si pro everfis bonis, si pro vi non licet ad iudicem accedere Christiano homini, nec licebit Christiano homini in his causis, iudicio præsidere. Quod enim non licet petere non licet reddere, & frigeret Iudex si nullus ad iudicem accedere posset.

Certè, cum iam sæpissime, qualia sint argumenta tua, experti simus, non ampliùs mirari debemus,
te ita

te ita pueriliter argumentari. 1. Primum enim, quod affirmas, non licere reddere id, quod petere non liceat, quis umquam tibi istud concedet, qui noverit, Deum posse eos, qui iniuriâ nos lædunt, ulcisci, cum tamen nobis a Deo contra ipsos vindictam petere non liceat, ut a nobis supra, quidquid tu adversus hanc certissimam veritatem attuleris, demonstratum est? Præterea, an non ipse pag. 252, 253, & 254, aperte fateris, per Christi præcepta nobis præcisam esse viam decurrendi ad magistratum, si eum, qui nos læserit, facinoris in nos admissi pœniteat? Quid igitur, si iste nihilominus a nobis accusatus fuerit, & in vindicta a magistratu contra eum petenda nos ipsi persistamus, numquid propter eius pœnitentiam non poterit magistratus in eum vindicare? & cum nos peccemus, & iuste coram Deo non possimus adversus istum iniuriæ, qua nos affecit, ultionem a magistratu petere, ipse quoque magistratus peccabit, nec iuste coram Deo poterit ab isto nobis factæ iniuriæ pœnas sumere, eumque pro merito ulcisci? Profectò, si ita rem se habere velis, tu is es, qui magistratus gladium gestantis auctoritatem labefactas, eamque otiosam atque inutilem reddis. Vix enim invenietur, quomodo eam exercere possit, si omnes impunè habituri sunt, quos admissi facinoris pœniteat, id est, ut ipse pagina 252. tua verba interpretaris, qui ab se offenso dicant per pœnitentiam, Parce mihi. Huc accedit, quod magistratus eum puniens, qui in alterum iniurius fuit, non illi tantum, qui iniuriam accepit, sed

Palzo: aut
seipsū re-
fellit, aut
absurdissi-
ma dicit,
& in eo i-
pso peccat
quod ad-
versariis
obicit.

reipublice

reipublice quoque suum reddit, cuius maxime inter-
est neminem iniuria affici, & iniuria afficientes
puniri. Quare, etiamsi alioquin verissima esset, ta-
men inanè prorsus hic foret regula ista tua, Quod
non licet petere, non licet reddere. neq; propterea
sequeretur, in iniuria afficientem vindicari a ma-
gistratu non posse, quamvis is ipse, qui iniuria affe-
ctus est, id non possit petere, nisi ipsam quoq; rempu-
blicam ea petitione interdici constaret. Mitto quòd,
ut tibi pag. 271. & alibi placere apparet, ipsius Dei
in facinorosis puniendis causa agitur, nec eorum pu-
nitio sine numinis divini offensione negligi potest. I-
taq; (te iudice) ipsi Deo, dum facinorosi puniuntur,
suum quodammodo redditur, non modò privato læ-
so, & reipublice.

2. Iam, quod deinde addis, inquires, Frigeret
Iudex si nullus ad iudicem accedere posset, non
semel, ut arbitror, a nobis supra consutatum est. cum,
ut ibi diximus, nihil impediatur, quominus iudex ex
officio punire fontes possit. Nec verò, si is, qui iniuri-
am accepit, ipse accusare non potest, & sui ulciscen-
di gratia ad magistratum accedere, utve acceda-
tur, curare, idcirco alii innumerabiles accusare non
possunt in iis omnibus iudiciis, quæ publica dicuntur, quamvis in ipsis de privata iniuria agatur. qualia
sunt de adulteriis, de sicariis, de vi, de veneficiis, &
alia id genus.

Vide Tu-
stiniani
imper: in-
stitut: libr
4. cap: ul-
timo.

VI. Sequitur mirificum quoddam argumentum,
quod colligitur ex iis, quæ scribis pag. 248. in fine res-

Ff

ponsionis

Ioh: 8. 23. ponsionis ad adversariorum obiectionem 15. An enim ipsum Christum iniuriæ accusasse illum, qui se coram pontifice cecidisset, quod scilicet sine causa id fecisset. Nam (inquit) cur me cædis est, sine causa cædis. Quod si Christus ipse magister noster, & exemplar, ad quos nos conformare debemus, de iniuria accusavit, cur nobis idem facere non liceat.

Equidem nescio, an meritò reprehendendus sim, qui huiusmodi tua argumenta commemorem. Quis enim ūquam præter te vel somniasset quidem, Christum accusare, quia dicat alicui coram magistratu (si tamen magistratus erat, ad quem scilicet eius rei cognitio spectaret) se propter aliqua verba, quæ dixisset percutienti, Si bene locutus sum, cur me cadit? Numquid isto pacto, atq; istiusmodi verbis accusatio institui solet? An non admonitio, & reprehensio potius censenda est unà cum sui extra iudiciali quadam defensione coniuncta? Nonne is, qui eum percusserat, unus e ministris illius magistratus erat, unde ab ipso magistratu percussus videri poterat, ut nullus accusationi locus esset? Quid (quæso) efficere in animo Christus habuisset, istum accusando? Num verisimile erat, magistratum illum iniquissimum & ipsi insensissimum ipsius accusationem suscepturum, eiq; ius redditurum, præsertim contra ministrum suum, qui etiam sui causa id fecerat, propter quod accusaretur? Adde quòd, ut modò, & ante submonimus haud verisimile est, ad magistratum istum, hoc est ad summum sacerdotem, eiusmodi causarum cognitionem

gnitionem spectasse, sed presidem, quique ab ipso iudices delegati essent, de iniuriis privatorum ius reddere consuevisse.

VII. Eadem pag. 248. denuo argumentari, & ai, Si licet mihi ea que volens do mutuo, sperare tempore constituto, inter me & illum cui meam pecuniam dedi, recipere, cur non debeo sperare ea que mihi per vim sunt ablata, per accessum ad Deum, hoc est, Magistratum vicarium Dei recuperare?

Egregia sane argumentatio, & duarum rerum tamquam similitum, ingeniosa collatio. Quasi vero, cum mutuo datum recipitur, aliquo vel levissimo quidem damno is, qui acceperat, afficiatur, quemadmodum gravissimo is affici solet, ex cuius manibus per vim ab ipso ablata magistratus ope recuperantur. Nemo enim nescit, quam graves raptoribus sint constituta pene preter ipsarum rerum raptarum restitutionem, presertim vero hac etate nostra, in qua plerumque in locis vel propter simplicissima eaque, admodum levia furtiva homines, magistratu iubente, suspenduntur. Quod si tamen contigerit, per vim rapta, magistratus ope, sine raptoris damno recuperari posse, eiusce rei causa ad magistratum accedere licere, ut alibi dictum fuit, & ipse concedo, nec adversarii tui negant.

IX. Supra visum est, te iniurias per magistratum ulcisci licere, ex eo argumentatum fuisse, quod Christus apud Matthaeum ea verba dicat, ne quan-

Matth. 23.

do te tradat adversarius iudici. Ad quod brevissimè respondimus, Christum ibi non de eo, quod fieri debeat, sed de eo, quod fieri contingat, verba facere. Nunc alia ratione ex universa admonitione illa argumentari. pag. enim 252. ait, Christum eo loco indicasse, offenso semper licitum esse accessum ad magistratum, cum non moneat offensum, ut parcat, nec ad iudicem accedat, sed offendentem, ut acceleret satisfacere pro iniuria illata.

Hæc tua argumentatio ex simplici coniectura ducta, nihili est æstimanda. & fallacissima est coniectura ista. Quandoquidem non, ubicumq; aliquid dici convenienter potuisset, ibi etiam dictum est, quamvis verissimum sit. Sed necesse est, ut dici non solum potuerit, sed etiam debuerit. Quid, quod nullo pacto consentaneum erat, ut Christus eo loco offensum moneret, ne ad iudicem accederet? Nam ibi de iis tantum agebatur, quæ ad præceptum non occidendi aliquo modo pertinerent, & propterea non de offenso, sed de offendente verba fieri debebant. præsertim, cum de offenso infra proprio loco agendum esset, ubi videlicet de lege talionis sermo futurus erat. nec tractationes istas confundere decebat. Quod tumissime vel animadvertens, vel certè cogitans, ineptam istam tuam coniecturam ex Christi verbis duxisti.

Palæol: incogitãtia.

Luc: 17. 3,
& 4.

IX. Pergis autem, & eadem pag: 252. ita reipsa argumentari. Christus apud Lucam monet, ut fratri offendenti, si eum iniuriæ nobis factæ pœniteat, ignoscamus, Ergo, si eum non pœniteat, poterimus non ignoscere,

gnoscere, & proinde ad magistratum iniuriæ nostræ vindicandæ causâ accedere. Atq; eadem pag. & pag. seq. affirmas, hanc esse legem charitatis latam a Christo omnibus Christianis, ut tunc demum ab ulciscenda per magistratum iniuria abstinemus, cum facinorosum admissi in nos facinoris pœnitet.

Hic Paleologe graviter es lapsus, qui non animadverteris quo sensu Christus apud Lucam dicat, *ignoscendum, sive, ut ibi scriptum est, dimittendum esse fratri pœnitenti.* Non enim de non vindicanda tantum iniuria ibi agit Christus, sed etiam, idq; præcipue, de non reiiciendo aliquem, tamquam minime verum fratrem, omnino loquitur. quemadmodum Matthæi locus cap: 18. qui Lucæ loco, ut ex antecedentibus apparet, sine dubio respondet, manifestum facit. Sic enim apud Matthæum Christus loquitur, Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripe eum inter te, & ipsum solum. Si te audierit, lucratus es fratrem tuum. En tibi, quid potissimum sit apud Lucam pœnitenti fratri ignoscere, sive dimittere. nempe illum pro vero fratre agnoscere, qui antea non erat, id est, per peccatum suum esse desierat. Siquidem ista apud Matthæum verba, Si te audierit, lucratus es fratrem tuum, non tam consecuti effectus, quàm officii admonent. Perinde est enim, ac si dictum foret, Si te audierit, cum operâ tuâ factum sit, ut frater tuus verè denuo extiterit, eum complectere, nec amplius illi negotium faceße. Itaq; sicut verba illa apud Lucam, Si peccaverit in te

Paleologi
lapsus.

frater tuus, increpa illum, & si pœnitentiam egerit, idem prorsus declarant, quod illa apud Matthæum, Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripe eum inter te, & ipsum solum. Si te audierit, sic neceſſe est, ut, quæ utrobiq; statim inferuntur, & imperfectum sermonem concludunt, eandem sententiam contineant, & idcirco idem re ipsa sit apud Lucam Dimitte illi, quod apud Matthæum. *Lucratus es fratrem tuum. Fateor igitur, si quis in nos iniurius fuerit, & a nobis privatim monitus, nolit peccatum suum confiteri, & emendare, nos non modò posse, sed etiam debere illi non dimittere, ut a contrario sensu ex Christi verbis apud Lucam colligi potest, id est, ut ex Matthæo liquet, non debere nos eum pro vero fratre agnoscere. Sed quid faciendum est? Illud nimirum, quod ibidem apud eundem Matthæum dilucidè Christus explicat. Monendus est iste iterum, adhibito adhuc uno, aut altero teste. quòd si ne tum quidem respuerit, ecclesiæ illius loci res tota patefacienda est. Cui si iste morem gerere noluerit, tum nobis, tamquam membrum a reliquo corpore separatum, est habendus. & hoc est illi non dimittere. Quocirca tantum abest, ut ex domini Iesu verbis apud Lucam colligi possit, nos posse ad civilem magistratum eum deferre, qui, cum nos iniuria affecerit, respiscere nolit, & illum puniendum curare, eaq; ratione iniuriam nobis ab eo factam sarcire, ut si, quemadmodum fieri decet, Matthæus interpretar adhibeatur, inde omnino colligi debeant, in non remittenda*

tenda iniuria non posse nos ulterius progredi, quam, ut eum, qui nos iniuria affecit, ad ecclesiam deferamus, & si peccatum suum agnoscere recuset, pro fratre amplius non habeamus.

Erras igitur vehementer, cum verba Christi apud Lucam ad aliquam offensæ condonationem accommodas ab ea condonatione separatam, quæ illi (ut ita dicam) non condonationi opponitur, de qua apud Matthæum agitur. Certum enim esse debet, Christum condonationem istam suis verbis complexum fuisse, de quæ ea potissimum egisse. Alioqui sequeretur, nos nullo modo condonare iniurias posse, aut saltem debere, nisi iniuria afficientem pœniteat. quod & falsissimum est, & a te ipso, ut statim videbimus, negatum. Nam quod in initio pag. 253. non obscure inter condonationem, quæ corde fit, & eam, quam extrinsecam reconciliationem appellas, distinguere videris, & tacite verba Christi apud Lucam ad extrinsecam tantummodo istam reconciliationem refers, quasi Christus offendentis pœnitentiam non ad cordis interiorem, sed ad externam condonationem concedendam requirat, quam externam condonationem in eo potissimum consistere vides, ne offensæ, sui ulciscendi gratia, ad magistratum accedat, totum, inquam, istud nulla ratione admitti potest. Primum enim Christi verba generalia sunt, & indistinctè prolata. nec de tua ista distinctione quidquam alicubi apparet. Inquit enim simpliciter, id quod, Dimitte illi. quæ verba sine dubio omnem condonationem

nationem complectuntur. Deinde distinctio ista tua rationi minimè est consentanea, duplici de causa.

Vna causa est, quòd nemo ex corde remittit, qui extrinsecus non reconciliatur, ea præsertim ratione, quam ipse hoc loco intelligit, id est, qui a magistratu adeundo contra offendentem non abstinet. quemadmodum, ut manifestissimas huiusce rei rationes omittam, ex eo ipso loco apparet, ubi Christus monet, ut unusquisque fratri suo ex corde iniurias condonet, quem tu ad distinctionem istam tuam confirmandam attulisti. Is est in extremo 18. cap. Matthæi. Etenim in parabola illa, ex qua Christus monitionem suam derivat, cuiq; ipsam accommodat, servus ille conservum suum sibi pauxillulum pecunie præ illa, quam ipsi dominus sibi ab eo debitam condonaverat, debitum in carcerem coniici curavit, nec inde exire permisit, donec debitum solveret, quod audiens dominus, condonationem suam revocavit, ipsumq; servum tortoribus tradidit, usquequo id omne, quod sibi debebat, exolveret. Et Christus statim addit, Sic & pater meus cælestis faciet vobis, si non remiseritis unusquisque fratri suo de cordibus vestris. Ex quo perspicuum est, servum istum non remisisse ex corde. Vnde verò id colligitur, nisi ex eo, quòd factis ius suum est persecutus, & externam, sive extrinsecam istam tuam reconciliationem non præstitit? Immo istud est ex corde, sive ex animo non remittere, Factis scilicet ius suum persequi. Itaq; is, qui ex corde condonat, ei opponitur, qui
externus

externis factis non reconciliatur. apparet enim istum, si dicat se iniuriam condonare, ex animo non loqui. tantum abest, ut ex corde facta condonatio ab externa reconciliatione distinguatur, & ab ea seiungi possit, ut tu gravissimo errore satis aperte asfirmas. Nec verò est, quòd dicas, istum, qui offensus est, ab externa, quam tu intelligis, reconciliatione, nisi offendentem pœniteat, abstinere (ipsa tua verba adscribam) non propter se, sed propter disciplinam, quam tenentur tueri omnes. Hic enim adhuc gravius, id est periculosius erras. Nam, si istud verum est, non modò poterit offensus offendentem istum accusare, atq; ut in eum per magistratum vindicetur, curare, sed etiam omnino debet. quo, ut alibi diximus, nihil iniquius excogitari potest.

Palæologi
error.

Peizologi
error.

Altera caussa, cur distinctio ista tua reiici debeat, est, quòd ex ea sequitur, licere quidem eum, qui nos offenderit, ad magistratum deferre, sed non, si prius eum sui facinoris pœniteat. Cuius tamen diversitatis nulla ratio reddi potest. præsertim, si tibi ipsi constare velis. Si enim idcirco licet offenso offendentem accusare, ut publica disciplina conservetur, tertè, cum de publica disciplina conservanda non minùs in eo puniendo agatur, quem facinoris pœniteat, quàm eo, quem minimè pœniteat, nulla inter utrumq; quod ad ipsos accusandi potestatem attinet, differentia esse debet. Nam quid (obsecro) facinorosi pœnitentia, id est ab eo ipso, quem suo facinore maxime læsit, veniæ petitio ponderi habere potest

Ff 3

ad lega-

ad legalem vindictam reprimendam? Certè nullam. Docere nos hoc debet id, quod in Israelis populo ex divina lege per Mosem lata fiebat, & iure civili Romanorum, ut arbitrator, receptum est. Sub lege quidem Mosaica non modò venie imploratio ab eo, qui maximè latus fuerat, sed ne ipsa quidem venie impetratio aliquid proderat, quominus de delinquente pœne in ipsa Lege constitutæ sumerentur, atque hoc idem hodie multū in locis fit. Idem què crediderim in publicis iudiciis, de quibus paulo ante locuti sumus, iure civili constitutum esse. Quamvis enim ei, qui iniuriam accepit, satisfactum fuerit, non tamen reipublice est satisfactum. Vbi verò est illa tanta Dei iustitia, quam tantopere alibi urges, ut mali malè pereant, & vindicentur malefacta, nec, cum ea de re agitur, proximi dilectionis ulla ratio habeatur, ut legitur libri tui pag. 271. si solâ delinquentis pœnitentiâ, id est venie petitione, fieri vis, ut is, contra quem delictum commissum est, non possit curare, ut delinquens puniatur? Nec verò hæc idcirco a me dicuntur, quia in eo te reprehendam, quòd velis, aliquando ad magistratum acceptæ iniuriæ vindicandæ causâ accedere non licere, in quo etiâ te vehementer laudo, sed ut ostendam, te ipsum hac ratione axiomata tua quædam, contra quæ supra disputatum est, convellere, & doceam, nullam distinctionem a te adhiberi rectè posse inter eum, a quo pœniam petit is, qui ipsum offendit, & e-

um, a quo non petit, quod attinet ad accusationem coram magistratu instituendam, & quando omnino concedis, alterum accusare non debere, alteri quoq; accusare non licere, concedendum tibi esse, demonstrum.

X. Ex iis, quæ pag: 267. scribi, huiusmodi tuum argumentum elicitur. Paulus monet, ut a Christianis christianus magistratus constituatur in Ecclesia, qui querelas audiat Christianorum, qui ab aliis Christianis rapinis, & fraudibus offensi fuerint, iisq; ius reddat. Igitur Paulo auctore, christiano homini acceptæ per rapinam, aut fraudem iniuriæ vindictam per magistratum expetere licet. 1 Cor: 6

Duobus potissimum modis ostendi potest, ista tua argumentatione nihil effici, quod Racoviensium sententiæ repugnet. Primum enim, etiamsi, ut supra disputatum fuit, dubium esse non videatur, quin in iis litibus, de quibus eo in loco Paulus loquitur, de fraude vindicanda ageretur, non tamen in eiusmodi causis a Christianis hominibus iudicium ferri, simpliciter laudat Paulus, sed comparatè. Siquidem, ut ante ostendimus, damnat omnino Paulus tales lites, præsertim inter Christianos, & potius iniuriam, & fraudem patiriter ferendam esse docet, quàm harum rerum causa litigandum. Itaq; eius sententia est, Si quis nihilominus pati iniuriam, & fraudem nolit, atq; a litigando abstinere, præstare saltem sub iudiciis christianis & fidelibus litigare, quàm sub infidelibus. Atq; idcirco rectè a Racoviensium scriptore pag: 64.

pag: 64. & 77. dictum fuerat, propter impatientes de iudicibus in ipsa ecclesia deligendis Paulum locutum fuisse. Deinde animadvertendum est, cum de fraude, aut rapina, quam quis passus sit, iudicabit in ecclesia Christi christianus iudex, eum in sententia ferenda christiane equitatis, atq; clementie fines prateritum non esse, & satis habiturum, si is, qui rapinam, aut fraudem fecerat, quod vi, aut dolo alteri abstulerat, id universum restituat. neq; id fortasse perpetuo, sed tum demum, si ex ea restitutione summa restituentis inopia, quae ante ablationem non esset, consecutura non sit, cum interim is, cui restituendum fuerit, commodè vitam transigere queat, etiamsi aut partem, aut totum etiam id, quod sumerat, non recuperaverit. Aliam praeterea poenam fraudis, aut rapinae nomine iudex iste neutiquam reo infliget. Ex quo sequitur, actorem nihil tentasse, quod Christi precepto, quod extare Racovienses contendunt, de non ulciscenda per magistratum iniuria, ullo modo adversetur, & propterea ipsorum hac de re sententiae repugnare censendum sit.

XI. Ex supra dictis patet responsio ad id, quod pag: 276. ex Christi precepto Matth: 18. colligi, de quo antea egimus. ubi modus praescribitur agendi cum fratre, qui in nos peccaverit: Nam, cum Christus dicat, si iste alioqui resipiscere nolit, deferendum esse ad ecclesiam, Ergo (inquis) vindicare licet per Ecclesiam, quod per nos non licet.

Patet, inquam, ex supra dictis ad tuam istam argumentati-

gumentationem responsio, cum certum sit. Ecclesiam non vindicaturam iniuriam alicuius ad se delatam ulla ratione, quæ cum Christi præceptis de iniuriis non retaliandis planè non consentiat, sed tantummodo curaturam, ut is, qui iniuriam fecit, tum demum eam resarciat, si id sine eius magno malo fieri possit. Sed quid dico? quasi verò in ea Christi præscriptione aliquid insit, quod ad iniurias aliqua ratione vindicandas ullo modo pertineat. Certum est enim, Christum, eum agendi modum cum eo, qui in nos deliquerit, præscribendo, nullam prorsus rationem iniurie nostræ vindicandæ habuisse. sed tantummodo, ut ille resipisceret, nos verò charitatis officia illi præstaremus, & interim ecclesia, si opus esset, perpurgaretur, curasse. Nam quantus est error ille tuus, qui verbis, quæ prædicto loco statim addis, continetur. Ea sunt, Deferre enim ad Ecclesiam erat eius, qui culpam & offensam non poterat concoquere. Dupliciter omnino hic erras Paleologe. Primum, quòd, ut satù apertè antea feceras, his verbis tacitè affirmas, de modo acceptam iniuriam ulciscendi in Christi præceptione agi. Deinde, quòd, dum expressè hic eius rei rationem affers, ex præceptione permissionem facis.

Paleologi
error du-
plex.

Prius erratum vel ea Christi verba satù coarguunt, Si te audierit, lucratus es fratrem tuum. ex quibus apparet, Christum, ut diximus, admonitione sua curare, non ut offenso satisfiat, sed ut offendens offensi operâ, ac diligentia resipiscat. Nec verò mu-

tatur

tatur hic Christi admonitionis finis, cum offendentem, qui privatim monitus resipiscere non vult, ad ecclesiam tandem deferri iubet. Immo tum maxime id, quod diximus, curat Christus. Nam, qui, vel eo solo, quem offendit, vel altero præterea, duobusve aliis monentibus, non movetur, movebitur fortasse, si tota ecclesia eum moneat, ipsaq; hortante, resipiscet. Quod si non faciat, non tamen quidquam fieri vult Christus, quo vel is, qui offensus fuit, iniuriam suam ulciscatur, vel ipse offendens a resipiscendo retrahatur. Nam quis futurus est, qui gravissimâ aliquâ iniuriâ acceptâ, sese probè vindicatum esse existimet, si is, qui ei iniuriam fecit, pro alieno ab ecclesia habeatur. Vbi etiam observandum est, Christum non ipsi ecclesie disertè præcipere, ut iniuriosum istum non resipiscentem a sui consortione separet, atq; excludat, quasi hanc pœnam, qua aliqua ratione iniuria vindicetur, & ei, qui eam accepit, satisfiat, isti infligi velit, sed ad ipsum offensum verba sua dirigere, ac dicere, sit tibi, sicut ethnicus, & publicanus. Ex quo certum esse potest, potiùs offensum admoneri, ut supra etiam factum fuerat, quid eius officii sit, quàm aliquid ecclesie contra offendentem exequendum præscribi. Iam verò nulla commodior, aut aptior ad istum ab errore suo retrahendum, adq; resipiscentiam invitandum ratio excogitari posse videtur, quàm, si tantisper, dum resipiscat, a reliquorum societate separetur, & interim, ut Paulus monet, non pro inimico habeatur, sed, ut frater, moneatur. Nam, ut ibidem

Paulus

Paulus indicat, facile ipsum pudebit, & tandem, si sanabilis fuerit, ad pristinam mentis sanitatem revocabitur. Vide, quid tu ipse, qui hoc loco, vindicari in istum, affirmas, non omnino tibi constans hac de re scripseris pag: 283. in initio, & rota etiam pag. 282. Et hac quidem, quod attinet ad prius erratum tuum.

Palæologus
omnino
sibi con-
stat.

Alterum tuum erratum ex eo manifestè con- arguitur, quòd Christi verba in universa illa monitione non permittentia sunt, sed precipientia. Vade, & corripe, Adhibe tecum, Dic ecclesiæ, Sit tibi, &c. Quocirca, etiamsi iste, qui iniuria affectus est, culpam (ut tu loqueris) & offensam optimè concoqueret, ea tamen omnia facienda essent, quæ ibi Christus monet, & iste nihilominus iniuria se afficientem ad ecclesiam deferre deberet, nisi prius vel sibi soli, vel alteri secum, duobusve monentibus auscultasset. Perperam igitur dictum a te est, deferre ad ecclesiam eius fuisse, qui offensam concoquere non posset, quasi ei, qui concoquere posset, vel deferre non liceret, vel certe deferendi nulla necessitas incumberet.

XII. Eadem pag: 276. ad finem hac tua verba leguntur, Si licuit Petro non cedere Ananiæ, id quod Ananias donaverat, licebit etiam cuivis non cedere raptori absque iure suum pallium. Atq; idem repetit pag: 322.

Vix dici potest, quàm insulsa sit hac argumen- tatio tua, quotq; manifesti errores, ac fallaciæ in ea contineantur. Primum in eo vehementer erras, quòd ais, Petrum quiddam Ananiæ non cessisse, cum in ipsa historia

Palæologi
error.
Act: 5.3, &c

historia nihil aliud dicatur, nisi Petrum Ananiae eius gravissimum peccatum acriter exprobrasse, qui venditi prædii, tamquam integrum pretium, partem tantummodo quamdam ad pedes Apostolorum deponens, spiritui sancto, vel potius spiritum sanctum mentitus esset, eiq; dixisse, non hominibus, sed Deo ipsum mentitum fuisse. Non igitur repetiit, seu non cessit quidpiam Petrus Ananiae, neq; id curavit, ut integrum venditi ab ipso prædii pretium in Apostolorum, & Ecclesie manus deveniret. sed tantum, ut eius ingens scelus patefieret, ne aliquis in illis Ecclesie initium cum spiritu sancto quodammodo ludere, sequé pro eo, qui non esset, Ecclesie, atq; adeo ipsi Deo venditare asvesceret. Deinde erras, quod affirmas, Ananiam aliquid donasse præter id, quod dedit. Credis enim, eum prædii venditi integrum pretium donasse. quod tamen aliter se habet. Namq; aliud est donare, aliud se donare profiteri. Ananias integrum venditi prædii pretium donare quidem se professus est, non tamen donavit. Atq; eius peccatum non in retinendo eo, quod iam donasset, sed in profitendo, se id donare, quod non donabat, fuit. Propterea verbum $\nu\omicron\sigma\phi\acute{\iota}\zeta\epsilon\delta\iota$, quo bis in ea historia utitur Lucas, potius Seponendi verbo utrobique interpretandum est, quàm Fraudandi, & legendum potius Seposuit de pretio, & Seponere de pretio, ut doctissimi viri visum est, propria & simplici verbi significatione re-tenta, quàm Fraudavit de pretio, & Fraudare de pretio, ut veteri interpreti placuit, translatitia & figurata,

Paleologi
error.

figurata, licet usitata, significatione ascita. Syriacus quidem interpret priorē loco verbo, quod simpliciter accipere, seu tollere significat, posteriore verò, verbo, quod abscondere declarat, usus est. Non fuit autem predictus tuus error silentio prætereundus, ut tantò magis alter appareret, quem ante notavimus, ex quo solo manifestæ vanitatis tuæ argumentatio convincitur, id est, Petrum ab Anania nihil repetiisse, sive illi non cessasse, evidentius constaret, cum aliquid ab eo repetendi, sive illi non cedendi nullum ius, aut causam haberet. Hoc dico, quia alioquin haud ignore, quò minor ipsius Ananiæ aliquid dandi obligatio fuisset, eò magis ab ipso ad raptorem argumentum ducere te rectè potuisse.

Verùm fac, Ananiam integrum venditæ possessionis pretium Ecclesiæ donasse, & Petrum ex eo nihil ei cedere voluisse. Nonne considerandum est, quæ ratione id factum fuerit? Quomodo igitur non cessit Petrus Ananiæ reliquum illius pretii? Num simpliciter id repetendo? Atqui hoc nihil ad rem facit. Nemo est enim qui neget, licere a raptore ea, quæ rapuit, simpliciter repetere. Num per vim ipse exigendo, & auferendo? At primùm hoc manifestè falsum est, cum nec ipse Petrus illi ullam vim adhibuerit, nec verisimile sit, pretium illud integrum ab Ecclesiâ unquam receptum fuisse. ut nihil dicam, quòd in historia eius rei nulla sit mentio. Deinde, si per vim Petrus ipse eam pecuniam abstulit, certè, si eius factum in exemplum trahere velis, & rectè argumentatio-

nem tuam concludere, poterimus & nos ipsi a raptore nostra, quæ rapuit, per vim auferre, quod tamen fieri non posse, ipse concedis, sed per magistratum id fieri vis. Numquid fortasse Petrus magistratum aliquem adiit, & eius opem ad pretium illud integrum consequendum imploravit? Sed quem, rogo, cum ibi nullus nominetur? Deum fortè dices. Sed unde istud colligitur? Num ex eo, quòd Ananias repente cecidit, atq; expiravit? Quasi verò Deus Ananiam interimere, Petro ad se propter integrum prædii illius pretium consequendum minimè confugiente, non potuerit, aut quasi ex Ananiae morte factum sit, ut pretium illud integrum ad Apostolorum manus pervenerit. Quid, quòd ipse tibi istud subterfugium eripueris, cum paullo post pag. 277. dixisti, Deum Petri factum approbasse? Nam hoc profectò significat, non quidem Deum aliquid fecisse, unde Petri ad ipsum confugientis petitioni satisfactum fuerit, sed ipsum Petrum id fecisse, quod volebat, Deum autem ipsius factum Ananiae morte comprobasse. Sed fac rursus, Petrum Dei opem ad consequendum pretium illud implorasse (quo tamen nihil ineptius, aut absurdius dici potest) quid inde sequetur? Certè nihil aliud, quàm nos posse Dei opem implorare, ut ea recuperemus, quæ raptor nobis abstulerit. At non idcirco concedetur nobis contra raptorem civilis magistratus opem petere. Nam, si dicas, Petrum ideo ad Deum confugisse, quia Deus ipse tantùm in ea causâ iudex esse poterat, ad civilem magistratum alioquin accersurum

surum, si civilis aliquis magistratus fuisset, qui ius in ea causa reddere potuisset, hoc ad excipiendum quidem fortasse aliquid valere potest, sed ad probandum, prorsus nihil. Nimis enim longè petitum est, & non probabili aliqua coniectura, verùm inani dumtaxat quadam opinione nititur, aded ut istud non conicere sit, sed divinare velle. Quocirca ex eo nullo modo effici potest, perinde censendum esse, ac si Petrus ad civilem magistratum accessisset, & proinde Petri exemplo nobis ad civilem magistratum accedere licere. nedom, ut eiusdem exemplo acceptæ iniuriæ vindictam per civilem magistratum nobis expetere liceat, quemadmodum probandum tibi est, sicut Petri, & Ananiæ historiam istam, quam attulisti, ad rem pertinere velis. Itaq; tandem vides, universam argumentationem tuam, uti prædixeram, insulsam omnino, atq; erroris plenam esse.

XIII. At verò nihil tibi fecisse videbare, nisi Racovienses suomet gladio (quod aiunt) iugulare tentasses. Nam, cum ipsi pag: 71. dixissent, per excommunicationem, quam Christum in Ecclesia constituisse volunt, hominem non tortori, sed Satanae tradi, non ex aliqua politia, sed e celo excludi, non deniq; temporali morti, sed eterne addici, tu pag: 284, & 285. ex hoc ita reipsa argumentaris. Si homini christiano verbi magistratum eiusmodi gerere licet, quo anima vincitur, flagellatur, occiditur, & non corpus terrena vita, sed anima vita eterna privatur, Ergo christiano homini licebit ad istum magistratum

accedere, & sui iuris conservandi causa, ab eo petere, ut in eos, qui id meriti fuerint, istam potestatem exerceat. Quamobrem, si quis iniuriam passus fuerit, iure poterit curare, ut is, qui se iniuria affecit, nisi peccatum suum emendet, excommunicetur, id est tortori Diabolo tradatur, & æterna morte occidatur. quandoquidem, qui in peccato perseverat, meritus est, ut excommunicetur. Quod si ita res se habet, multò magis homini christiano licebit ad gladii magistratum accedere, ut ipse sua repetat, is verò qui abstulit, si obedire nolit, tradatur lictori, & tamdiu in carcere teneatur, donec reddat ultimum quadrantem. Quandoquidem hæc sine dubio illis sunt minora, & in his minùs leditur proximus, & ipsa charitas, quàm in illis. propter quam proximi, & charitatis lesionem non dubium est, quin Racovienses hæc fieri posse negent.

Hæc argumentatio tua ex adversariorum dictis derivata non rectè conclusa est. idq; quatuor porrius de causis. Vna est, quòd, quàmvis adversarii tui, cum de excommunicatione loquuntur, in verbis utantur, quæ supra commemoravimus, non tamen intelligendum est, ipsos sentire, per ipsam excommunicationem, sive ipsius excommunicationis vim hominem æternæ morti addici, vel etiam alia fieri, quæ ibi dicuntur, sed tantummodo, per excommunicationem declarari, aliquem æternæ morti addictum esse, & in illa mala incidisse. Nec sanè inter ipsos Romanæ ecclesiæ theologos deesse arbitror, qui de excommunicatione

communicatione ita sentiant, quamvīs easdem locutiones, quibus usi sunt Racovienses, in ipsius vi explicanda & ipsi usurpent. Illud certum est, eos, qui a Romana ecclesia desciverunt, omnes ita sentire, & tamen ab eiusmodi locutionibus non abstinere. nec id quidem iniuriā. Non solū enim in sacris litteris usitatum est, ut verba non rem ipsam, quā propriē designant, sed eius rei declarationem significant, verū etiam, cum de iis agitur, quæ ab excommunicatione non longè absunt, nempe de sententiis a iudice ferendis, (est enim excommunicatio sententia quædam lata) propriū quodammodo videtur ista loquendi figura uti. Hinc Iustificare pro Iustum pronunciare, seu declarare, & ex altera parte Impiificare (sic enim propriē sonat vox hebræa) pro Impium declarare, seu pronunciare. ut Deut. 25. v. 1, & Proverb. 17. v. 15. Quinetiam in eo ipso, quod in Lege evangelicæ excommunicationi planè respondere videtur, id est in separandis leprosis a reliquo populo hac phrasi perpetuò utitur scriptura. Toto enim cap: Levit. 13, ubi ea de re agitur, pro eo, quod est Sacerdos eum pollutum, seu contaminatum declarabit, aut pronuntiabit, scriptum est in hebræo codice. Sacerdos eum polluet, seu contaminabit. quod etiam plerūq; in locis a vetere Latino interprete retentum est. ut v. 11, 20, 25, 27, & 30. Quemadmodum ex altera parte ibidem passim legitur Mundare pro Mundum pronunciare. Quid, quòd, cum de ipsa excommunicatione agitur, eadem locutio usurpatur? Nam illud, quæ-

Matth. 18. cumq; alligaveritis, nihil aliud esse videtur, quam Quacumq; ligata esse pronunciaveritis. Quod si mi-
Ioh: 20. 23. nus hoc concedatur, Certè verba illa, quorum retinueritis (peccata) retenta sunt, idem, ut plerisq; placet, significant, quod Quorum peccata retenta esse pronunciaveritis, &c. quod ad excommunicationem accommodari posse, nemo negaverit. Id sanè plerosq; sensisse, vel illud demonstrat, quòd locus iste, tamquam superiori respondens, in omnibus latinis codicibus in margine annotatus fuit. Itaq; satis constat, te iniurià Racoviensibus obiecisse, idq; tantopere, ut facis, a pag: 281. usq; ad pag: 287. exaggerasse, & pag: 301, & 313. repetiisse, quòd per ipsam excommunicationem animam occidi velint. Et quamvis fortasse, cum eorum verba id præ se ferant, dici possit, te calumniatum non fuisse, insignis tamen hic plane fuit error tuus, quòd ex consuetudine loquendi ipsarum sacrarum litterarum ea interpretatus non fueris. Atq; hæc, quod attinet ad primam ex illis quatuor causis. que sola satis esse potest ad universam argumentationem tuam dissolvendam. Sed tamen de reliquis videamus.

Palæologi
error,

Altera igitur causa illa est, quam ipsi Racovienses eadem pag: 71. afferunt. nempe in excommunicatione locum esse respicientie, qui nullus est, cum quis a civili magistratu punitur. Ex quo etiam superior causa confirmatur, & apparet manifestè, Racovienses, cum dixerunt, per excommunicationem animam occidi, nihil aliud sensisse, quàm declarari, siis, qui

si u, qui excommunicatur, in eo statu perseveraverit, animam eius perditum iri. adeo ut ne planè quidem iam occisam esse declarari velint. Ridiculum autem prorsus illud est, quod pag: 286: ais, quod excommunicati anima per pœnitentiam reviviscat, id benefici-um esse temporis, & animæ ipsius, non autem ab ex-communicationis natura proficisci. Ridiculum, in-quam, omnino est istud, si alioqui, per excommunica-tionem verè animam occidi, ponatur. Nam, si excom-municatio iam planè hominis animam occidisset, ut civilis gladius corpus occidit, quid vel animæ natu-ra, cum anima nulla esset, vel temporis beneficium prodesset? Igitur, si eius, qui excommunicatur, ani-ma, etiamsi eam occidi velimus, reviviscere potest, certum esse debet, per excommunicationem non ita occidi animam, quemadmodum per civilem gladium occiditur corpus. quare non mirum esset, si privato homini id curare concederetur, hoc verò minimè. Nam quod ais, eum, qui excommunicatus fuerit, si paullo post moriatur, Racoviensium iudicio in Tarta-ra præcipitari, idq, scilicet vi excommunicationis fieri, non ita se habet. semper enim resipiscere potest. Quare, non quia excommunicatus fuit, sed quia non resipuit, in Tartara detruditur, & omnino eius ani-ma interimitur. Potest autem is, qui excommunica-tur, si velit, vel in ipsa excommunicationis sententia ferenda resipiscere, & ita animam suam omnino conservare. Quod longè aliter est in iis, qui a civili magistratu morti addicuntur. c corpora enim sua nul-

Palæol:ri-
diculus.

lo pacto ipsi servare possunt. Et ita inter utramq, rem apertissima differentia est, eaq, maximi momenti, ut nullaratione ab una ad alteram per similitudinem argumentum duci queat. nedum ut, quia earum altera, quæ minus detrimenti proximo allatura est, tentari potest, multò magis alteram tentare liceat, ut ex argumentatione tua, si ea admittenda esset, omnino sequeretur.

Sequitur tertia causa, quæ ex iis colligi potest, quæ supra differuimus, ostendentes, delationes, quæ fiunt ad ecclesiam, non eò tendere, ut is, qui desertur, puniatur, & multò minùs, ut delator suas iniurias ulciscatur, aut, quod suum est, repetat, nec voluntarias, sed necessarias esse. Quocirca falsum est id, quod in argumentatione tua assumis, & tamquam ex Raroviensium sententia proficiscens, pag: 384. his verbis scribis, Licere Christianum hominem ad huiusmodi (verbi Dei) magistratum accedere, conquiri & petere sua bona, ut sibi reddatur de iure quod fuerit per vim ablatum, & si non fuerit redditum occidatur ille morte æterna. Hoc, inquam, prorsus falsum est, cum in eo ad ecclesiam deferendo, qui, si resipiscere nolit, excommunicandus est, nihil istorum a deferente queratur, sed tantummodo Christi præcepto obtemperetur. quod aliò respicit, quàm, ut deferenti isti satisfiat. Eò enim respicit potissimùm, quemadmodum alibi dictum fuit, ut is, qui desertur, vel resipiscat, vel ex ipsius Christi cœtu eiiciatur, & excludatur. Quamobrem,
quidquid

quidquid ea in re agitur, quod ad deferentis commo-
dum, & satisfactionem pertinere queat, id totum ex
accidente est, & idcirco nulla hoc loco eius ratio est
habenda.

Restat quarta causa. Ea autem est, quod falsum
est illud, quod in argumentatione tua pro concesso
sumitur, aut certe, ut sumatur, necesse est, Racovien-
ses idcirco negare, homini christiano ad civilem ma-
gistratum suarum iniuriarum ulciscendarum gra-
tia accedere licere, quia hoc contra christianam cha-
ritatem sit, contraq; Christi praecepta de dilectione
omnium, & alia eiusmodi. quemadmodum ex iis col-
ligitur, quae scribis statim post paullo ante recitata
verba tua. & ex verbis illis pag: 285. Quoniam, in-
quietis, haec sunt contra charitatem. exq; iis,
quae ibidem contra ipsos disputas. ubi tandem pag:
286. ita concludis, Quare si hoc in Ecclesia Chri-
stiana esse non potest, ne violetur charitas, nec
illud eadem ratione esse poterit, quoniam ma-
gis per illud violatur charitas. Falsum, inquam,
hoc est, cum ista nec sola, nec potissima ratio sit, cur
Racovienses id negent. Potissima enim ratio est, quia
id nominatim a Christo interdictum fuit, cum de Le-
gis praecepto agit, Oculum pro oculo, dentem
pro dente. ut supra satum demonstratum est. Quocir-
ca, etiamsi in excommunicatione persequenda plus
laderetur proximus, quam in civili magistratu ulci-
scendae iniuriae causa adeundo, & nihil praeterea es-
set,

set, quod suadere non videretur, si illud concessum est, hoc quoq; concessum esse debere, tamen nihil ratio ista contra adversarios tuos valeret, qui non rationibus, sed expresso Christi mandato nituntur. contra quod nullae rationes quidquam possunt. nec ullo modo licet, etiam (ut leguleii loquuntur) ex maiori-
tate rationis, ab eius concessione, quod nulla ratione fuerit interdictum, ad concessionem eius, quod plane interdictum fuit argumentari.

Spero, me id satis prestitisse, quod pollicitus fu-
eram, & non indiligenter ea examinasse, quae toto tuo libro attulisti ad probandum, licere homini chri-
stiano per magistratum iniurias suas ulcisci, & pœ-
nas ab adversario expetere. nec alicuius momenti ea esse, demonstrasse. Cumq; nihil præterea in hac
tertia mea responsionis parte exequendum restet,
iam reliquam quartam, Deo annuente, aggrediar.

RESPONSIONIS

ADIACOBUM PALAEOLOGUM

pro Racoviensibus

PARS QUARTA.

Si quis, Paleologe, quot hæcenus, tecum disputando, certissima errata tua ostenderimus, animadvertenterit, vix fieri posse existimabit, ut aliqua adhuc patefacienda restent. Et tamen tot adhuc supersunt, ut si omnia hîc congerere velim, eaq; unicuiq; manifesta facere, hoc responsionis huius meæ additamentum potius, quàm pars, universa reliqua responsione maius futurum sit. Quare, ut ab ipso initio sum pollicitus, insigniora tantummodo quedam colligam, & patefaciam. Insigniora autem ea appello, quæ vel crassiora sunt, licet minùs periculosa, vel maiori momenti esse videntur, & faciliè incauto lectori perniciem allatura. Rogo autem te, ne vel hoc factum meum ægrè seras, vel nimia mei ipsius opinione id a me fieri existimes. Nam nec tibi nocere animus est, & me hominem eumq; vulgarem esse, atq; idcirco non tantùm errare, sed sepe etiam, ac graviter errare posse, satù perspectum habeo. Sed, cum multos esse animadvertenterim, qui tibi in rerum sacrarum cognitione plurimùm tribuunt, adeò ut, quicquid de religionis nostræ placitū a te dictum fu-

erit.

erit, faciliè arripiant, & inter ea, quæ a te affirmantur, pleraq; mihi esse videantur non modò falsa, sed etiam vehementer perniciofa, quorum in libro tuo, contra quem calamum arripui, non semina tantùm sparseris, sed plantas quoq; ipsas non paucas conserueris, haud quidem ut te lederem, sed ut aliis opem ferrem, auctoritatem istam tuam minuendam hac ratione esse censui, paratus equo animo a te vicissim publicè argui, sicubi lapsus fuisset deprehensus fuero. Et si enim nullum periculum est, ne auctoritas mea alicui imponat, quippe quæ nulla sit, & porrò vix ulla causa esse videatur, cur id facias, meq; hac in re quodammodo imiteris, tamen æquum est, ut si, dum te reprehendo, temere ipse, quæ reprehensione digna fuerint, effutiero, temeritatis meæ pœnas luam. Sed iam ex reliquis insigniora quædam errata tua enumerare, & quàm paucissimis verbis potero, in apertum producere instituo.

I.

Palæologus
de Christo
exiliter
sentit.

Aut in priore scripto, pag. 5. Iesu Christi nomen Dei ecclesiam nobilitasse. Ex quo apparet, quàm exiliter de Christo sentias, & quantum illi adimas. quasi verò Iesus Christus Ecclesiam iam constructam invenerit, & non ipse eam construxerit, atq; fundaverit. quod tamen disertè satis ipsemet testatur in-

Mat. 16. 18. Tu es Petrus, & super hanc petram ædificabo ecclesiam meam. Erat quidem ante Iesu Christi adventum Dei ecclesia, sed non eadem, quæ fuit postea. Itaq; non priorem illam nobilitavit Iesus Christus, sed aliam ipse, Deo mandante, formavit.

quanti

quam, ut vides, suam etiam appellat. quippe cuius non modò dominus sit factus, sed conditor etiam fuerit. Omnia enim per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil, quod factum sit, omniaq; per Iesum Christum Deus condidit, & creavit.

Ioh: 1. 3.
Eph: 3. 9.

Pag. 7. ita scribis, Missus Iesus Christus à Deo patre, tanquam propheta ille suscitatus ex fratribus Israelitici populi, ut audiretur a populo, & abs quo moneretur populus de voluntate Dei, quæ erat ut ipsum Iesum pro Rege acciperent, eius ductum sequerentur, sperarentque per ipsius Iesu ductum & auspicia libertatem, quam perdiderant, recuperatum iri, receptus non est à populo: ut autem melius susciperetur, prænuncius missus erat Iohannes.

II.

Quatuor (ni fallor) in hisce verbis errata tuaprehenduntur. 1. Primum illud est, hanc Dei de Iesu voluntatem fuisse, ut ipse Iesus eiusmodi rex populi esset, cuius auspiciis ex Romanorum servitute populus eximeretur, & quem ante ipsius mortem pro terreno suo rege populus agnosceret. Hunc autem errorem non uno in loco libri tui modò apertius, modò obscurius inculcas. Ex quo, ut cætera omittam, id consequitur, vel Iesum populi Dei regem hætenus revera non fuisse, vel, si revera Iesus rex populi Dei aut est, aut fuit, ex accidente quodammodo, quod ad regnandi saltem rationem attinet, id factum esse, non autem ex Dei proposito immutabili. Quorum

utrum-

utrumq; quàm non modo falsum, sed perniciosum sit, non est hic demonstrandi locus. Satis erit per ea, quæ mox dicentur, errorem istum tuum manifestè coarguere.

2. Alterum igitur erratum tuum in prædictis verbis est, Iesum monuisse populum, se esse regem istiusmodi. Id enim numquam fecit. quod tamen sæpiissime fecisset, si ea voluntas Dei fuisset. atq; ut id facere consueverit, omnino ferunt verba tua. Nam ubi nam scriptum est, Iesum dixisse, se a Deo missum esse, ut populum Israeliticum ex Romanorum servitute liberaret? aut quando umquam Iesus, se hic in terrâ, præsertim ante mortem suam, terrena ratione super populum ex Dei voluntate regnare debere, præ se tulit? Dices, ut ex sequentibus verbis tuis aperte colligitur, hoc ab ipso factum esse, ubicumq; docuit, se esse Christum. Christus enim nihil aliud est, quàm Rex. Hæc ratio nihil valet. Nam rex quidem erat Iesus a Deo super populum constitutus, non tamen ut terrena ratione regnaret, sed cælesti. quod demum post ipsius mortem & fieri debebat, & reipsa factum est. quemadmodum ex pluribus sacrarum litterarum testimoniis apparet, præsertim verò ex eo, quòd scriptum est Petrum populo dixisse, Hunc Iesum resuscitavit Deus, cuius nos omnes testes sumus. **Act: 2. 32.** Dexterâ igitur Dei exaltatus, & spiritus sancti promissione accepta a patre, effudit hoc, quod nunc vos videtis, & auditis. Non enim David ascendit in cælos. dicit autem ipse

tem ipse, Dixit Dominus domino meo, sede a Psal: 110. 3.

dexteris meis, donec ponam inimicos tuos
 scabellum pedum tuorum. Certissimè ergo
 sciat omnis domus Israel, quia & dominum e-
 um, & Christum fecit Deus hunc Iesum, quem
 vos crucifixistis. En tibi, quid sibi vellet Iesus, cum
 se Christum esse dicebat. &, qua ratione a Deo rex
 super populum constitutus fuisset. Hoc tu ipse fortas-
 se animadvertens, hanc scilicet regnandi rationem,
 quam sacræ litteræ Iesu post mortem tribuunt, a ter-
 rena valde diversam esse, novum regnum, id est di-
 versum ab eo, quod ei ante mortem donatum a pa-
 tre fuerat, Iesum post mortem, & per mortem acce-
 pisse somniasisti. ut ex iis perspicuum est, quæ scribis in
 initio pag. 16. & ad finem pag. 91. Qua de re infra
 pluribus agemus. Præterea, etiamsi Iesus nonnum-
 quam, se Christum esse, vel dixerit, vel non negave-
 rit, non tamen aperte, ac disertis verbis ea de re
 populum monuit. quippe quæ aliter, quàm verbis, pa-
 tesfacienda, & confirmanda foret. Immo legimus, i-
 psum Iesum ante mortem discipulis suis severè inter-
 minatum esse, ne ulli dicerent, ipsum esse Christum.
 3. Quare vix dici potest, quantum a scopo aberres,
 vel potius, quàm turpiter hallucineris, cum eadem
 paginâ 7. aii, Iesum docendo (verbis videlicet) se esse
 Christum, suo esse persunctum officio visum fuisse, &
 nihil aliud ante mortem tam sedulò omnibus incul-
 tasse, quàm, quòd ipse esset Christus.

4. Tertium erratum tuum est, quòd aii, Iohannem
 missum

Mat: 16. 26

Mar: 8. 30.

Luc: 9. 21.

missum fuisse, ut Iesus pro rege, qui populo libertatem, quam perdididerant, restitueret, melius susciperetur. Quod profecto necesse esset, si ei rei Iesus a Deo destinatus fuisset. Missus enim fuit Iohannes, ut de ipso testaretur. Atqui nihil tale de Iesu testatus est Iohannes. Ex servitute quidē eius ope populum eximendū, & in libertatem vindicandum esse, re ipsa est testatus. Verūm alia fuit ista servitus, istaq; libertas, quam tu hoc loco sine dubio intelligis. Peccati ea servitus fuit, ex qua per Iesum populus eximendus erat, & in spiritus libertatem vindicandus. idq; ipse quoq; deinde pag. 8. agnoscis in illi verbis, cuius opera si populus illum recepisset, condonationem peccatorum impetrare à Deo potuisset. Itaq; dicebat

Ioh: 1. 29. Iohannes, illum esse Dei agnum, qui mundi peccatum auferret, atq; ipsum eum esse, qui spiritu sancto baptizaret. De terrena autem Iesu regnandi ratione, deq; populo e Romanorum servitute eius ope liberando, ne verbum quidem Iohannes fecisse legitur. Nam, quod de ipso similiter ais, docuisse illum, Iesum esse Christum, hoc primū, ut diximus, nihil ad rem facit. Deinde neq; ex professo, neq; omnino apertè id dicebat Iohannes, sed interrogatus, an ipse esset Christus, negabat, seq; ante Christum missum fuisse aiebat.

Ioh: 1. 20. 5. Quocirca hīc quoq; turpiter erras, cum ais, Iohannem, docendo, Iesum esse Christum, officio suo persundum fuisse, visum esse, & nihil ante Iesu mortem tam sedulò omnibus inculcasse, quam ipsum Iesum esse Christum. Quamvis enim Iohannes multa de Iesu

de Iesu diligenter testaretur, quæ Christi futura erant propria, tamen id plerosq̃ latebat, nec ipse vel Christi nomen ipsum urgebat, vel de Iesu regno disertis verbis docebat. quod tamen ad rationem tuam concludendam necessariò requiritur.

6. Quartum erratum, quod ex supra recitata verbis tuis, iis præsertim, quæ sequuntur, adiunctis, satis apertè colligitur, est, Non solum voluntatem Dei fuisse, ut Christus hic in terris ante mortem super Israeliticum populum regnaret, eiq̃ libertatem, quæ paullo ante perdiderat, restitueret, nec solum ea de re populum ab ipso Iesu admonitum fuisse, sed etiam, ut id populum moneret, potissimum, ac præcipue Iesum a Deo fuisse missum. Nam, si hoc verum est, igitur, cum Iesus apud Marcum, & Lucam ait, se propterea egressum esse, & missum fuisse, ut predicaret, & regnum Dei evangelizaret, id dicere voluit scilicet, se a Deo fuisse missum, ut omnibus palam denunciaret, se esse illum, qui rex Israelis a Deo in terris constitutus ex Romanorum servitute populum liberaturus esset, Et quia non modò apud utrumq̃ evangelistam ibidem dicitur, Iesum & in Capernaum, & in reliqua Galilea id secisse, ad quod se missum esse dixerat, verum etiam ex pluribus aliis locis colligitur, eum & in Iudea, & in Galilea, idq̃ in singulis urbibus, ac vicis prædicasse, & evangelium regni annunciasse, apostolosq̃ suos ad Dei regnum prædicandum misisse, necesse est, ut universam illam regionem eo rumore impleverit, si se regem agnovissent, prope-

H h diem

Mat. 1. 28

Luc. 4. 43

Mat. 3. 35

Luc. 8. 1

9. 2

diem futurum, ut ipsius ductu Romanorum iugum excutere possent. Atqui, si ita res se haberet, quomodo non statim oppressus fuisset? quomodo, inquam, eum locorum præfecti tulissent? Nonne Iudæi, qui ab ipso ferè eius prædicationis initio illi insensu fuerunt, utq; eum perderent, quæsierunt, eiusce rei modum, atq; rationem, in promptu habuissent? & tamen te-

Mat: 26. 59. stantur Matthæus, & Marcus evangelistæ, cum iam
 & 60. in Iudæorum manus Iesus traditus fuisset, quæsisse
Mat: 14. 55, principes sacerdotum, seniores, & universum confes-
 & 56. sum, ut per falsos testes Iesum interimerent, & testi-
 monium ex multis testibus sibi consentaneum invenire non potuissent. Nam quid opus fuisset falsis testi-
 bus, aut quomodo testes non convenissent, si publice Iesus se pro eo rege iactasset, quem tu dicis, & reipu-
Luc: 23. 2. blicæ statum se mutaturum dixisset? Accusarunt quidem Iudæi Iesum, quòd diceret, se Christum, id est regem esse, neq; id ipse aut coram pontifice, aut coram præside negavit. sed non propterea vel populum Iesus pervertebat, vel Casari tributa solvenda esse negabat, ut & Iudæi illi obiiciebant, & omnino verum fuisset, si se talem regem dixisset, qualem tu opinari.

Luc: 23. 11. Liquet autem, Pilatum præsidem, Iesum innocentem
 &c. esse censuisse. Ex quo apparet, eum intellexisse, ac deprehendisse alio sensu, quàm Iudæi dicerent, & tu il-

Falsæolog 6 Iudæorum
 similis. lorum hac in parte similis, affirmas, non negatum su-

Ioh: 19, 13. isse a Iesu, se Iudæorum regem esse. quæ tamen simplex appellatio tanti apud ipsum fuit, ut veritus sit, ne fortè Casarem sibi inimicum redderet, si Iesum absolvisset,

absolvisset, & ob eam causam eum tandem Iudæis crucifigendum tradiderit.

III.

Sequitur ridiculus quidam error tuus pag. 12. Ibi enim ais, novum dilectionis genus Iesu Christi fuisse erga discipulos suos, ut eos multis discriminibus obiiceret, quemadmodum ipse a patre novo amoris genere periculis, & morti expositus fuisset. Quod quàm rectè a te dictum fuerit, aliorum erit iudicium. Sed ibidem affirmas, hoc esse illud genus dilectionis, de qua novum mandatum Christus se discipulū suis dare dixit, ut ipsi scilicet se diligerent, sicut ipse eos dilexisset. Ergo, si vera loqueris, Christi discipuli ex ipsius Christi mandato alii alios discriminibus obiicere debebant, atq; ea ratione potissimum novo illi mutue dilectionis ad ipsius imitationem Christi præcepto satisfacere. Potuitne aliquid insulsius dici? Certè longè aliter & ipse Dominus sua verba explicat, & Iohannes eius apostolus ea se interpretatum fuisse ostendit. Ille enim sic discipulos suos monet. Hoc est præceptum meum, ut diligatis invicē, Ioh: 13. 34. sicut dilexi vos. Maiorem hac dilectionem nemo habet, ut quis animam suam ponat pro amicis suis. Hic verò ait. In hoc cognovimus Ioh: 13. 35. charitatem, quoniam ille animam suam pro nobis posuit, & nos debemus pro fratribus animas ponere. Non igitur fratres discriminibus obiiciendo, sed pro ipsis moriendo, Christum imitari debebant eius discipuli, eiusq; de mutua dilectione novo mandato satisfacere.

Hb 2

Eadem

IV.

Eadem pag: 12. ais, cum Iohannes predicaret, sedecim ferme annos intercessisse, ex quo Iudei ex liberis servi facti essent Romanorum. & pag. 14. scribis, cum Christus interrogatus fuit, utrum Cæsari solvere tributum liceret, ante septem & decem annos Iudeos liberos fuisse. Verum in posteriore scripto pag: 172. affirmas, cum Christus longiorem illam concionem, de qua apud Matthæum habuit (quod inter utrumq; ex prædictis temporibus factum fuit) Iudeam iam pridem Romanorum provinciam fuisse factam ad minimum ab annis viginti. Quare necesse est, vel, quæ antea dixeras, falsa esse, vel id verum non esse, quod postea dixisti.

Palzologus
sibi non
constat.

V.

In fine pag: 13. & initio 14. sic scribis, Iesus autem Christus interpellatus ut solveret tributum, quo alebatur miles & civis & peregrinus intra Iudæam contra Iudæam, ne rebellaret, persolvit. Locus autem, unde id probari existimas, est sine dubio apud Matthæum cap: 17. circa finem. Sed falsus es opinione tua. non enim de tributo ibi agitur, quo aleretur miles, sed de dimidio sicli Sanctuarii, quod ex Legis præscripto Israelitæ censiti pendebant, ut habetur Exod: 30. 13. idq; vel ex eo patet, quod nihil aliud ibi dicitur, nisi, eos, qui didrachma accipiebant, venisse ad Petrum, eiq; dixisse, Magister vester non solvit didrachma? tantumdem enim valebat dimidium sicli Sanctuarii, quod didrachmum ipsi Deo dari, sive offerri dicebatur, ut prædicto loco in Lege apparet. Sed idcirco fortassis de tributo

tributo aliquo, quod Principi penderetur, ibi agi credidisti, quia mox Christus ait, Quid tibi videtur Simon? Reges terræ a quibus accipiunt tributa, vel censum? &c. Cum tamen hæc ipsa, & sequentia Christi verba aperte doceant de censu, qui Deo solveretur, ibi actum fuisse. Sic enim a simili argumentatur Christus. Reges terræ tributa, aut censum non a filiis, sed ab alienis exigunt. Ergo Deus quoque non a filiis, sed ab alienis censum exigit. Ex quo sequitur, nos, qui filii Dei sumus, esse liberos ab hoc censu solvendo. Ad se enim, & Petrum sine dubio totum sermonem accommodat, ut ex sequentibus verbis apertum est, Vt autem non scandalizemus eos, vade, &c. Quod si alia ratione Christi verba explicentur, nihil dicitur, quod cum explicatione nostra, quam aliorum quoque esse credimus, comparatum, frigidissimum non sit, immo planè falsum atque ineptum esse non constet. ut infra, dum suo loco explicationem tuam examinabimus, aperte conici poterit.

Vt supra visum est, in initio pag: 16. & ad finem pag: 91. ait, Iesum Christum per mortem novum regnum quæsisse, & recepisse. Videndum est autem, quid Novi regni nomine intelligas. Nam, si diversam regnandi rationem ab ea intelligis, qua ante mortem regnare debuerat, quasi antea terrena ratione regnare debuisset, postea verò celesti, vel non terrena tantum, sed etiam celesti regnaveris, iam hoc ex iis, quæ ante disputata sunt, falsum esse apparet, cum sa-

H h 3

tis osten-

ri ostendimus, nec verum, nec verisimile esse, Christum Iesum, ut terrena ratione ante mortem regnaret, a Deo missum fuisse. Quod si novi regni nomine non diversam regnandi rationem, sed regnum super novum populum, nempe super Gentes intelligi, hoc similiter falsum esse, ex iis, quae ante disseruimus, aliqua ex parte constare potest. Cum enim, ut visum fuit, Iesus missus non fuisset, ut reipsa ante mortem regnum aliquod administraret, etiamsi per mortem regnum Gentium postea adeptus esset, non tamen per mortem novum regnum acquisivisse dici posset, cum antea nullum haberet. Nam, si dixeris, destinatione Iudaeorum regnum antea habuisse, respondebo, destinatione pariter ante mortem Gentium regnum illi datum fuisse, ut ex innumeris veteris Testamenti locis manifestum est. Nec vero ipsa iura Iudaici regni, quod Petro apostolo, ut vidimus, teste, post mortem obtinuit (nulla enim adhuc, cum Petrus ea verba dixit, Gentium ratio ab ipso habebatur) ante mortem aliter habere potuit, quam sub conditione, si Dei patris mandatis parvisset, & opus perfecisset, quod ipsi perficiendum ab eo datum fuerat. Inter cetera vero Dei patris mandata illud acceperat precipuum, ut animam suam poneret, eam iterum sumpturus. Quamobrem, ut dictum est, etiamsi per mortem Iesus Gentium regnum fuisset adeptus, tamen nullo novo regno per mortem auctus fuisse dici posset. Atqui falsum est, Iesum per mortem Gentium regnum adeptum fuisse. Illud enim revera non antea

Act. 1. 32.
 &c.

Ioh. 10. 17.
 & 18.

est adeptus, quàm eius Evangelium, post ipsius mortem ab Apostolis prædicatum, publicè a Iudæis reiectum fuit. Ut ex iis intelligi potest, quæ scribit Paulus ad Rom. cap. 11. & ex aliis divinis testimoniis. Sed id apertiùs demonstrandi nunc tempus esse non videtur. Itaq; ad alia transeamus.

VII.

1. Etenim errore errorem cumulando, eàdem pag. 16. asseris, Iesum Christum post mortem regnum illud, ad quod accipiendum inermis ante missus fuerat, carnalibus armis recuperasse, id est, ut seq. pag. te explicas, Romanorum armis. Nam quomodo istud verum esse potest, si regnum illud, quod ante mortem Iesus accepturus venerat, terrenum & aspectabile regnum fuerat, ut non dubium est, quin ipse velis? Numquid Christus post captam & excisam a Romanis Hierosolymam, Iudæosq; per orbem terrarum dispersos terrena ratione super Israelis populum manifestè regnavit? Certè si id factum fuisset, non ita ut fecerunt, ei perpetuò hætenus reluctati fuissent miseri Iudæi. qui tantum abest, ut post ingentem illam cladem eum pro Christo agnoverint, ut eum multò magis spreverint, ab ipso cladem illam immisam fuisse neutiquam sentientes. Quid, quòd, ut ex Petri verbis illis perspicuum est, Iesus & dominus, & Christus factus est a Deo, & quidem Israelis populi, simulatque in celum assumptus est, & sic antequam Romani Hierosolymam vastarent? Vnde constat nullo modo dici posse, Iesum Christum armis carnalibus Romanorum, regnum suum recuperasse. Et sanè,

Act: 2. 16.

H b +

quitquid

Palcol: se-
ipsum re-
fellit.

quicquid Iesus per Vespasianum, & Titum contra Iudeos est executus, non ad recuperandum regnum, sed ad ostendendum, se iam regnum accepisse, & ad inimicos suos, accepto regno, ulciscendos pertinet, ut ipsemet tua dicta refellens satis aperte confiteri, dum ad hanc rem parabolam illam ipsius Iesu accommodas, de qua Luca cap. 19. Ibi enim de eo est sermo, qui, iam accepto regno, iussit produci, & ante se occidi inimicos suos, qui ipsum super se regnare noluerant. quam parabola partem potissimum huc pertinere vis, ut ex iis constat, quæ leguntur libri tui pag. 8, 90, 96, & 98. 2. Atq; ex prædictis patet, quam nugatorius sit ille tuus duplex Christi ad regnum accessus, unde Christi ex agno in leonem mutationem illam tuam hausisti, aut certe ad eum accommodasti, quæ tantas turbas dedit. qui tamen accessus revera nullus fuit. Vt enim ex prædicta parabola illa Luca cap. 19. intelligi potest, numquam Iesus Christus vel per se, vel per alios, regni sui accipiendi gratia, ad populum accessit, sed a populo, cuius ipse civis erat, discedens, in longinquam regionem, hoc est in cælum, ibi civium suorum, populi inquam, regnum, ad quod iam destinatus fuerat, accepturus, profectus est, quo accepto, eos ex populo severè est ultus, qui ipsum super se regnare noluerant, id est non modò eum pro designato rege non agnoverant, sed ne ipsorum rex umquam esset, omnino decreverant, & quantum in ipsis fuerat, etiam curaverant.

11X,

1. Turpis autem est lapsus tuus, cum pag. 17. parabolam

bolam invitatorum ad nuptias ita ad istum tuum duplicem Christi ad regnum accessum accommodas, ut posteriorem tunc significari dicas, cum invitati omnes venerunt. Nam ex Matthæo apertissimum est, antequam ii, qui venerunt, invitati essent, iam regem illum, qui nuptias faciebat filio suo, missis exercitibus suis, perdidisse illos, qui ipsius nomine invitantes interfecerant, eorumque civitatem incendisse. quod res ipsa clamat de Iudeorum divina eaque in signi punitione, ac dissipatione, ob idque de Hierosolymitano excidio dictum fuisse, quo non modò posteriorem Christi ad regnum accessum, sed ipsam regni recuperationem contineri videtur. 2. Quinetiam ipse, te ipsum refutans, missionem illam exercituum, & que sequuntur, posteriorem accessum ad regnum esse ait. Sic enim a te scriptum est pag. 16. De posteriori accessu ad regnum, qui fuit veluti leonis, ita scribitur: missis exercitibus suis perdidit homicidas illos, & civitatem illorum succendit. Apparet igitur, vel te ipso teste, accessum posteriorem (quem tu appellas) Christi ad regnum suum, iam exstitisse, iamque regnum (ut tibi videtur) a Christo recuperatum fuisse tum, cum invitati omnes ad nuptias venerunt. immo antequam invitarentur. Ex quo certum esse debet, per eam parabolæ partem istum posteriorem Christi ad regnum accessum minimè significari.

Sed alius ibidem gravis error tuus deprehenditur. Nam sic se habent verba tua. Hunc accessum

Hh s

ad re-

Matthæo 22. 7.
&c.

Palæologus
seipsum
refutat.

IX.

ad regnum & posteriorem & priorem nuptias appellant Evangelistæ. Et priorem quidem cum nullus ex invitatis accedere ad nuptias vellet, posteriorem vero cum invitati omnes properarent, ita ut vis facta fuerit in foribus a multitudine ingredientium, & hi primi ingressi domum nuptiarum sunt, qui violentiores & audaciores erant omnibus. Apud nullum enim ex evangelistis nec istius invitatorum ad nuptias proparationis, nec vis in foribus factæ, nec aliorum, quæ adiungis, ulla sit mentio. sed sunt somnia tua, quæ pro evangelistarum testimoniis affers. Verum quid dico, apud nullum ex evangelistis ista tua commenta legi, cum solus Matthæus parabolam invitatorum ad nuptas exponat? Lucas quidem invitatorum parabolam narrat, nuptiarum tamen nullam mentionem facit, sed cœnæ tantum. Et tamen tu Evangelistas nominas. Sed concedatur sane tibi iste figuratus loquendi modus, ut, quod unus tantum evangelista scripserit, ab evangelistis scriptum fuisse dicatur, nec inter tua errata a nobis numeretur.

Palæol: E-
vangelistis
sua som-
nia affin-
git.

Luc. 14.

16.

- x. 1. Eadem pag. 17. ais, Christum Iesum ad nihil aliud venisse, præterquam (tua verba recito) ut declararet populo se fuisse a Deo institutum hæredem regni. Quod quàm a veritate alienum sit, ii omnes animadvertent, qui meminerint, ipsum Christum Iesum, se ad quædam facienda venisse, sepius affirmasse, idemq. eius apostolos testatos fuisse.

qua

que nullo pacto ista declaratione comprehensa sunt. præsertim apud te, qui eam ita accipere videris, ut non latè pateat, sed id tantum significet, ac complectatur, quod verba ipsa sonant. Inspiciantur hi loci, Matth. cap. 5. v. 17, cap. 9, v. 13, cap. 18. v. 11, & cap. 20. v. 28, Mar. cap. 1. v. 38, Luc. cap. 4. v. 18, & cap. 12 v. 49, Ioh. cap. 9. v. 39, cap. 10. v. 10, & cap. 12. v. 46, & 47, 1. Tim. cap. 1. v. 15, Heb. cap. 9, v. 11, & 1. Ioh. cap. 3, v. 5, & 8, & cap. 5. v. 20. Ex quibus locis, & aliis similibus satis constare potest, Christum Iesum ad aliud etiam venisse, quàm ad declarandum, se heredem regni institutum a Deo fuisse. 2. An non tu ipse pag. 7. confiteris, Iesum Christum missum fuisse a Deo tamquam prophetam? Atqui aliud profectò est propheta munus, quàm populo declarare, se regni heredem a Deo institutum esse, etiamsi id verissimum sit. & quæ tu Iesum Christum, tamquam prophetam, præstitisse pag. 9. & deinceps narras, ab ista declaratione longè sunt diversa. Namquæ inter cætera pag. 11. scribis, Iesum Christum leges divinas repurgasse, idq; proprium munus prophetarum fuisse. Quid enim leges divinas repurgare cum declaratione ista commune habet? aut quis umquam, munere declarationis istius munus divinarum legum repurgandarum omnino contineri, dicat? Nihil autem dico, quòd tantum abest, ut Iesus Christus ad nihil aliud venerit, quàm ad declarandum populo, se regni heredem a Deo institutum fuisse, præsertim eo sensu, quo tu hereditatem, & regnum

Palazol: se-
ipsu, refel-
lit.

gnum

gnum istud intelligi, ut ne ad id quidem revera venerit, sive a Deo missus fuerit. ut ex iis, quæ antea disputata sunt, facile intelligi potest.

XI.

Pag. 18. ais, Christum minatum fuisse, se armis expulsum eos, qui regnum per vim possidebant, & sibi restituere volebant. Nec dubium est, quin Iudæos intelligas. Sed quam ratione dici potest, Iudæos regnum, quod Iesu Christi erat, per vim possidisse? Num, quia illum super se regnare volebant? Quasi verò quicumq; legitimus regem agnoscere recusat, ipse illius regnum per vim possideat, maximè autem, si iam alium regem agnoscat, ut certè Iudæi faciebant, qui tunc temporis Cæsarem pro rege agnoscebant, & nullum alium præter Cæsarem se regem habere affirmabant. Atq; hinc apparet, quàm futile illud sit, quod ais, & iam a nobis reprehensum est, Iesum regnum suum recuperasse. Propterea enim istam recuperationem commentus es, quia Christi regnum a Iudæis iniuste detentum fuisse existimasti, e quorum manibus vi, atq; armis per Romanos illud Christus extorserit.

XII.

In fine pag. 36, & seq. initio Christi præceptum de obvertenda altera mala dexteram percutienti, & si qua sunt eiusmodi, ita interpretaris, ut dicas Christum plus præcepisse, quàm fieri velit. & ais, In iis enim sententiis illud Christum spectasse apparet, quod vulgo inter mercatores dicitur? Iniquum petas ut æquum impetres. Nihil indignius dici potuit. Tunc Iesum Christum veracissimum

Palæologo
Christum
unū senti-
re, aliud
loqui affar-
mat,

mum & simplicissimum mercatorum mendacium at-
q; impostorum similem facere audes, & eadem arte
in suis praeceptis dandis, qua illi in suis mercibus ven-
dendis solent, utentem? Tunc a Dei filio iniqua pra-
cipi vel dicere, vel certè dicere videri non exhorre-
scis? An non vides, quanta fenestra ad omnem Chri-
sti disciplinam in dubium revocandam, atq; adeò
subvertendam patefiat, si eum alicubi plus praeci-
pere persuasum fuerit, quàm revera fieri velit? Non
igitur iniquum petiit Christus, ut æquum impetra-
ret, cum malam dexteram percutienti alteram quo-
quæ præbendam esse dixit. sed, ut alibi diservimus,
quemadmodum ex antecedentibus, exquæ subiecta
materia apparet, tunc demum præcepto suo locum
esse vult, cum alioquin necesse esset, iam sibi infli-
ctam malæ dexteræ plagam aliqua ratione ulcisci.

Quia sunt, qui sententia tua de bello a Christia-
niz gerendo vaticinationem illam Esaie, & Michæe
opponant de convertendis gladiis in vomeres, & lan-
ceas in falces, Tu pag: 38. respondens, ais, argumen-
tum istud non esse ad propositum, quoniam (inquis)
sententia Iesaiæ eo pertinet, ut significetur,
cum filius hominis miserit Angelos suos ut
auferant de regno suo omnia scandala & o-
mnes facientes iniquitatem, nullum fore usum
armorum, cum nulli erunt filii carnis & filii
spiritus inter quos bellum geri sit necesse, sed
omnes erunt filii Dei. Errores, qui hætenus in tuis
verbis continentur (quæ enim dicis nec cum prophe-
tarum,

Palæologo
Christum
iniqua præ-
cipientem
facere vi-
detur.

XIII.

rarum, nec cum Christi mente consentiunt) quia tibi cum aliis quibusdam non antiquis tantum, sed recentioribus quoque Christianis sunt communes, hoc locum me non attingentur. Verum pergens aũ, Sed antequam illud tempus veniat, oportere gladium non converti in falcem, nec lanceas in vomeres, quomodo enim dicere posset: tunc erit si præsens adesset? & non levabit gens contra gentem gladium, & non discent ultra bellum, in futurum si iam præsens quod promittit extaret. Quasi verò vel Esaias nunc loquatur, & vaticinetur, aut saltem post Christum exhibitum locutus, & vaticinatus fuerit, vel Esaiæ dictum ad ipsius Esaiæ tempora ab illis, qui & illius, & Michæe verba tibi opponunt, accommodetur, aut accommodandum sit, si ad rem loqui velint. An non apertissimum est, Esaiam, & Michæam multis seculis ante Christum extitisse, & vaticinatos fuisse, & ad ea tempora ab istis adversariis tuis utriusque vaticinationem accommodari, quæ post Christum exhibitum fuerunt, ita ut omnino ex ipsorum etiam interpretatione, quæ tuam sententiam de bello a Christianis gerendo profusus convellit, uterque vates de re futura, non autem præsentem loquatur? Vix sanè crediderim, puerilius, aut turpius erratum hoc tuo aliud inveniri posse.

XIV.

Ad finem pag. 40. affirmas, præceptum circumcisionis, & alia eiusmodi, quæ tu legalia appellas, propter quæ, tamquam maceria quadam, præputiati a Dei populo separabantur, non a Iesu Christo, sed a

Deo

Deo Patre Iesu Christi sublata fuisse a præputiato-
rum humeris. Hoc manifestò falsum est, & porrò di-
centem Christi gloriæ odio excecaturum prodit. Neq̃
enim rei summa indignitas aliter me loqui permit-
tit. Quid enim? Nonne apud Paulum ad Ephesios
scribentem eo ipso in loco, ubi maceriæ, quam tu ipse
commemorās, fit mentio, hæc verba leguntur? Nunc
autem in Christo Iesu vos, qui aliquando era-
tis longè, facti estis prope in sanguine Christi.
Ipse enim est pax nostra, qui fecit utraq̃, u-
num, & medium parietem maceriæ solvens in-
imicitias in carne sua, legem mandatorum in
decretis evacuans, ut duos condant in semeti-
pso in unum novum hominem, faciens pacem,
& reconciliet ambos in uno corpore Deo per
crucem, interficiens inimicitias in semetipso.

Quis tam bardus est, qui, hæc legens, Christo tribui
non intelligat circumcisionis, aliorumq̃, ceremonia-
lium præceptorum abolitionem, atq̃, ea ratione Gen-
tium, ac Iudeorum coniunctionem? Quòd si hæc eadem
Deum Christi patrem fecisse, alibi scriptum est, quid
hoc ad rem facit? Nam quis est, qui neget omnia, quæ
Christus fecit, a Deo patre per ipsum facta fuisse?
Nec tu modò, Deum patrem ista fecisse ais, sed diser-
tè, Christum fecisse negas.

Ut Iesu Christi ipsius testimonium eludas, qui co-
ram Pilato apertè professus est, regnum suum non es-
se de hoc mundo, & ostendas, ex hoc minimè probari,
Christi regnum mundana, id est terrena ratione hic
in terris

Palæologus
Christi
gloriæ o-
dio exce-
catus.

Eph: 2. 10.

XV.

Ioh. 18. 26.

in terris non administrari, ais, Christum nihil aliud dicere voluisse, quàm, se non fuisse declaratum regem ab hominibus, hoc est ab ipsis Iudæis, quorum rex erat, sed a Deo patre. idq; scribis pag: 43, & 44. atq; idem in posteriore scripto repetis, pag: 230. Sequentibus autem Christi verbis interpretationem tuam planè confirmari existimas, dum inquit, Si ex hoc mundo esset regnum meum, ministri mei decertarent, ut non traderer Iudæis. Ais enim, Nam si hoc factum fuisset (id est, si Iesus rex ab ipsis Iudæis fuisset declaratus) armati circumsteterent illum Iudæi sui, qui defenderent ne in Iudæorum hostium veniret potestatem, se autem declaratum fuisse Regem à Deo patre, &c.

1. Ista tua ratiocinatio prorsus inepta est, & Christi verba, quæ tibi favere opinaris, ea maxime tibi adversantur, communemq; antecedentis ipsius Christi dicti interpretationem verissimam esse demonstrant, tuam verò falsitatis manifestè coarguunt. Si enim Iesus rex hîc in terris terrena ratione regnaturus vel ab hominibus, vel a Deo declaratus fuisset, certè, ut ipse ait, eius ministri certassent pro ipso, ne traderetur Iudæis, & ab ipsis, sive ipsorum opera interficeretur. Hæc enim cum terreno regno hîc in terris administrando omnino pugnant. Quamvis igitur Deus ipse tantùm Iesum filium suum terrenum regem declarasset, tamen vel per homines, vel per ipsos angelos, si opus fuisset, e Iudæorum manibus Iesus ereptus esset. Nec verò necesse est, ut, si quis hu-

mano

mano auxilio ad regnum aliquod obtinendum uti
velit, ab ullis hominibus, nedum ab iis ipsis, quorum
rex esse querit, antea rex declaratur, ut sensus ipse
communis docet, & tot exempla ostendunt eorum,
qui armato milite regnum aliquod sibi a nullis homi-
nibus antea concessum occuparunt. Nullam autem
rationem Christum in suis verbis eius rei habuisse,
quod ab ipsis Iudæis rex declaratus non fuisset, vel id
satis ostendit, quod ait, ministros suos, si suum regnum
de hoc mundo esset, curaturos, ne Iudæis traderetur.
Nam quid opus fuisset curare, ne Iudæis traderetur,
si ipsi Iudæi eum regem declarassent? Itaq; potius di-
cere debuisset, non quæsituros Iudæos, ut ipsum per-
derent. 2. Nam, quod tu, hoc sentiens, ita Christi
verba interpretaris, ut dicere voluerit, suos Iudæos,
id est illos, qui ipsum regem declarassent, defensuros,
ne veniret in potestatem aliorum Iudæorum hostium,
id adeo frigidum est, adeoq; ipsis Christi verbis inde-
finitè prolatis repugnat, immo seipsum evidenter re-
fellit, ac destruit, ut lectorem ea de re leviter monu-
isse sit satis. Ceterum, ne quis falso me tibi ascribere
putet, quod ex verbis Christi nolis colligi, vel ratio-
nem administrandi regni ipsius non esse mundanam,
vel in hoc mundo illud non administrari, ea hic sub-
iiciam, quæ concludens scribis prædicta pag: 44. Ver-
ba igitur (inquis) illa sonant unde habuerit Ie-
sus Christus regnum, a Deo scilicet patre &
non ab hominibus, non autem de regni admi-
nistratione, aut de loco ubi regnet.

XIV.

Sed quid illud est, quod ibidem antea dixeras, Deum in hostium manu Iesum Christum deferere voluisse, quia volebat, ut implerentur dicta prophetarum? quasi Deus ipse ad prophetarum dicta suam voluntatem accommodet, & non ipsa prophetarum dicta ex Dei voluntate pendeant, ipsiusq; voluntas sint. Non enim id a te figurata aliqua loquendi ratione dictum fuit, sed maximè propria. Cum enim videas, quàm vehementer sententiæ tuæ, quod Deus Iesum misisset, ut, hic in terris existens, super populum regnaret, sive ab ipso populo pro rege agnosceretur, prophetarum de Christo prædictiones repugnent, conaris, quantum potes, persuadere, duplicem quamdam voluntatem in Deo fuisse. & voluisse quidem Deum, ut Christus, hic in terris manens, populi regnum obtineret, sed tamen voluisse etiam, ut prophetarum dicta implerentur, quæ Christum in manu hostium deferendum esse ferebant. Itaq; ex Iehova Deo nostro vero atq; omnipotentè Iovem fictum illum Gentium, vel potiùs poetarum deum facis, qui sepe satis quibusdam cedat, & contra suam ipsius voluntatem id velit, quod ipsa ferunt.

Palzology
ex Iehova
Iovem fa-
cit.

XVII.

1. Scribis pag. 48. post Iuliani imperatoris tempora ortum fuisse bellum inter imperatores Arrianos, & Homousianos. Et tamen post illa tempora non legitur, alios imperatores eodem tempore fuisse, inter quos istud de religione dissidium esset, præter Valentinianum patrem, & Valentem fratres, quorum hic Arrianus, ille verò Homousianus erat, itemq; Valentinianum

tinianum filium, qui aliquandiu Arrianus, & maior
 rem Theodosium, qui perpetuò Homousianus fuit,
 quibus omnibus interimistis quodammodo fuit Gra-
 tianus, qui Homousianus fuisse traditur. inter quos
 tamen bellum aliquod extitisse non narrant histori-
 ci. Nam de Maximo, qui, Gratiano interempto, im-
 perium occupavit, quiq; Valentino adhuc Arria-
 nus favente, Homousianum se professus est, nihil atti-
 net dicere. Is enim Tyranni potius, quàm Imperato-
 ris locum obtinet. 2. Non potest autem turpis & vi-
 soria ista tibi ullo modo condonari, cum eam i-
 bidem ad alium maioris momenti errorem stabili-
 endum adhibeas, & ex bello, quod inter Arrianos, &
 Homousianos imperatores ortum fuerit, inferas, sy-
 nodos ecclesiasticas, quæ antiquitus caverunt, ne chri-
 stiani militarent, huc respexisse, ne scilicet christiani
 suæ factionis sub imperatore contrariæ opinionis ar-
 ma sumerent, non autem sensisse, non licere Christi-
 anis, eo quòd christiani essent, militare, & arma tra-
 ctare. Et hæc quidem errata tu ex iis selegimus, quæ
 in priore tuo scripto animadvertimus. Quæ deinceps
 notabimus ex posterioris scripti erratis selecta erunt.

1. Igitur pag: 87. affirmas, Apostolos de Iohanne
 credidisse, eum esse Eliam secundum personam. Id
 quod tamen nusquam apud evangelistas vel scriptum
 est, vel indicatum. Immo ex eo, quòd apud Matthæ-
 um, & Marcum legitur, Apostolos interrogasse Chri-
 stum, quid illud esset, quod Scribæ dicebant, Eliam
 venturum esse, & ex Christi responsione, qua eos do-

XIX.

Match. 17.

10.

Mat. 3. 12.

cuit, Eliam iam venisse, quod (inquit Matthæus) de Ioanne Baptista eum dixisse illi intellexerunt. ex his, inquam, perspicuum est, Apostolos antea de Ioanne Baptista, quod Elias aliqua ratione dici posset, ne cogitasse quidem. 2. Nam, quod ibidem ais, Iesum Christum, quasi Apostolos scilicet ab ipsorum errore retrahentem, dictum prophetae non ad Eliæ personam, sed ad officium pertinere dixisse, id manifestò falsum est. Quinimmo ex Christi verbis, nisi id nimis absurdum visum foret, facile potuissent Apostoli suspicari, Ioannem Baptistam secundum personam Eliam fuisse. Simpliciter enim, Eliam iam venisse dixerat.

XIX.

Pag: 89. ad finem ais, Iesum Christum post mortem, & resurrectionem fuisse pastorem duorum ovilium. Hoc cum ipsius Iesu Christi verbis manifestè pugnat. Is enim ait, Et alias oves habeo, quæ non sunt ex hoc ovili, & illas oportet me adducere, & vocem meam audient, & fiet unum ovile, unus pastor. Vnius igitur, non duorum ovilium Iesus Christus pastor post resurrectionem est factus, licet unum istud ovile ex duobus, quorum, dum separata erant, ipse numquam simul pastor fuit, quod ammodo conflatum fuerit. Te autem sentire, ut verba tua sonant, etiam postquam eorum pastor est factus, duo ovilia permansisse, ex iis, quæ infra dicenda sunt, facile apparebit. Nec verò est, quod dicas, ovile esse unum non ratione ovium, sed ratione pastoris, ut ex iis convinci potest, quæ scribis in initio pag. 289. Nam Christi verba disertè unum ovile, & unum pastorem
separa-

Ioh: 10. 16.

separatim nominant, & utrumq; futurum predicunt.

Ex iis, quæ scribis pag: 94. aperte colligitur, te affirmare, in sacris litteris hoc dictum inveniri, Cum hostis armatus & fortis (Satan scilicet, ais) fuerit iudicatus, ego traham omnia ad me ipsum. 1. Quod tamen nusquam scriptum est. 2. Quinetiam non rectè a te coniunguntur duo illi loci Matth: 12. v. 29, & Ioh: 12. v. 32. (nam & uterq; simul in margine adscriptus est) cum in priore de re iam gesta, in posteriore verò de re mox futura agatur, ut quilibet legens animadvertet. 3. Quid, quòd in duobus istis locis nec simul, nec separatim hostis armati & fortis fit mentio? Namq; apud Matthæum Fortis tantum commemoratur. apud Iohannem verò nihil prorsus ea de re dicitur. 4. Quid, quòd ne usquam quidem? Tantum enim apud Lucam cap: 11. v. 21. Fortis armatus nominatur, nulla Hostis facta mentione. 5. At postremo in eo graviter erras (unde etiam fit, ut dictum ipsum de Forti armato nullo modo rectè explices) quòd similitudinem pro metaphora, seu translatione accipis. Nam is fortis armatus non erat Satan, sed ei Satanus assimilatus est. Vide quot errores (tot scilicet fere quot sunt ipsa verba) paucissimis tuis verbis contineantur, & quàm negligens, vel porius nimium audax in sacrorum scriptorum, atq; adeò ipsius Iesu Christi dictis tractandis merito dici possit.

XX.

Palæologo
in Christi
dictis tra-
ctandis ni-
mium au-
dax.

Verùm tot errati tui non contentus, hoc quoque ad-

XXI.

que adiungit. quod ibidem non obscure Satanam Principem novi regni appellas, contra quem Iesus Christus aliquid post mortem egerit, idque ex ipsis Christi verbis omnino colligit. Nam cuius novi regni fuit Satanus post Christi mortem princeps? Suine, an Christi? Si sui dicas, id palam falsum est. Tantum enim abest, ut Satanus post Christi mortem regnum

Ioh: 12, 31. aliquod novum sit adeptus, ut suo principatu magna ex parte exutus fuerit, & foras eiectus. Sin autem Christi, Dico, ex ipsius verbis, cum Satanam mundi huius principem appellet, id colligi non posse. Mundi enim appellatione nullo pacto novum aliquod Christi regnum intelligi potest. sed vel homines carnales intelligere necesse est, qui, dum carnales sunt, Christi regnum nec vetus, nec novum esse possunt, postquam verò spirituales sunt facti, eorum Satanus nullo modo princeps est, vel intelligendi sunt homines universi ac generatim, potissimum autem Iudei (hi enim Mundi nomine significari apud Evangelistas solent) qui sanè novum Christi regnum dici nequeunt, non autem Gentiles aut soli, aut precipue, quos, ut conici potest, tu novum Christi regnum appellas, quod post mortem adeptus fuerit. Quamquam ne hoc quidem rectè a te fieri, supra satis demonstratum fuit.

xxii.

Eadem pag: 94. hæc tua verba leguntur. Apocalypsis ita ait. Ecce vicit Leo de tribu Iudæ, radix (hoc est residuus ex gente) Davidis, ut aperiat librum & solvat septem signacula eius. **Coloss: 2.** Adde ex l'aulo, & postquam aperuit suffixit librum

brum cruci, quoniam erat contrarius nobis. Mirificus omnino es Paleologe in sacris litteris interpretandis, earumq; locis conferendis, ac coniungendis. Nam, modò vel umbra aliqua similitudinis appareat, statim tu locos, tamquam eadem de re loquentes, simul nebis, atq; conglutinas. Quamquam hic ne levissima quidem umbra alicuius similitudinis conspicitur. Nam quid prorsus commune habet locus ille Apocalypsis cum Pauli loco? 1. In Apocalypsi libri sit mentio, Apud Paulum autem chirographi. 2. In Apocalypsi de eo, quod factum in calo fuerit, Apud Paulum verò de eo, quod in terra sit factum, est sermo. 3. Ibi de eo agitur, quod post Christi resurrectionem, & in calos ascensum extiterit, Hic verò de eo, quod in eius morte extitit. 4. Ibi id commemoratur, quod Christus fecerit, Hic autem id, quod a Deo patre est factum. Non enim, Christum cruci chirographum illud affixisse, ait Paulus, ut tibi videtur, sed Deum. 5. In Apocalypsi deniq; de nova quadam scriptura, aut certè non ante Christum, sed per ipsum Christum publicata agitur, Apud Paulum verò de vetere, etiam ante Christum, iam publicato scripto verba sunt. Quis est autem, qui, si animum advertat, non perspiciat, Paulum loqui de populi Israelitici obligatione in ceremonialibus praeceptis servandis, quã Deus per Christum sustulit? Verùm, istuc Apocalypsis locum pertinere nulla ratione posse, constat. Alibi autem aliquantò exactius de eo Pauli loco infra a-

gemus. unde, quam modò diximus, eius veram sententiam esse, planissimum fiet.

XXIII.

Mat: 16. 28. Pag: 98. ad facultatem aditi (ut tu loqueris) a Christo magistratus, adq̃ ulciscendi hostes de iniuriis illatis sine vitio potestatem quedam ipsius Christi verba refers, quæ apud Matthæum sic se habent, Amen dico vobis, sunt quidam de hic stantibus, qui non gustabunt mortem, donec videant filium hominis venientem in regno suo.

1. Fædè hoc loco lapsus es Palæologe, cum apertum sit, Christi verba ista ad suam in monte transfigurationem, magnificamq̃ illam sue gloriæ patefactionem tribus ex suis discipulis exhibitam (quod ante istius facultatis, & potestatis tempus factum est) referenda esse. Id enim vel ex eo liquet, quòd statim eius trasfigurationis narratio subsequitur, tempore etiam appposito, quod inter verba illa, & ipsam inter-

Mat: 17. 1. cessit. idque non modo apud Matthæum, sed apud
 Mar: 9. 2.
 Luc: 9. 28. Marcum quoq̃, & Lucam. qui Lucas narrationem istam ita auspiciatus est, Factum est autem post hæc verba ferè dies octo, & assumpsit, &c. Unde perspicuum omnino esse videtur, proximè antecedentium Christi verborum eventum, atq̃ executionem ea narratione contineri. Non posse autē Christi verba ad id referri, quod tu affirmas, id satis demonstrat, quòd apud omnes evangelistas, qui ea recitant, constanter legitur, quidam de hic stantibus, sive, aliqui hic stantes Nam, si id intellexisset, quod tu ais, sine dubio Multi, aut tale quid dixisset,

non

non autem Quidam, sive Aliqui. 2. Hoc ipse animadvertens, non veritus es Christi verba, dum ea recitas, corrumpere, & pro Quidam, quod est apud Mattheum, Multi substituere, atq; supponere.

Pal: Christi
verba
corrūpit.

Aseris pag: 99. Christum postremis temporibus XXIV. non sumpturum vindictam (tui verbis utitur) ab hostibus, qui sunt extra Ecclesiam, sed ab iis, qui, cum intra castra Christi essent, dictis invenientur professi Christum, factis autem peccati militiam.

1. Hec tua assertio compluribus sacrarum litterarum locis planè adversatur, ex quibus manifestum est, Christum ultima illa die de illis omnibus saltem pœnas sumpturum, qui ad pœnitentiæ predicationem divinitus institutam respiscere, & ipsi Christo obedire noluerint, oblatamq; sibi per eius evangelium Dei cognitionem respuerint. quorum ingens numerus extra Christi castra semper fuisse, omnino deprehenditur. Ex locis autem predictis duos tantummodo hic notabimus, quos veritatis studiosus lector consulere poterit. 1. sunt Act. 17. v. 30, & 31, & 2 Thess: 1. v. 7, &c. Quid, quod tu ipse tibi parum constans pag: 278. in ipso initio hac de Christo verba scribis? Quin & postremo tempore repurgabit regnum suum, non solum ab alienis sed etiam à domesticis minus sibi obtemperantibus lervis & pœnis damnabit mortis. Vides, te hic, quod attinet ad Christi iudicium postremo tempore exercendum, nullam inter alienos, & domesticos differentiam constituere. Superiore autem loco sic distinguendum

Palzologo
parum si-
bi cōstat.

esse ais, ut in priore quidem iudicio Christus alienos tantum ultus fuerit, in posteriore vero solos domesticos ulturus sit. Qua de re iterum aliquid dicendum nobis erit.

XXV.
Mar. 4. 23.

Christi verba illa, Si lumen, quod in te est, tenebrae fuerint, tenebrae ipsae quantae? de Evangelii doctrina accipis. eaq; pag: 111. ad hunc modum explicas, Hoc est, si tu in tenebris es & doceris non doctrinam lucis sed hominum & tenebrarum, nonne duplices erunt tuae tenebrae, non simplices?

Hac tua Christi verborum interpretatio, atq; explicatio inepta prorsus censeretur debet. Primum quia ex antecedentibus, & subsequentibus patet, Christum de hominis animo, ac studio loqui, ut plerique omnes animadvertunt, nec ulla ratione, si explanatione tua admittatur, sit haec pars cum reliquo eius sermone cohaesura. Deinde quia Oculi sive metaphora, sive similitudo nullo pacto fert, ut hic de Evangelii doctrina agatur, quae non in nobis, ut oculus, sed extra nos est, aut certe non, ut oculus, nobis innascitur, sed aliunde proficiscitur. Potest quidem Evangelii doctrina lumen, seu lux per translationem appellari, sed hoc loco nomen Lumen ipsum oculum, aut certe oculi lucem manifestè significat, non, quia oculus illuminatur, sed, quia ipse corpus illuminat. Dictum enim ante fuerat, Lucerna corporis est oculus, Nam, quod tu, ut pag: 177. & 178. apparet, ad Ecclesiae corpus Corporis translationem, aut similitudinem refers,

cuius corporis oculus doctrina Evangelii sit, id ridiculum planè est, cum Christus privatos, ac singulos non obscurè moneat, si quis velit corpus suum lucidum habere, curandum illi esse, ut oculum suum simplicem ac purum habeat. Palzologi
ridiculus.

Quoniam videbas, quantum sententiæ tuæ, quod Christus apud Matthæum cap: 5. nihil aliud fecerit, nisi Scribarum, & Phariseorum totius serè legi divine falsas interpretationes, inutiliaq; additamenta respuerit, ea ipsius Christi verba repugnent, quæ leguntur apud eundem Matthæum in initio cap: 23. ubi disertè Christus turbæ, & discipulis suis præcipit, ut omnia servant, & faciant, quæ Scribæ, & Pharisei ipsis dixerint, Quoniam, inquam, hoc videbas, propterea pag: 116. totis viribus conari ostendere, Christum de sola recitatione ipsorum Legi verborum, & prophetarum locutum fuisse, cum ait, Scribas, & Phariseos in cathedra Moïsis sedere. Erat enim (ait) mos in synagoga Seniorum conscendere Scribas & Phariseos pulpitem seu cathedram, & inde recitare aut Moïsem (id est legem Moïsis) aut vatum scripta: deinde descendere & assidentes, aut stantes in cœtu partem quam recitaverant interpretari. Hæc indicat Lucas Act: 13, si addas cap. 23. Matthæi, Super cathedram.

1. Triplex hic erratum tuum deprehenditur. Primum enim in eo erras, quod non intelligis, quid sit sedere in cathedra Moïsis, nec planè metonymicam locutionem

locutionem esse animadvertis, sed vocem Cathedram propriè accipis. (quid enim alioqui pulpiti, seu cathedrae, quam Scribae, & Pharisei conscenderent, in explanatione ista tua meminisse attinebat?) quasi verò Scribae, & Pharisei in Mosis cathedra sedisse dici nequeant, nisi veram aliquam cathedram conscenderint, & non manifestum sit, Cathedram, inq; ea sedere, in Christi verbis docendi munus significare, si-ve id fieret stando, si-ve sedendo, si-ve cathedram aliquam veram ascendendo, si-ve aequum locum unà cum audientibus servando. Mirro autem, nec tibi errati loco duco, quod, etiamsi Christus de vera cathedra locutus esset, non tamen continuo sequeretur, in eam Scribas, & Phariseos ascendisse, immo vix in cathedram ascenditur, quodq; si in ista tua si-ve cathedra, ut tu eam appellas, si-ve suggesto Lex, aut vatum scripta recitabantur tantum, planè verisimile est, id non sedendo, sed stando factum fuisse. & tamen Christus non solum Cathedram nominat, quae idcirco sic vocatur, quia in ea sedetur, verum etiam disertè sedendi in ea mentionem facit.

2. Secundo erras, quia ipsorum Phariseorum munus fuisse ai, legem Mosis, aut vatum scripta in synagoga recitare. quod planè falsum est. neq; enim Pharisei, tamquam Pharisei, aliquo proprio munere in synagoga fungebantur. Sed tamen, tamquam Pharisei, suos discipulos, & sectatores habebant, qui tunc temporis maxima pars populi erant. quibus ipsi Mosis legem interpretabantur, & in Dei voluntate
cogno-

cognoscenda, quemadmodum olim Moses universo populo, præibant, ac duces erant. Propter quam causam, eos sedere in Mosis cathedra, dixit Christus.

3. Tertiò erras, quòd Scribarum, & Phariseorum morem istum aliquam Mosis, aut prophetarum e superiore loco partem prælegendi, deinde verò parì cum ceteris loco in synagogis interpretandi, ex iis indicari putas, quæ scribit Lucas Act. cap. 13. si illæ addantur, quæ sunt apud Matthæum cap. 23, Super cathedram, &c. Lucas enim nihil aliud indicat, nisi, in synagogis Legem, & prophetas legi consuevisse. quod etiamsi cum iis, quæ apud Matthæum scripta sunt, coniungatur, tamen nihil præterea efficitur, quàm Scribas, & Phariseos in synagogis Legem, & prophetas legere solitos fuisse. Nam, quòd deinde separatim eodem in loco partem, quam recitaverant, interpretarentur, de hoc nihil dicitur, nec eius rei ullum ibi vestigium apparet. Immo, quod Lucas ait, post lectionem Legis, & prophetarum misisse principes synagoge ad Paulum, & Barnabam rogatum, ut, si quid haberent dicendum, quo populum cohortarentur, dicerent, satù apertè ostendit, post Legis, & prophetarum lectionem, nullam separatam eorum explanationem in synagogis audiri consuevisse. Quare non solùm in testimoniis pro opinione tua citandis, sed in ipsa opinione, quam de antiquo illo more habes, te vehementer deceptum fuisse apparet.

4. Ceterùm ex ante recitatis verbis, ac sententia tua

ria tua constat, te, in illa cathedra, quam Scribas. & Phariseos in synagoga conscendisse vis, nihil aliud ab ipsis prælectum fuisse, constituere, quam ipsa Legis verba, aut prophetarum. id quod apertius sequentibus ibidem verbis inculcas. At enim Igitur nihil consueverant prælegere, nisi ipsissima legis & vatum simplicia verba, &c. At verò in paraphrasi illa tua pag. 207. ita scriptum est, Audistis etiam dictum a Scribis & Phariseis, in synagoga ex cathedra, ubi legitur lex populo & prophetarum sententiæ audientibus senioribus: Proximum tuum amato & inimicum tuum oderis. At ego vobis dico, &c. Itaque, necesse est, aut hic, aut ibi te vehementer errasse, cum verba illa, & inimicum tuum oderis, non modò non sint ipsissima Legis, aut vatum simplicia verba, sed, si tibi credimus, merum Scribarum, & Phariseorum commentum, atque ad Mosis legem additamentum fuerit. Sed nimirum voluit Deus, ut ex ipsis verbis tuis contra te ipsum evinceretur, sententiam illam, Odio habebis inimicum tuum, eiusmodi esse, ut id ipsum omnino in Lege, aut prophetis scriptum extare, meritò dici possit, & porrò, te ipso teste, Christum Matth. cap. 5. ipsam Legem, aut prophetas reformasse constaret.

Palæologus
seipsum
refellit.

XXVII:

1. Sed quid dicam, quòd eadem pag. 116, cum videres, sententiæ tuæ de interpretatione verborum Christi, Super Cathedram. &c. nimis efficere, quòd Christus nihil ibi dicat de pravis Scribarum, & Phari-

& Phariseorum Legis interpretationibus, quas cavendas esse moneat, in explanatione quadam paraphrastica eorum verborum istud idem de tuo addere non dubitasti, & ita eum dicentem fecisti? secundum autem opera, aut interpretationes illorum, nolite facere. Nam unde additamentum istud tuum, aut interpretationes illorum, expiscatus es? Nihil enim in ipsius Christi verbis de ista eius mente apparet. Dices (ut ex iis, quæ mox subiici, conici potest) Ex loco illo, ubi Christus affirmat, Scribas, & Phariseos sua traditione Dei mandatum irritum fecisse. Verum, an non satius est ita eius verba interpretari, ut nullo additamento sit opus? 2. Præterea locus ille minimè ad rem facit. Aliud est enim legem Dei interpretari, aliud proprias traditiones docere. 3. Adde quòd is locus de una quadam tantummodo Scribarum, & Phariseorum traditione, deq; uno Dei mandato loquitur, nec colligi inde potest, Scribas, & Phariseos propter traditiones suas mandata Dei destruxisse, ut tu, singulari numero nimis audacter in pluralem converso, ibidem Christum loquentem inducis. Sed in prima huius laboris nostri parte ad eiusmodi locos, qui pro tua interpretatione confirmanda afferri possent, satis responsum est.

Mat: 19. 6.
Mat: 7. 12.

Palæologi
confidentia.

Pag: 120. de iis verba faciens, quæ Christus Mat: XXII. cap: 5, Moſis præcepta tractando, concionatus est, ita scribis, Hæc cum Apostolis acta in principio, quo Iesus Christus iniiit propheticum munus ampliori-

amplioribus verbis explicata sunt præsentibus Scribis ipsis & Phariseis à Iesu Christo.

Miror, te ista scripsisse, cum nusquam legatur, Iesum Christum, præsentibus Scribis, & Phariseis ea, quæ in illa concione dixit, nisi minima ex parte, docuisse, tantum abest, ut amplioribus verbis coram illis ea explicaverit. Sed hoc fortasse præter id, quod ab evāgelistis scriptum est, tibi divinitus patefactū fuit.

Mirabile commentum omnino illud tuum est, quod legitur: pag: 142, & 143. & repetitum ex parte invenitur pag: 227, & pag: 228. Ais enim, Scribas, & Phariseos, quod ad iuramenta attinet, duo populum docuisse, Vnum, iuramenta illa, Per cælum, Per templum, Per altare nihil esse, si non observaretur iuramentum, propterea quòd Lex de Dei nomine loqueretur, hîc verò nullum esset Dei nomen, Alterum, quòd, si quis iurasset per aurum templi, vel per donum, quod esset super altare, reus esset periurii, nisi tantumdem solveret. & pag. 227. ais, ideo Scribas, & Phariseos iuramenta istiusmodi approbasse, quia sic non poterat populus peierare sine certo lucro Scribarum, & Phariseorum.

XXIX.

Non spero, me posse omnia errata explicare, quæ hoc tuo commento continentur. 1. Primum enim fieri non potest, ut ratio, quam Scribæ, & Pharisei afferrent, cur iurare per templum, iurare per altare (nam in iureiurando per cælum, ut alibi vidimus, falsus es opinione tua) nihil esse statuerent, ea esset, quod in his iuramentis nulla Dei nominis mentio fieret.

eret. Nam hæc eadem ratio valuiſſet ad demon-
ſtrandum, iuramenta illa, Per aurum templi, Per
donum, quod eſt ſuper altare, nihil ſimiliter eſſe.
quandoquidem ne in iſtis quidem Dei nomen nomi-
nabatur. quæ tamen iuramenta eos magni feciſſe,
cum ex Chriſti verbis manifeſtum eſt, tum ipſe, ut
vidimus, vehementer affirmas. 2. Deinde nullo pa-
cto eſt veriſimile, Scribas, & Phariſæos id conſtitu-
iſſe, quod dici, debere eum, qui iuraſſet iuramenta
iſta, ſi periurus eſſe nolle, ſolvere tantumdem, quan-
tum erat illud, per quod iuraſſet. Nam nulla prorsus
eius rei ratio apparebat, quam tamen tu, in iura-
menti approbati, id eſt, ut ſervari deberent, conſti-
tuto, manifeſtam, ac neceſſariam fuiſſe dicere vide-
ri in illis verbis pag. 227. Approbant Scribæ &
Phariſæi iuramenta privatorum maximè illa,
quibus per aurum templi, per dona quæ erant
in altari Dei, iurabatur. Ita enim peierare non
poterat populus ſine certo lucro Scribarum
& Phariſæorum. Cur verò? An non potuiſſet quis,
ſi ea iuramenta non ſervaiſſet, periurus & eſſe, & ſi-
mul haberi, & tamen non cogi ad tantumdem ſol-
vendum, quantum illud eſſet, per quod iuraſſet? Nam
quid hoc cum illo commune habet? Num fortaſſe, cum
quis (exempli gratia) per aurum templi iurabat, ſi-
mul etiam promittebat, ſe, niſi iusiurandum ſervas-
ſet, tantumdem ſoluturum, quanti eſſet aurum illud?
Certè in ipſius iuriurandi verbis, cuius tu initio pagæ

Mat: 23, 16.

&c. 1

143. nobis formam quamdam tradi, id neutiquam

K k continue-

continebatur. Ad hunc enim modum iusiurandum conceptum fuisse ais, Iuro per hoc aurum me nihil scire, aut me hoc perfecturum. Et sanè, si in ipso iureiurando id comprehensum fuisset, nihil fuisset opus, ut Scribæ, & Pharisei ipsi constituerent, debere istum iuramentum suum servare. &, si non servasset, nisi periurii reus esse vellet, illud, quod iam dictum est, solveret. quemadmodū eos fecisse ex verbis tuis prædic. pag. 142. & 143. satis apertè colligitur.

Pelezolog⁹
sibi parum
constat.

Ex quo etiam apparet, te tibi ipsi adversari, aut certè parum constare, qui deinde pag. 227. ut visum est, ais, non potuisse istum peierare sine certo lucro Scribarum, & Phariseorum, & idcirco ipsos eiusmodi iuramenta approbasse. Nam, si sola approbatio iuramenti id per se ipsa efficiebat, nihil attinebat ea de re nominatim cavere. nec verum est, id a Scribarum, & Phariseorum constitutione profectum fuisse, ut tua verba præ se ferre videntur. 3. Præterea ab omni verisimilitudine longè abest, constitutum fuisse, ut is, qui per aurum templi iurasset, nisi periurii reus esse vellet, tantumdem solveret. Namq̃, omnino credendum esse videtur, aurum templi tãti fuisse, quanti nullius, aut paucissimorum universa bona vix esse possunt. ex quo factum esset, ut, dum Scribæ, & Pharisei nimium lucri captaissent, nihil lucri ferè habuissent. 4. Huc accedit, quòd lucrum ex solutione eius, quod valuisse aurum templi aut donum, quod super altari fuisset, non Scribæ, & Pharisei, sed sacerdotibus accessisset. qua in re profectò aut ego vehementer

menter fallor, aut tu turpiter lapsus es. 5. Postremo, ut alia nonnulla errata in hoc commento, in eiusq; explicandi ratione tua reticeam, in eo valde reprehendendus es, quod tuorum dictorum, ne minima quidem ex parte, nullum omnino vel ex sacris, vel ex profanis scriptoribus testimonium citas, nullam rationem, nullum argumentum affers, & tibi modò dicenti, tamquam sanctissimo cuipiam oraculo, fidem vis adhiberi.

Palæologi
confiden-
tia.

Pag: 154. leguntur hæc verba tua, Christus quoque cum Romanus magistratus tributum peteret interrogans suos: abs quibus Reges terræ accipiant tributum, à filiisne suis, an ab alienis? Hoc est, à civibus suis, an à provinci-
alibus? Et cum respondissent, ab alienis. Ergo, inquit, liberi sunt filii? Hoc est, cives non solvunt tributum civibus. Nam Romani cives ab omni tributo erant liberi. Innuit autem Iudæos & gentes paulò post unius fore civitatis cives, & unam gentem alteri non debere tributa solvere. Hoc est, magistratus conversos ad fidem non desinere Magistratus gladii & ministros Dei esse.

Quia, quid esset illud didrachmum, quod Christus solvit, ut alibi ostendimus, non assecutus fuisti, propterea Christi verborum eo loco sententiam nulla ex parte percepisti, atq; ea dixisti, quæ nec vera sunt, nec verisimilia, aliq; præterea erroribus hunc tuum errorem, & eos, qui inde proficiscuntur, cumu-

lasti. 1. Primum igitur, quod ais, ibi magistratum Romanum tributum petiisse, ex eo, falsum esse, necessario consequitur, quod, ut supra disputatum fuit, didrachmum illud non reipublicæ, sed Deo, non ex imperatorum recente iussu, sed ex Dei ipsius antiquo decreto pendeatur. Vbi etiam animadvertendum est, didrachmi exactores illos Capernai fuisse, hoc est in Galilæa. cuius regionis, imperatoris Romani concessu, tunc temporis Herodes Antipas religione Iudæus tetrarcha erat, ideoque princeps, ac dominus. nec verisimile est, si quid tributi ex ea regione imperator accipiebat, ut id suo nomine a privatis exigi curaret, sed ab ipso Herode accipere, cui tributorum ipsis privatis proprio arbitratu imperandorum curam relinqueret. 2. Sed quid est, quod deinde Filios in Christi verbis Cives suos, Alienos verò Provinciales interpretari? Quis te allegoricas interpretationes sine ulla necessitate inducere uspiam docuit? Nam quid causæ erat, cur Christus istam sermonis obscuritatem, præsertim cum Petro discipulo suo loquens, affectaret, & cives Cives non appellaret? An non satis, superque obscuritatis in eo fuisset, quod, ut paullo post videbimus, Civium nomine non veros cives, sed allegoricos intellexisset? Ex quo etiam apertius fit, priorem istam allegoriam tuam, ut Filii regum sint ipsorum, id est (vide hîc novam aliam sermonis figuram) primariæ urbis cives, admitti non posse. neque enim in eodem verbo, bis allegoria uti concessum est, nisi si quis consultò ita loqui velit, ut a nemine

mine intelligi queat. 3. Ad hæc, ut verum sit, quod
 ais, Romanos cives ab omni tributo fuisse liberos, non
 tamen sequitur in omnibus, aut plerumque imperiis, &
 regnis idem observatum fuisse, ut dominantis, aut
 principalis urbis cives ab omni tributo conferendo
 essent immunes. quemadmodum Christi verba omni-
 no significant, si interpretatio ista tua allegorica ad-
 mittatur. 4. Præterea fac, Christum Filiorum re-
 gum appellatione, ipsorum cives significare voluisse,
 quid hoc ad rem? Nam quod ais, Christum innuisse,
 Iudæos, & Gentes paullo post unius fore civitatis ci-
 ves, istud commune Iudæorum, & Gentium civita-
 tis ius non verum, sed allegoricum est. Atqui reges
 (si modo verum est, quod dicis) non allegoricos, sed
 veros cives suos a tributis pendendis immunes esse
 volunt. Itaque perit omnino, si interpretationem tuam
 amplectamur, Iesu Christi ratiocinatio. 5. Denique
 nulla ratione fieri potest, ut Christus id intellexerit,
 quod tu opinaris, cum nondum, ut ipse fateris, Iudæi,
 & Gentes unius civitatis cives essent, & Christus
 iam argumentationem suam locum reipsa habere o-
 stenderit, & se unà cū Petro iam ab illo didrachmo
 solvendo liberum esse significaverit, cum ait, Vt au-
 tem non scandalizemus eos, vade &c. Perinde
 est enim ac si dixisset, Nos quidem ab hac pecunia
 solvenda liberi sumus, & propterea id facere iure o-
 mittere possemus. Sed tamen, ne istis simus offendicu-
 lo, rectè est, ut eam solvere non negligamus. Vade i-
 gitur, &c. 6. Quid, quod planè falsum est id, quod

affirmare es ausus, Romanos cives ab omni tributo fuisse liberos? quinimmo proprium civium Romanorum erat tributa in aerarium conferre? Id autem vel ex eo intelligi potest, quod, ut optimis lingue Latine, Romanaq; historie auctoribus placet, vel tributum a tribubus, vel tribus a tributo dicta sunt. Ex cēsu enim Romæ a singulis civib: tributim pecunia exigebatur, & hæc tributū est appellata. Quod etsi propter externis prædi ditatum aerarium aliquando fieri desitum est, non tamen propterea lex ulla est lata, ne Respub: deinceps Romanis civibus tributum aliquod imperaret. nedum certū sit, sub imperatoribus cives Romanos ab omni tributo pendendo fuisse immunes. Quod cum ita sit, vides, quanta interpretationis tue verborum Christi sit ineptitudo. 7. Sed ne illud quidem laudandum est, quod, cum Christus solum Petrum interrogaverit, solusq; Petrus responderit, alii nec discipuli, nec domestici Christi presentibus, ut ex ipsa historia, præsertim verò ex ipso capitis sequitio liquere potest, tamen tu, Christum suos interrogasse, illosq; respondisse, affirmas. Supra minimè vitio versum, vel potiùs planè condonatum tibi fuit, quod Evangelistas fortasse pro Evangelista dixeris. Verùm non idcirco tibi pro arbitrato in sacris testimoniis recitandis numerum pro numero substituere ubiq; conceditur. 8. Sed quid postremo dicam de tua ipsius explicatione interpretationis tue, ex qua colligitur, quod Iudæi, & Gentes paullo post futuri essent unius civitatis cives, id vel nihil aliud fuisse, vel cer-

vel certè, a Christo indicatum, nihil potiùs significasse, quàm, magistratus conversos ad fidem non desinere magistratus gladii, & Dei ministros esse? Quis ad hæc risum tenere possit? Pluribus autem, planè ridiculam explicationem istam tuam esse, docerem, & ad ea, quæ te responsurum arbitror, ipse prior responderem, nisi & iam satis in hisce tuis verbis examinandis immorari essemus, & periculum esset, ne calumniator aliquis reprehensionem nostram probatini tue, eius, quod probare intelligis, negationem esse interpretaretur, si, errorem tuum indicasse non contenti, vehemètiùs ea in re te exagitate pergeremus.

Palæologus
ridiculus.

In explanatione eorum Christi verborum, Nolite thesaurizare vobis thesauros in terra, &c. itemq; illorū, Nemo potest duobus dominis servire, &c. turpis omnino est, iūq; nocentiſſimus error tuus. Putas enim, Christum non simpliciter præcipere, ne ii, ad quos loquebatur, thesauros sibi in terra congerant, nec simpliciter monere, non posse illos Deo simul, & Mammonæ, id est terrenis divitiis servire, sed utrumq; comparatè ab eo dici. Itaq; pag: 177. sic Christum loquentem inducis, Studete rebus temporalibus, sed plus spiritualibus. Thesaurizate in terra, sed plus in cœlo. Et pag: 178. sic vel Christum dicentem facis, vel ipse, ut tibi videtur, ex eius mente ratiocinari, Quare si studes in Deum esse dives, primum locum da curæ cœlestium rerum, secundum locum da terrestrium studio & labori. Ita & Mammonæ servies & Deo &

XXXI.
Mat: 6. 19.
14.

habebis thesauros in terra & in cœlo, si mammonam curaveris propter Deum, & terram colueris propter cœlum.

Pal: Chri-
sti verba
Pervertit.

Quid est Christi verba, interpretando, perversere, si hoc non est? Christus disertè præcipit, non esse thesaurizandum in terra, monetq̃, non posse quemquam Deo, & Mammonæ servire, & tu tamen ais, illum sic præcipientem, ac monentem velle, ut in terra quoq̃ thesaurizetur, nec negare, quin & Deo, & Mammonæ servire quis possit. Quid non audebis in Christi præceptis, ac monitionibus corrumpendis, cum hæc ausus fueris? Nam, si unicum saltem Christi verbum protulisses, ex quo mirabilis ista eius mentis explicatio tua, vel levissimè quidem indicaretur, ferri aliquo modo posses. Nunc autem, cum non modò eius mentem contra ipsius verba interpreteris, sed nihil alibi vel ab ipso, vel ab alio dictum ostendas, quod interpretationem istam tuam suadendi vim habeat, cumq̃ præterea ex aliis sacris testimoniis ea falsitatis apertè convincatur, & Christum, ut ipsa verba sonant, non comparatè, sed simpliciter locutum fuisse constet, nulla ratione excusari istæ tuæ audacia potest. Quid enim? An non (ut cætera omit-
tam) hæc sunt verba Pauli apostoli? Habentes alim-
in mus. Qui autem volunt divites fieri, incidunt
 in tentationem, & laqueum, & desideria multa inutilia, & nociva, quæ mergunt homines
 in interitum, & perditionem. Numquid aliam
 Christi

Christi verborum interpretationem querimus, si modò ea ulla interpretatione indigent? Est autem tua ista audacia eò magis culpanda, quòd huius vitæ còmodis inservit, & carni nostræ mirum in modum blanditur. ex quo perspicuum esse potest, unde ea profiscatur. Nam quid dicam, quòd, ut ex modò recitatis Pauli verbis intelligi debet, Christi verba ea ratione, qua tu facis, interpretanda esse docere, nihil aliud est, quàm homines in interitum ac perditionem demergere? Itaq; meræ nugæ sunt, quod ais, posse nos Mammonam curare propter Deum, cum Paulus planè homines a divitiis querendis absterreat. quippe quarum cura plena sit summi ac certissimi periculi. Si enim de cura tantum divitiarum propter ipsas divitias locutus esset Paulus, non periculi, sed presentis mali mentionem fecisset. nec dixisset, eos, qui divites fieri volunt, in tentationem, & laqueum incidere, sed iam intidiße. Quid, quòd apertissimum ex ipsius Christi verbis est, nullo pacto posse divitiarum curam cum Dei sincero cultu coniungi, idq; potissimum illum persuadere curasse? Nimirum, ne quis putaret, se posse eodem tempore & Deo, & divitiis servire, quamvis Deum interim divitiis antepone in animo haberet. Hoc apertè docet duorum dominorum similitudo, & verba significant, quibus in eà explicanda ipse Christus utitur, dum ait, necesse esse, ut unus ex duobus dominis odio habeatur, alter verò diligatur, unus retineatur, alter verò contemnatur. Sive igitur primum, sive secundum locum divitia-

rum curæ tribuere velimus, ea nulla ratione cum Dei servitio simul esse potest. 2. Quamquam tu alicubi iis verbis uteris, ut, modò Dei servitium non abiciatur, divitiarum curæ primum locum tribui posse, concedere videaris. ita te spiritus iste mundanus invasit, atq; occupavit, ita te falsa Christi mentis interpretatio, iustissimo Dei iudicio, errare compellit. Predictâ enim pag: 177. hæc tua verba extant, Sit igitur divitiarum temporalium studium, sed non sine spiritualium cura. Quis ex his verbis eam sententiam, quam modò diximus, non eliciat? Nonne Sine præcipua spiritualium cura dicendum omnino tibi fuerat, si tibi ipsi saltem constans in eo esse perpetuò voluisses, ut ex Christi mente rerum spiritualium studium maius esse debeat, quàm temporalium?

Palæol: nō
bene sibi
constat.

Palæol: se-
ipsum plu-
ribus mo-
dis refel-
lit.

3. Verùm hanc ipsam de Christi mente sententiam tuam non uno modo ipse damnas, atq; refellit. Primum enim pag. 179. illos duos dominos, quibus neminem servire posse, ait Christus contrarias leges, & mores habere confiteris. Ex quo ipse sic infer, Cùm enim studet uni obtemperare, cogitur alterum deserere, & cum cupit huic parere, facere non potest, quin alteri sit minus obsequens. Itaq; te ipso iudice, nullo modo divitiis servire possumus, quin Dei servitium relinquamus. quippe quòd duo sint domini contrarias leges, & mores habentes. Quæ ratio non præcipuum modò utriusq; servitium (quod ne duorum quidem consentientium dominorum fortasse dari poterit) sed unius quoque præci-

recipuum, alterius verò secundarium penitus ex-
cludit. Deinde eâdem pag. pergens aû, duorum do-
minorum similitudinem a Christo allatam sic suo
proposito ab ipso accommodari, ut velit dicere, eos,
quibuscum loquebatur, non posse duabus rebus diver-
sis intendere animum. Evangelio, & victui quotidi-
mo. Et statim subiicit. Ita Petrus: non est equum, Aq. 6. 2.
inquit, nos derelinquere verbum Dei, & mi-
nistrare mensis. Ac postmodum ibidem ita conclu-
dit, Hanc ob causam Deus mandata cura E-
vangeliis Apostolis, ipse suscepit curam men-
sarum, & esse veluti cocus & œconomus eo-
rum. Si igitur Christus eos, quos docet, ne quotidi-
ni quidem sui victus curam habere vult, sed eam u-
niversam Deo commendare, quomodo suis verbis di-
vitiarum temporalium studium illis permittit, dum-
modo spiritualium maiorem curam habeant? Et sa-
pe, cum omnino velis, Christum solis apostolis, &
verbi Dei ministris eo in loco præcepta dedisse, quos
& hic, & alibi, præsertim, verò in priore scripto,
pag. 6, & in hoc eodem posteriore, pag. 101, & 102.
ut propriorum bonorum curam relinquere, & vo-
luntariè pauperes esse debere, mirum est, te adeò tui
ipsius oblitum esse, ut iisdem Christi præceptis signifi-
cari velis, thesaurizandum quidem esse in terra, sed
ita ut plus thesaurizetur in cælo, & divitiarum ter-
renarum curam propter Deum, & propter cælum ha-
bendam esse. Sed legantur deniq; ea, quæ in Para-
phrasi scripsisti in illa verba, Nemo potest duobus
dominis,

dominis, &c. pag: 212, & 213, & te ipsum sententiam istam tuam, quòd ibi Christus Mammonam propter Deum curari velit, funditus evertere, apertissime constabit.

XXXII.

Palæologi
capitula.

Pag: 184. hæc tua verba extant, hoc regnum (Dei) duplicem habuit iustitiam: unam in Iudæis tantum ante mortem Christi condonationis peccatorum per resipiscentiam animi: alteram in non Iudæis, per imputationem iustitiæ per fidem, utrobiq; tamen fides, sed hic cum maiore vi. Ex quibus apertè colligitur, te sentire, post Christi mortem (quamquam præ incursata loqueris, ut id ante Christi mortem factum esse omnino dicere videaris) non-Iudæis, sive Gentilibus per solam fidem sine animi resipiscentia imputatam fuisse iustitiam. Distinguis enim manifestè Iudæorum ante Christi mortem iustitiam ab hac, quæ postea non-Iudæis concessa fuit, hac potissimum ratione, quòd illa per animi resipiscentiam, hæc verò per fidem daretur. Nam, si ad utramq; adipiscendam animi resipiscentiam requisitam fuisse, dicere voluisses, sed ibi maiorem, vel magis præcipuè, quàm hic, certè, quemadmodum dixisti, utrobique fuisse fidem, sed hic cum maiore vi, sic etiam istud nullo modo reticisses.

1. Hæc opinio tua non solum falsa est, & sacræ litteris contraria, sed etiam planè perniciofa. Imputatio iustitiæ nihil aliud est, quàm remissio peccatorum, seu peccatorum (ut sic dixerim) non imputa-

ut ex iis evidenter apparet, quæ scribit Paulus ad
 Rom. cap. 4. dum ait, Davidem beatitudinem ho-
 minis in eo statuere, si Deus illi iustitiam imputet si-
 ne operibus. idq; ex eo probat, quod pronunciaverit,
 hos esse beatos, quorum remissæ sunt iniquitates, & Psalm. 32. 17,
&c.
 beatum illum, cui Dominus peccatum non imputa-
 vit. Ex quo consequitur, si Gentilibus iustitia impu-
 tata fuit, etiamsi animo non resipuissent, remissa, sive
 non imputata illis fuisse peccata, quamvis in ipsis pec-
 catis degentibus, & de vita emendanda nihil dum
 curantibus. Quæ sententia nescio an nulla fœdior,
 aut detestabilior excogitari possit. cum vel ipsi sen-
 sui communi pateat, nihil magis peccatorum condo-
 nationi adipiscendæ adversari, quàm, ne animo qui-
 dem a peccando desistere, nihilq; magis Dei rectitu-
 dini, veræq; iustitiæ contrarium esse, quàm, ut illi in-
 cognoscat, qui improbus esse pergit, & nulla ratione
 resipiscit. Sacræ porro litteræ manifestè docent, Ju-
 deis, etiam post Christi resurrectionem, peccatorum
 remissionem sine precedente pœnitentia non conti-
 gisse. Nam quid (obsecro) est illud? Pœnitentiam Act. 2. 38.
 agite, & baptizetur unusquisque vestrum in
 nomine Iesu Christi in remissionem peccato-
 rum. Quid item illud? Pœnitementini igitur, & cõ- Act. 3. 19.
 vertimini, ut deleantur peccata vestra. Et ne
 quis causetur, hæc Christi interfectores tantum,
 sive iis, qui in eius necem conspiraverant, dicta fuis-
 se, perpendantur verba illa, Hunc principem & Act. 5. 31.
 salvatorem Deus exaltavit dextera suâ ad dā-
 dam

dam pœnitentiam Israeli, & remissionem peccatorum. Ex quibus satis constat, universo populo post Iesu Christi resurrectionem ea conditione remissionem peccatorum concessam fuisse, si pœnitentiam agerent. Meliore autem conditione hac in parte Gentiles fuisse, quàm ipsum Dei populum, nullo modo est verisimile. Sed ipsas quoq; Gentes sine præcedente pœnitentia minime iustitiæ imputationem adeptas esse, nullumq; hac in re inter ipsas, & Iudeos discrimen fuisse, id ostendit, quod scriptum est Act. 7. v. 18. Ergo & Gentibus pœnitentiam dedit Deus ad vitam. Nam ubi iustitiæ imputatio, hoc est, ut diximus, peccatorum remissio est, ibi quoq; vitam esse, necesse est. Vbi verò non est peccatorum remissio, ibi ne vita quidem esse ullo modo potest. Sripendia enim peccati mors. Non minùs autem Gentibus, quàm Iudeis unà cum fide in Iesum Christum pœnitentiam publicè commendatam ab ipsius Iesu apostolis fuisse, id planum facit, quod Paulus ait, se & publicè, & per domos docuisse testificantem Iudeis, atq; Gentilibus in Deum pœnitentiam, & fidem in dominum nostrum Iesum Christum. Fuit autem hac inter Iudeos, & Gentes æqualitas in consequenda peccatorum remissione per pœnitentiam satis a Christo expressa, cum ait, Quoniam sic scriptum est, & sic oportebat Christum pati, & resurgere a mortuis tertia die, & prædicari in nomine eius pœnitentiam, & remissionem peccatorum in omnes gentes, incipientibus ab Hierosolyma.

Rom: 6. 13.

Act: 20. 20,
& 21.

Luc: 24. 46

ma. Summam quidem prædicationis, quæ Gentibus
contigit, pœnitentiam fuisse, apertè docet Paulus,
cum Athenis in Areopago verba faciens, inter cete-
ra inquit, Et tempora quidem ignorantix de-
spiciens Deus, nunc annunciat hominibus, ut
omnes ubique pœnitentiam agant. Sed nihil a-
ptius ad ea omnia, quæ hucusq; a nobis dicta sunt,
conferenda ea oratione censeretur, quam domi-
nus Iesus apud Paulum habuit. de qua ipse Paulus ad
hunc modum. Dominus autem dixit, Ego sum
Iesus, quem tu persequeris. Sed exurge, & sta
super pedes tuos. ad hoc enim apparui tibi, ut
constituam te ministrum, & testem eorum,
quæ vidisti, & eorum, quibus apparebo tibi,
eripiens te de populo, & Gentibus, in quas e-
go nunc mitto te, aperire oculos eorum, ut
convertantur e tenebris ad lucem, & de pote-
state Satanæ ad Deum, ut accipiant remissio-
nem peccatorum, & sortem inter sanctos per
fidem, quæ est in me. Quibus domini Iesu verbis et
adiunge, quæ Paulus ipse illico subiicit, Vnde, rex
Agrippa, non fui incredulus cælesti visioni. sed
iis, qui sunt Damasci primùm, & Hierosoly-
mis, & in omnem regionem Iudææ, & Genti-
bus annunciebam, ut pœnitentiam agerent,
& converterentur ad Deum, digna pœnitentiæ
opera facientes. Nam ex prædictis domini Iesu ver-
bis perspicuum est, non minùs Gentibus, quàm Iudæ-
is, pœnitentiam prædicatam fuisse, eamq; cum fide
in ipsum

Act: 17. 30.

Act: 26. 15,
&c.

in ipsum dominum Iesum coniunctam, ad peccatorum remissionem. Sed, in pœnitentia agenda prædicationis summam constituisse, Pauli verba aperte docent. quibus ipse pro executione verborum Iesu Christi nihil aliud se fecisse commemorat, quàm, ut omnes pœnitentiam agerent, publicè monuisse. Per pœnitentiam igitur potissimum, tam Gentibus, quàm Iudæis, post Christi resurrectionem peccatorum remissio concedebatur. tantum abest, ut sine pœnitentia, sive animi resipiscencia, ut tu eam appellas, Gentibus iustitiæ imputatio contingeret, quæ, ut diximus, nihil aliud reipsa, quàm peccatorum remissio est. Sciendum est enim, fidem illam (nempe in Christum, sive in Deum per Christum) cui sacræ litteræ id tribuunt, ut per eam nobis iustitia imputetur, a pœnitentia separari non posse, cum Christus, sive Deus per ipsum, per quæ eius ministros pœnitentiam præceperit, & non nisi pœnitentiam agentibus quidquam pollicitus fuerit. 2. Quamobrem gravis præterea est error tuus, qui putes eam fidem a pœnitentia seungi posse. Quamvis enim utriusquæ separatim alicubi fiat mentio, tamen non ideo id fit, quòd fides in Christum separari a pœnitentia possit, sed ut sciat, qualinam ea pœnitentia esse debeat, nimirum qualem Christus præscripsit. atquæ etiam quia in Christum fides causa est, ut pœnitentiam illam agamus, in eaq, ad extremum usquæ perseverare possimus. Propterea Paulus, cum Athenis in Areopago, ut vidimus, dixisset, Deum omnibus hominibus ubiq, denunciare,

ciare, ut pœnitentiam agerent, statim illa verba adiecit, Eò quòd statuit diem, in quo iudicaturus est orbem in æquitate, in viro, quem definivit, fidem præbens omnibus, suscitans eum a mortuis. Vides manifestè id, quod præcipuè Gentibus Deus prædicari voluit, pœnitentiam fuisse, cui tamen Christi cognitio, & ob id fides adiungitur: nempe quia huius voluntatis divinæ ipsa plenissimam fidem facit, adq̃ ei perpetuò parendum facillimè homines adducit. Hic autem error tuus inde necessariò proficiscitur, quòd, quid sit fides in Christum, quidve credere, Iesum esse Christum, planè ignoras. Sed non est hic ea de re uberiùs disputandi locus.

Cum pag. 218. adversario, id est Racoviensium XXXIII. scriptore (ut tu eum loquentem inducis) ad apostolica scripta provocante, tu vicissim provocas ad scripta prophetica, duo hinc errores tui satis apertè colliguntur. 1. Vnus est, de quo priùs agemus, quòd Apostolica cum propheticiis scriptis non consentire tacitè affirmas. Et si enim hoc, quod ad propositam ibi questionem attinet, si rectè explicatum fuerit, nullo prorsus pacto perperam dictum censi debet, videlicet, si intelligatur, aliam esse rationem humanæ beatitudinis, quam prophetae pro eo tempore populo proposuerunt, & scriptis suis complexi sunt, aliam verò eam, quam apostoli suis scriptis consignarunt, id est aliud prophetas, aliud verò apostolos Dei nomine hominibus præcepisse, si beati esse velint, tamen tibi perperam dictum existimari debet. quippe qui velis, nec

Christum, nec Apostolos legulatores fuisse, sed Legū Dei (per Mosē scilicet iam antea latē) vindices, & obscurorum locorum per loca manifestiora interpretes. Sic enim habent ipsa verba tua priore scripto, pag: 21. eademq; sententia ex aliis tuis verbis omnino colligitur. immo, nisi Apostolica scripta reiicere velis, ea ex universa, quam libro tuo comprehensus es, doctrina tua, necessariò elicitur. Certum est autem, tales quoq; prophetas fuisse. ob eamq; rem, si id verum est, quod de Apostolis affirmas, cum prophetici scriptis scripta apostolica in præceptis dandis planè consentire necesse est.

2. *Alter tuus error est, quòd scripta prophetica Apostolicis anteponenda censes, & non his, sed illis standum esse vis. Ex quo consequitur, apostolica scripta nonnulla continere, quæ admittenda non sint, aut certè suspecta meritò esse possint, quippe quæ non, ut scripta prophetica spiritu sancto dictante, edita fuerint. quemadmodum etiam satis intelligi potest ex ipsis verbis tuis. At enim, Et ego ad scripta prophetica [provoco,] quæ dictante spiritu sancto sunt ædita quasi verò scripta Apostolica, ad quæ provocantem prius feceras adversarium tuum, minime spiritu sancto dictante edita fuerint. Qui tuus error qualis, quantusq; sit, a nobis latiùs hoc loco non explicabitur, sed unicuiq; iudicandum relinquetur. Nam, quod ibidem addis, & in quibus est vita æterna, ex quibus verbis similiter, quemadmodum apertum est, te affirmare, in prophetici scripti vitam æternam*

eternam esse, sic non admodum obscurum est, te negare, in apostolicis scriptis esse vitam eternam, quorum utrumq; eo sensu, quo a te dicta, aut indicata sunt, planè falsum est, hac de re, inquam, inferius aliquid explicatiùs dicemus.

Cum iis, quos modò notavimus, erroribus tuis il- XXXIV.
le mirum in modum consentit, qui pag: 222, & pag: 223. continetur, & a nobis primæ partis cap: 7. indicatus est. Apertè enim, si tibi tuæq; doctrinæ fides adiungatur, ex prædictis locis colligitur Christum nihil dixisse, quod Deus antea alia ratione non dixerit, & quæ Deus ante Christum mandaverat, a Christo nullo modo mutari potuisse. Illud, ut alibi vidimus, aliis verbis comprehensum est prædictâ pag: 222. Hoc verò pag: 223. in illis verbis, Falsum igitur est Christum charitatem & patientiam (quamquam operarum incuriâ, quæ ab eo, qui errata collegit, minimè animadversa fuit, legitur, & charitatem patientiam) docere Magistratû, cum maior charitas aut patientia in Magistratu esse non debeat, quam Deus pater & maior domino nostro Iesu Christo, esse mandaverit.

Iam verò ex istis assertionibus tuis unum de quatuor, quæ statim dicam, necessariò concluditur, Aut Christum verè a Deo missum non fuisse, verequæ Dei nomine locutum non esse; Aut manifestè constare, mandatum illi fuisse a Deo, ut nihil aliud omnino populum doceret, quàm id, quod iam antea divinitus doctus fuerat, Aut non posse Deum, vel non sole-

re ea, quæ semel mandavit, aut promisit, ulla ex parte unquam mutare, vel revocare, Aut deniq̃, perspicuum esse, Deum omnino decrevisse, ut ea omnia, quæ ante Christi adventum populum suum docuisset, prorsus immutabilia forent, adeò ut ne addi quidem illis unquam aliquid posset.

Primum falsissimum est, & propterea maxime impium. cum valde perspicuum sit, neminem unquam veriùs a Deo missum fuisse, quàm Iesum Christum, neminemq̃, veriùs, quàm ipsum, Dei nomine locutum esse, immo ipsum cæteris omnibus hac in parte non minùs, quàm in reliquis, longè antecessisse.

Ioh: 6. 38.
16. 27.

Nam quid illa sunt, Descendi de celo, Exivi a patre, & eiusmodi alia non pauca? quid aliud, inquam, sunt, quàm (si modò vera dixit Christus) apertissima & certissima testimonia, ipsum quàm verissimè, & singularissima quadam ratione a Deo missum fuisse?

Ioh: 14. 9,
& 10.

Quid item illa, Qui vidit me, vidit patrem, & Ego in patre, & pater in me est, ac pleraq̃ similia, quàm clarissimæ & firmissimæ testificationes, ipsum Dei nomine cum maxime verè, tum maxime

Ioh: 1. 18.
Col: 1. 13.
Heb: 1. 3.
Col: 2. 9.

propriè locutum fuisse? Quibus adde, quòd ipse in sinu patris esse dictus est, quòd Dei inconspicui imago appellatur, expressaq̃ forma substantiæ illius, quòd in ipso habitare scriptum est omnem plenitudinem divinitatis corporaliter, quòd deniq̃, ut alia pene innumerabilia testimonia reticeam, Deus ipse de celo sic de eo testatus est. Hic est filius ille meus dilectus, in quo mihi bene complacui. ipsum audite. Hæc au-

Mat: 17. 3.

rem pauca testimonia ad rem tam manifestam, quā-
quē si quis neget, iis, se christianum nullo modo esse,
fateatur necesse est, confirmandam minimē attulif-
sem, nisi quaedam verba tua, quae antea retulimus,
te ea de re dubitare, suspicionem cuiuspiam iniicere
posse, animadvertissem. Nam, si firmiter credis, Ie-
sum Christum vere a Deo missum, verequē Dei no-
mine locutum fuisse, quid hic attinet commemora-
re, Deum patrem maiorem domino nostro Iesu Chri-
sto esse. Quātovis enim minorem Deo patre Chri-
stum esse velis, tamen quidquid dixit Christus, Deus
ipse pater dixisse censendus est. & propterea, quod
attinet ad auctoritatem, quam Christus dicendi ha-
beret, nulla prorsus istius (ut ita dicam) divinae pa-
ternaeque maioritatis ratio est habenda.

Sequitur alterum, quod scilicet apertē constet,
Christo a Deo mandatum fuisse, ne populum suum a-
liud quidquam doceret, quā illud ipsum, quod iam
iis populus divinitus doctus fuerat. Verū quid us-
quam ea de re apparet? aut quis est, qui se ex animo
christianum esse profiteatur, qui id affirmare aude-
at, immo verō non exhorrescat, cum Christus ipse &
verbis contrarium testatus sit, & re ipsa aliud popu-
lum docuerit prāter id, quod antiquitus divina rati-
one edoctus fuerat? Quod ex iis apertissimum esse ar-
bitramur, quae a nobis copiosē in prima huius respon-
sionis nostrae parte disputata hac de re fuerunt.

Tertium erat, quod Deus vel non possit, vel non
soleat id, quod semel mandavit, aut permisit, ulla ex

parte umquam mutare, aut revocare. Prior huius dicti pars summam vel impietatem, vel ignorantiam adeò & præ se fert, & revera continet, ut refutatione non egeat. Quid enim? an non potest Deus ad tempus aliquid velle, & non in perpetuum? Num fortasse inconstans, aut mutabilis erit, si, quæ semel voluit, perpetuò etiam non velit? Atqui istud tunc deum verum esse posset, si, cum aliquid primum voluit Deus, id etiam perpetuum fore decrevisset. de quo mox videndum erit. Alioqui Deo minùs, quàm hominibus concederemus, quos certum est posse nullà inconstantiæ, aut mutabilitatis notâ, multa ad tempus tantum velle. & rursus eidem id adimeremus, ex quo maximè inter cetera apparet, ipsum esse unicum, & summum omnium rerum dominum, & cuncta pro arbitratu, atq; imperio suo regere, ac moderari. Posterior autem eiusdem dicti pars planè falsa est, & falsitate sua prioris falsitatem apertè coarguit. Certissimum est enim, multa a Deo priùs vel mandata, vel permissa fuisse, quæ postea ab ipso mutata, aut revocata fuerunt. Et, ne longiùs abeam, præsertim cum tu ea neges, quæ manifestissima sunt, & ipsum populum Hebræum a ceremonialibus præceptis liberatum fuisse, minimè concedas, quæ tamen in re quantopere fallaris, postea videbimus, ne longiùs igitur abeam, dico, te ipsum confiteri, ante Christi mortem ex Dei lege non licuisse præputiatis coniungi populo Dei, nisi circumciderentur, post mortem verò licuisse. ut ex in apertum est, quæ scribis priore scripto pag:

40. Ex quo consequitur, ex eadem Dei lege non licuisse ludæis ante Christi mortem cum præputiatis matrimonia contrahere, post verò licuisse, ut ipse sateri pag. 226. Et hæc, quod attinet ad Dei mandatorum immutationem. Quod verò pertinet ad permissionum revocationem, illud satis, superq^{ue} est, unde etiam erroris convinci manifestò potes, quòd, ut alibi observavimus, pag. 252, & 257. ea scribis, ex quibus omnino hæc sententia elicitur, ante Christum permissum fuisse, ut quilibet eum, qui se iniuria affecisset, etiamsi pœnitentiam ageret, per magistratum ulcisceretur, post Christum verò minimè. quippe qui hanc charitatis legem ipse tulerit, ne quis accedat ad magistratum, & se offendentem puniri curet, cum offendentem pœnitet admissi mali.

Restat quartum, quod erat, Deum evidenter decrevisse, ut, quæ ante Christi adventum populum suum docuisset, prorsus immutabilia permanerent, aded ut ne adiici quidem ipsis quidquam in æternum posset. quod non minùs falsum, quàm reliqua tria, censeretur debet. Etsi enim multis in locis veteris testamenti Deus affirmat, ea mandata, quæ populo per Mosem aut iam dederat, aut tunc dabat, æterna esse debere, tamen (ut pervulgatas alias responsiones eorum omittam, qui mecum sentiunt, id est omnium ferme Christi nomen profitentium) Deus ita locutus est, non ut moneret, se numquam mandata illa mutaturum (quid enim hoc monere opus fuerat, etiamsi Deus id facere omnino decrevisset? an non satis fuisset illa

numquam mutare?) Sed ut populus numquam ea antiquata esse suspicaretur, nisi prius aliud ab ipso constitueretur, etiamsi nihil præterea de iis servandi ipse locutus fuisset. Itaq; non sibi ea mutandi, sed populo (ex suo nimirum capite) mutata censendi viam præcludere voluit. Quid, quod possunt ea mandata (ut profectò Decalogi moralia sunt) æterna esse, & tamen iis aliquid adiici, quod tu Christum nullo pacto fecisse contendis? qua de re alibi supra satis disputatum est. Certè, quidquid in veteri testamento de non addendo legi Dei dicitur, id non ipsum Deum, sed populum respicit, ne scilicet populus ipse per se ita audax esset, ut legi divinæ quidquā adiceret. Iamq; tandem diiudicari potest, quid censendum sit de assertionibus illis tuis, cum ex iis quatuor, quorum unum saltem inde consequi necesse est, nullum vel maxime impium, vel omnino falsum esse non appareat.

XXXV.

At rursus modò notato errori tuo valde affinis est ille, qui ex iis verbis colligitur, quæ scribis pag: 225. Igitur & Paulus correxit Moſis legem. Est igitur lex Moſis non Dei, sed quiddam quale quale, quod sit cuiusvis illud emendare. Hinc enim manifestum est, te sentire, Paulum non divinum, sed vulgarem hominem fuisse nulla divinarum rerum singulari cognitione præditum. Nam certè, cum velis, siquid Paulus facere potuit, idem cuivis facere licere, apertè ostendis, te Paulum non pluris facere, quàm quemvis alium. Qua in re quàm graviter erras, qui Iesu Christi apostolos nullo propemodum numero

mero

mero habeas, ii ex Christi nomen profitentibus videbunt omnes, qui iudaico spiritu excacati nō fuerint.

Pag: 226. dicis, vel potius dicere vis, expansa per XXXVI.
Christum Dei benedictione ad omnes gentes praeputiatis, constituisse matrimonium inter ipsas, etiam si altera pars noluiſſet credere, Iesum esse Christum. maximè cum (ipsa tua verba recito) nullum esset periculum ne pars credere nolens traheret partem credentem ad cultum aliorum deorū: cuius periculi causa divulsionem matrimoniorum inter Iudæos, & non Iudæos fiebant.

Hic nō video (quod & alibi supra indicavimus) quomodo adversus rationem, ipsamq; experientiam non graviter erres. Nam quæ causa est, cur, si alter ex duobus coniugatis, qui Iudæus non fuisset, facile alterum ad cultum aliorum deorum, præterquam unius Iehovæ, trahere potuisset, ut ipse & confiteris, & planè constituis, & sacre litteræ testantur, cur, inquam, alter ex duobus coniugatis, qui christianus nō esset, sed idolorum cultor ad idola sua colenda alteram pertrahere nullo modo potuerit? Nam, si dicas, non posse eum, qui semel idola reliquerit, ad ea colenda amplius reverti, hoc fortasse verum videri posset, si de interiore dumtaxat cultu sermo esset. Nunc, quando idem hic præstat exterior, quod interior cultus, & de utrocumq; est sermo, fatendum est, posse eum, qui idola colenda non esse agnoverit, ab eorumq; cultu se penitus separaverit, ad ea tamen colenda iterum reverti, & quapiam, licet iniusta, de causa id

facere, quod ipse minimè probet. Quod utinam & nostro, & antiquioribus seculis non tam frequenter ipsâ experienciâ comprobatum fuisset. Quamquam nihil prohibet, eum, qui semel veritatem agnoverit, iterum mendacio fidem adiungere. Multa enim sunt, quæ nos excæcandi vim habent. inter quæ omnium ferè sapientium testimonio mulierum amor præcipuum locum obtinet. Censet Paulus, imminente persecutione, satius esse celibem vivere, ne sortè coniugis cura, & amor a recto cursu nos avocet, aut segnes ac timidos in divina obedientia, Evangeliiq; professione efficiat. Quot hodie vidimus, ac videmus inter eos, qui Christi nomen profitentur, qui, ut coniugi placeant, idola a quibus aliqua ratione semel desciverant, rursus colunt, ac venerantur? Adde, quòd Pauli sententia de non dirimendis fidelium & infidelium coniugiis nonmodò locum habere censenda est, ubi fidelis priùs infidelis fuerit, sed etiam ubi perpetuò fuerit fidelis. Itaq; crediderim, si contingeret, ut ex duobus matrimonio copulatis alter ex fidelibus natus semper in fide perseverasset, alter verò post matrimonium a fide descivisset, si unà habitare consentirent, alterum ab altero dimittendum non esse. Quod si concedatur, iam cessat caussa illa nullius periculi, ne fidelis ab infideli ad aliorum deorum cultum trahatur, quòd scilicet is, qui semel idola reliquerit, ad ea ampliùs colenda redire non possit. hic enim fidelis numquam idola reliquit. neq; ulla inter istum.

sum, & eum qui natus Iudæus fuerit, quod ad hanc rem attinet, differentia constitui potest.

Memini, me in prima huius disputationis nostræ XXXVII. parte non semel te reprehendisse, quod quedam ad civiles causas pertinere diceres, non autem ad crimina, in quibus tamen de delictis agebatur, nec satia virari potuisse, cur ita loquereris. At nunc video, unde factum sit, ut ita locutus fueris. Pag. enim 246. ait, Ius autem civile est omneius præterquam de capite. Sed unde quæso istud tuum enunciatum deprompsisti? Nam Iuris civilis nomen propriè sumptum omne ius significat, quod proprium alicuius civitatis est. & cū ita simpliciter pronuntiatur, καὶ τὸ ἐφοχὰν ius civile Romanorum declarat. Et quamquam, propriè loquendo, id ius, quod Romanorum est proprium, eo nomine intelligatur, tamen usus obtinuit, ut omne ius, quo Romani utuntur, ea appellatione plerumq; significetur, sive id ex peculiaribus populi Romani institutis profisciscatur, sive ex alterius cuiuspiam populi, vel etiam ex ipsius nature, & gentium placitis sumptum fuerit. Hac igitur nominis Iuris civilis notatione, quæ apud bonos auctores frequenter extat, illud ius quoq; comprehenditur, quod ad ipsa crimina, adeoq; ad capitales causas pertinet. nec enim minùs (verbi gratia) Iuris civilis Romanorum pars est lex Cornelia de sicariis, quæ, ut inquit Iustinianus, homines ultore ferro persequitur, quàm lex Falcidia, qua, ut idem ait, legatis modus impositus est. Est tamen alia in communi loquendi usu, & apud minùs probatos

Instit. lib
4. titulos
pub. iudic.
l. b. 2. tit.
De lege
Falc.

probatos auctores non quidem Iuris civilis, ut arbitror, sed causarum civilium significatio, ut Causarum civilium appellatione eae omnes causae intelligantur, in quibus de nullo delicto praecipue agatur, sive id capitale sit, sive minus. Quibus Causae criminales, seu Crimina opponuntur, easque causas significant, in quibus de aliquo delicto, quantumvis levi, praecipue agitur. Itaque vides, & secundum hanc, & secundum illam significationem te pessime ubique locutum fuisse, & hic eiusmodi notionem huic voci Iuri civili subesse affirmasse, quae ab omni cum loquentium, tum scribentium consuetudine maxime abhorret.

XXXII. Transtulit ad se (inquit pag. 250.) Enochum (Deus) ne malitia eius immutaret animum.

1. Hoc ex tuo, vel alio humano capite confectum est. Haud paullo aliter auctor epistolae ad Heb: cuius haec

Heb: 11. 5.
Gen: 5. 24.

sunt verba. Fide Enoch translatus est, ne videret mortem, & non inveniebatur, quia transtulit illum Deus. ante translationem enim ipsius testimonium habuit, placuisse Deo. cui consentit egregius sane, quamvis non plane classicus, divi-

Eccl: 44. 15
49. 16.

narum rerum scriptor. Iesus Sirachi filius. Non igitur, ne malitia animum eius immutaret, ut tu comminisceris, sed quia Deo carus erat, translatus est Enochus a Deo, & a morte conservatus. qua conservatione nihil erat opus, si id Deus cavere voluisset, ne Enoch malitia eius animum immutaret. Satis enim fuisset, si eum in hac mortali vita amplius esse non permisisset. nec tu profecto ad id declarandum, quod

eo loco

o loco intelligi, ulla alia re opus habes. 2. Nec por-
 to leviter culpandus es, qui Enochii exemplum ibi at-
 tuleris, ubi de morte tantum a Deo immissa quæri-
 tur. cum Enochus non modo, ut ipse scateris, ad Deum
 translatus fuerit, verum etiam, ut planè divinus
 scriptor ille testatur, idcirco translatus fuerit, ne
 mortem videret.

Pag. 256, ais, leges omnes virtutis, & vitii di- XXXIX
 ctatas a Deo patre nostro non pertinere ad magistra-
 tus, qua magistratus sunt. Nam (inquis) non es-
 sent latæ in homines sed in Deum. Est enim
 magistratus Deus in terra. Cum autem lex non
 sit lata iusto homini sed iniustis hominibus,
 vidèretur Deum posse iniustum esse, si leges
 iustitiæ pro ipso Deo continendo in officio es-
 sent latæ, &c.

Hic sanè, Paleologe, videri studio importunè
 magistratibus assentandi ita abreptum fuisse, ut ex-
 istimationis de iudicio, constantiaq, tua nullam ra-
 tionem habueris. 1. Primùm enim, quod attinet ad Palzologi
 iudicium
 desiderat-
 ur.
 iudicium, quid magis absurdum excogitari potest,
 quàm, magistratum ita Deum in terra esse, consti-
 tuere, ut in munere suo exequendo errare nequeat,
 & ne ab ipso quidem Deo, qua magistratus est, ei le-
 ges imponi possint? eumq, (ut uno verbo dicam) ipsi-
 smum Deum facere? Est quidem magistratus Deus
 in terra, quatenus supremam inter homines potesta-
 tem habet, ipsiusq, Dei vicarius est. ex quo fit, ut ei
 sive iusto, sive iniusto resistere nullo modo liceat, nec
 eius

Palæologi
inconstan-
tia.

eius mandata negligere, nisi ea divine patefalte voluntati, præceptūq; nobis ab ipso Deo datis adversentur. Sed, quod pro ipso magistratu in officio continendo nullæ iustitiæ leges a Deo datæ fuerint, id verò & per se manifestè falsum est, & tu ipse (2. ut deinde de inconstantia tua agamus) eius contrarium paullo post sateri coactus fuisti. ac dixisti, Proposuit tamen Deus suis vicariis, ne prolaberentur, quasdam administrandi iuris præscriptiones, quæ ad privatos homines non pertinent, sed ad magistratus. Quod si fortè istas administrandi iuris, præscriptiones a iustitiæ legibus pro magistratu in officio continendo, aliqua ratione, quæ tibi quidem subtilis videatur, sed futilis revera, & planè ridicula sit, distinguere velis, in eo saltem inconstantiæ crimen vitare non possis, quod rationem, quam prius attuleras, ut probares, à Deo nullas iustitiæ leges pro magistratu in officio continendo latas fuisse, quia scilicet, cum magistratus Deus sit, videretur ipse Deus iniustus esse posse, hanc, inquam, rationem postea nihili facis. Nam certè eadem ratione evincitur, Deum vicariis suis, id est magistratibus, nullas iuris administrandi præscriptiones proposuisse, ne prolaberentur. Alioqui, cum magistratus Deus sit, videretur ipse Deus prolabi posse.

XL.

Explicans pag: 257. quomodo, uti affirmaveras, nos non ita diceremur filii Dei, sicut Iesus Christus filius Dei dicitur, sic ais, Ipse enim, ut Rex & magistratus noster, post mortem declaratus cum potentia

potentia filius Dei, suscepto regno novo & rediens ex longa peregrinatione: Nos autem credendo ipsum Iesum esse Christum. *Ut cetera errata tua, quæ in hac a te inter nos & Christum differentia constituta continentur, reticeam, ut potest quæ longiorem disputationem requirant, illud unum, quod admodum proclive est, indicabo, te scilicet cum explicare debebas, quomodo nos filii Dei dicamur, unde fiat, ut eo perveniamus, explicasse, id est pro formali (quam vocant) causa efficientem dixisse. Neque enim ipsum credere, Iesum esse Christum, filiorum Dei appellationem in seipso complectitur, sed qui credit, Iesum esse Christum, is, quia sic credit, illud, sive illa statim consequitur, unde merito Dei filius dici potest.*

Diximus in secunda huius nostræ responsionis parte, falso a te pag. 262. Racoviensibus obiectum fuisse quoddam dicerent, terram chananeam mercedem a Mose servantibus legem Dei fuisse propositam. id tamen, quod eos dicere aiebas, falsum esse, a te ex parte demonstrari affirmavimus. Hoc enim facis in illis verbis ex Paulo desumptis, Nam si ex lege hæreditas Gal. 3. 18. iam non ex promissione. Verum quædam ibidem de tuo subiici admodum perverse dicta. An enim, Terra autem Chananeæ non est hæreditatis, sed promissionis. Quasi supra a te ex Pauli mente inter hæreditatem, & promissionem distinctum fuisset, & quasi, quidquid servatæ legi Mosaicæ merces est, hæreditatis quoque (ut tu loqueris) esse necesse sit.

Palæologus sibi adversatur.
 Lev: 20. 24.
 Psal: 135. 12.
 Heb: 11. 8.

sit. 1. An non manifestè Paulus in illis verbis hereditatem cum promissione coniungit, cum ex eo, quòd hereditas ex promissione pendeat, eam ex Lege esse negat? 2. An non tu ipse pag. 260. inter hereditatem, & mercedem apertè distinguis? 3. Quomodo autem, terram Chananeam hereditatis esse, prorsus negare es ausus, cum hereditas disertè in sacris litteris apelletur? Sed statim addis, ita ut non nisi impii eam attigerint. 4. Quàm rectè hoc ex ante dictis consequatur, aliorum erit iudicium. 5. At, quàm verum sit, ipse sententiam feres, qui illico subiicis, Vnde præter duos ob non servatas leges Dei, fuerint omnes ad unum cæsi in deserto a Deo. Nam, si violatores divinarum legum in deserto perierunt, quomodo soli impii Chananeam terram attigerunt? 6. Id saltem ex te scire velim, quomodo ex eo, quòd non nisi impii eam attigerint, inferas, legum Dei violatores in deserto periisse. Hæc duo sanè vel inter se omnino repugnant, vel certè alterum ex altero concludi nullo modo potest.

XLII.

Sed iam, seligendis erratis tuis, ad eum locum pervenimus, ubi omnium fortasse maximum, quodq; cæterorum magna ex parte fons, atq; origo est, multò quàm alibi, expressius habetur. Quamquam enim ex iis omnibus, quæ in hac tua cum Racoviensibus disputatione scripsisti, perspicuum est, te discrimen Legum? & Evangelii minimè intelligere. & passim ubique sententiæ tuæ propria & clarissima vestigia apparent, tamen id apertissimè, tamquam suo loco, in verbis

verbis consignatum est, quibus nominatim, quamnam inter Legem, & Evangelium differentiam constitutas, explicare voluisti. Sic enim scribis pag. 264, & 265. Ego discrimen Legis & Evangelii aliud esse non intelligo, nisi in vocatione præputiatorum ad Ecclesiam, ut illi præputiati scilicet essent liberi & non sicut Iudæi sub iugo legis circumcisionis, Sabbatorum, purificationum, & cæterorum sacerdotii Aaronici, servirent Deo, sed cætera erant conformia: ut scilicet uterque populus collocaret spes suas in uno Deo, & in unum Iesum (qui receptus pro Christo, liberabat homines à ventura ira, crederet. In una lege virtutis & vitii, in uno præmio vitæ æternæ, in una obedientia erga Deum, in uno metu gehennæ, post hanc vitam contineretur. Nullum discrimen, inquam, invenio, inter hos duos populos, hoc est, inter legem & Evangelion, nisi quod Iudæi essent secundum carnem circumcidendi, præputiati non essent.

Antequam de re ipsa diligentius agamus, quedam examinanda sunt, quæ ad modum explicandæ sententiæ tuæ pertinent, atq; ea in re errores quidam, & inconstantie tuæ retegendæ, ut simul etiã aliquatò clariùs, quid tibi velis, intelligi queat. 1. Primum igitur, cum discrimen Legis, & Evangelii explicandum proponas, id est, in quo lex per Moysen lata a Christi E-

Mm

vangelio

Evangelio differat, duorum populorum, nempe Iudeorum, & Gentilium post Christum exhibitum differentiam explicas. quos etiam duos populos nomine Legis, & Evangelii videris intelligere, cum ais, inter hos duos populos, hoc est, inter Legem & Evangelion. 2. quod quàm sit absurdum, omnes facile iudicabunt. Nec sanè iste tuus plusquam figuratus loquendi modus tibi concedi ullo pacto potest, nisi intelligas, Iudeorum perpetuò Legem esse propriam, Gentilium verò Evangelium. 3. At hoc deinde cum eo pugnat, quod scriptum est a te pag. 289. *Vbi disertis verbis duo evangelia diversa constitui, Vnum circumcisionis, alterum præputii. Ex quo apparet, te Iudeis quoq; Evangelium tribuere. Igitur, te ipso teste, in ipsis Iudeis utrumq; omnino considerandum est, Lex, & Evangelium, & quid eorumdem Iudeorum respectu, Lex ab Evangelio differat, explicandum, si proposita de Legis, & Evangelii discrimine quæstio decidenda est, non autem de differentia tantum duorum populorum agendum. Nam hoc est potius utriusq; evangelii, quod tu, ut postea videbimus, somniassti, quàm Legis, & Evangelii discrimen exponere. Sed tamen, quid de differentia duorum populorum scribas, videamus, atq; hac ratione simul sententiam tuam de discrimine Legis, & Evangelii inquiremus.*

Palæologus
pugnantia
scribit.

Ais, ut vidimus, præputiatis vocatos fuisse ad Ecclesiam, ut tamen essent liberi, & non, sicut Iudei, sub iugo legis circumcisionis, Sabbatorum, purificationum,

ficationum, & caterorum sacerdotii Aaronici. & sic
 vis, Iudeos istis omnibus servandis, etiam post Genti-
 um vocationem, fuisse obnoxios. 4. At verò alibi a- Palæologi
 liter loqueris. Prædicta enim pag: 289. sic ais. Inter inconstan-
 tiæ
 hæc, inquam, duo Evangelia hoc erat discrimi-
 minis quod illud (circumcisionis) erat servitutis,
 hoc verò (præputii) libertatis, & libertas qui-
 dem & servitus in circumcisione sola, & puri-
 ficationis ratione tota versabatur. Vides, te hic
 Sabbatorum, aut, præter purificationes, caterorum,
 quæ ad sacerdotium Aaronicum pertinent, nullam
 mentionem facere, additis etiam vocibus illis, Sola,
 & Tota, quæ sine dubio præter circumcisionem, & pu-
 rificationis rationem cetera omnia penitus exclu-
 dunt. 5. Quinetiam in iisdem ipsis ante recitatis Palæologi
 verbis nequaquam tibi constas, & hac de re tertio inconstan-
 tiæ
 quodam modo loqueris. Nam in eorum fine, ut appa-
 ret, discrimen illud duorum populorum in eo tantum
 fuisse vis, quod Iudei essent secundum carnem cir-
 cumcidendi, præputiati non essent. Quod si dicas, te
 hoc loco per circumcisionem secundum carnem uni-
 versam legem Mosaicam intellexisse, quemadmodum
 non rarò Paulum fecisse, apertum est, Respondeo pri-
 mum, id, ut omnes cognoscent, non rectè ibi factum a
 te fuisse, ubi paullo ante, de eadem re loquens, cir-
 cumcisionem pro ipsa circumcissione acceperas, eamq;
 ab aliis præceptis Mosaicis distinxeras. Deinde dico,
 non propterea finem tuorum verborum ipsorum prin-
 cipio consentaneum futurum. Neq; enim, quæ ab ini-

tio enumeraveras, circumcisio, Sabbata, purificationes, & reliqua Aaronici sacerdotii ea omnia complectuntur, quæ sunt in Lege Mosis, & a præputiatis servari opus non erat. nulla enim in his mentio delectus ciborum a Mose præscripti, qui nunquam, nisi minima ex parte, præputiatis mandatus fuit, idq; ut
 Rō: 14. 14. ex Paulo liquet, ad tempus. Namq; is planè nullum ci-
 1 Cor: 8. 7, borum delectum agnoscit, & ipsas idolis sacrificatas dapes, modò id sine alterius offendiculo fiat, comedi
 &c,
 Act: 15. 29. posse concedit. quæ tamen unà cum suffocato, & sanguine ab initio præputiatis interdictæ fuerant.

Iam verò, etiamsi tam parum tibi constes, potest tamen ex dictis tuis colligi, te inter Legem, & Evangelium hoc pacto distinguere, Vt sub Lege solù circumcisis pars in Dei populo esset, sub Evangelio verò etiam præputiatis. & sub Lege quidem debuisse omnes, qui partem in Dei populo haberent, quidquid in ipsa Mosis lege mandatum erat, servare, at sub Evangelio eos tantùm, qui ex Iudaico sint populo. reliquos a ceremonialibus, (quæ vocare solemus) eiusdem legis mandatis liberos esse. Ceterùm, quod attinet ad moralia præcepta (sub quibus ea quoq; fortasse comprehendis, quæ iudicialia appellantur) omnia ab omnibus, nulla re addita, aut imminuta, ut in ea lege scripta sunt, servari debere. nec ullam præterea inter Legem, & Evangelium differentiam sive in præceptis, sive in promissis constitui debere.

Hæc tua de Legis, & Evangelii discrimine sententia duplici ratione reiicienda est, Primùm, quia magnum

magnum discrimen in eo statuit, in quo nullum est. Deinde, quia nullum agnoscit, ubi est maximum. 6. Nam (ut prius de priore ratione agamus) planè salsum est, quod aut, etiam sub Evangelio, & post præputiatorum vocationem Iudeos Lege circumcisionis, Sabbatorum, purificationum, & reliquorum Aaronici sacerdotii teneri. Ex Pauli enim verbis manifestum est, ista omnia non quidem a præputiatorum humeris, ut tu priore scripto in extrema pag. 40. loqueris, sed a Iudeorum sublata fuisse. Nec sanè a præputiatorum humeris ea auferri poterant, quæ iis nunquam imposita fuerant. Itaq̃, cum Paulus, ad Ephesios scribens, ait, Christum, ut Israelis populum, & Gentes unum faceret, legem mandatorum in decretis abolevisse, id non Gentium, sed Israelis populi respectu eum dixisse, necesse est. Quid enim attinebat legem istam Gentium ratione abolere, id est ea lege Gentes liberare, quæ nunquam ipsis lata fuerat? Breviter, si ea lex abrogata fuit, ut Paulus disertè affirmat, eâ ne Iudei quidem teneri ullo modo possunt. Et certè, ut Gentes, & Iudei unum fierent, aut utriusq̃, aut neutris lex ista in posterum imponenda erat. Apparet enim, Paulum non de simplici quadam istorum populorum unitate loqui, ut scilicet uterq̃, populus. Dei populus esset, sed omnimodam unitatem intelligere, quæ etiam ex eo potissimum proficiscatur, quod de lege ista factum est. ex cuius abolitione ipsos Iudeos reformatos fuisse, & novos homines factos, ipsa Pauli verba apertè testantur. Inquit enim,

Mm 3 Legem

Legem mandatorum in decretis evacuans, ut duos condat in semetipso in unum novum hominem, faciens pacem, &c. Quod si adhuc Iudæi eadem lege tenentur, certè eius abolitione nihil in ipsis novatum fuit. Idem apostolus, ad Colossenses hac eadem de re scribens, in verbis utitur, quibus planum faciat, non Gentilibus, sed Iudæis ipsis legem istam abrogatam fuisse. Sic enim ait, Et vos, cum mortui essetis in delictis, & præputio carnis vestræ, convivificavit cum illo, donans vobis omnia delicta. Hactenus de eo manifestè loquitur Paulus, quod Deus per Christum cum Gentilibus fecit. Deinde addit, Delens quod adversus nos erat chirographum per decreta, quod erat contrarium nobis, &c. Hoc verò non minùs manifestè ad ipsos Iudæos pertinet, quorum ex numero Paulus erat. & idcirco Nobis dixit, non autem Vobis, ut antea locutus fuerat. Nec aliud sibi vult Apostolus, quàm, cum populus Iudaicus, legem Moysis universam se servaturum Deo promittens, quasi proprio chirographo ad ceremonialia præcepta servanda ei se obstrinxisset, Deum ab ista obligatione per Christum populum istum manifestè exemisse, & chirographum propterea delevisse, ac deletum ostentasse, ut creditores solent, cum debitores suos palàm obligatione solvere volunt, de qua per ipsorum syngrapham sibi ab ipsis traditam apertè constabat. Quomodo verò syngrapha, seu chirographum istud Gentibus contrarium esse poterat, cum Gentiles non modò nunquam de-

creta

creta illa, id est ceremonialia praecepta se servaturos promississent, sed neque etiam ulla alia ratione ad ea praecepta conservanda obstricti essent? Decretorum enim nomine hic omnino Paulum ceremonialia praecepta intellexisse, id planissimum facit, quod deinde concludens ait, Nemo ergo vos iudicet in cibo, aut in potu, aut in parte diei festi, aut neomeniae, aut Sabbatorum, quae sunt umbra futurorum, corpus autem Christi. Nam, si Iudaei ipsi, qui se hac servare promiserant, eaque servare debebant, Dei benignitate sunt ab ea obligatione liberati, qua ratione poterit quis Gentiles ad ea servanda adigere? Etenim alias quoque eodem fere modo argumentatus est Paulus, & Petrum reprehendens, dixit, Si tu, cum Iudaeus sis, gentiliter Gal. 2, 14. vivis, & non iudaicè, quomodo Gentes cogis iudaizare? Atque ex hoc ad Coloss. loco (si quis ea de re fortasse dubitat) quid item in epistola ad Ephes. significet lex illa mandatorum in decretis, perspicuum est. Quamquam in eo ipso loco apertissimum indicium extat, ceremonialia Legis praecepta ea lege significari, cum ibi, ut vidimus, affirmetur, eam a Christo abolitam fuisse. moralia enim Legis praecepta, ut alibi supra disputatum fuit, Christus nequaquam abrogavit. Appellantur autem ceremonialia praecepta Decreta, sive, ut Graeca vox habet, Dogmata, quia non habent praecepta ista originem a natura, vel ratione ipsa, neque iis, tamquam fundamento aliquo, nituntur, aded, ut cōvelli nequeant. sed ex sola voluntate praecipientia

cipientis omnino pendent, & propterea faciliè ex eiusdem voluntate tolluntur. Verbum enim græcum *δοκεῖν*, unde nomen *δῶμα* formatur, Sibi videri, seu Censere significat. Itaq; ea præcepta, quæ ideo data suere, quia sic censuit is, qui præcepit, sicq; illi visum est, rectè dogmata nominantur. Potuissim multò plura, immo ferè infinita asserre, ut demonstrarem, ceremonialia præcepta ipsis Iudeis abrogata fuisse; & nihil omnino, hac etiam in parte, inter ipsos, & Gentiles interesse. Sed hæc pauca ad veritatem istam confirmandam in præsentia satis erunt. Si umquam contigerit, ut librum tuum De duobus populis, cuius pag. 265, & 289. mentionem facis, & ad quem scripti Racoviensium auctorem reiicis (quem tamen librum numquam publicè editum fuisse arbitror) videre, ac legere possim, tunc fortasse plenius hac de re scribam, & quanto in errore verseris, in duobus istis populis sub Christo distinguendis planum facere conabor.

7. Illud tantùm addam, nihil, iudicio meo, perperam magis dici posse, quàm id, quod, ut supra monuimus, a te affirmatur, duo fuisse Evangelia, Vnum, quod prædicabatur ab apostolis, quos Iesus Christus ante mortem elegerat, Alterum, quod prædicabant Paulus, & eius socii electi a Iesu Christo, postquam ascenderat in celum, & hoc vocatum fuisse præputii a præputiatis populis, quorum intererat, illud verò circumcisionis, quòd Iudeis nunciaretur. quemadmodum pag. 289. disertè scribis. Nihil, inquam,

magis

magis perperam, iudicio meo, dici potest. Vnius enim tantum evangelii Iesu Christi, quod omni creaturæ, quæ sub cælo est, annuntiandum fuerit, quodq; tam ad Gentes, quàm ad Iudæos pertineret, licet Iudæis primum, deinde Gentibus annuntiari deberet, novi testamenti sacræ litteræ mentionem faciunt, & Iesus ipse Christus apertè testatus est, futurum, ut illud e-
 vangelium, quod ipse Iudæis, cum in mundo esset, annuntiabat, omnibus gentibus, & in universum mundum annuntiaretur. Quid tu (malum) igitur ais, duo esse, aut fuisse Iesu Christi evangelia? Numquid, ut Paulus inquit, divisus est Christus? Sed dices, Paulum disertis verbis inter evangelium circumcisionis, & evangelium præputii distinguere, cum, ad Galatas scribens, ad hunc modum loquitur, Sed e contra cum vidissent, quod creditum est mihi evangelium præputii, sicut Petro circumcisionis, &c. Hic autem solus locus est, unde sine dubio, istam duplicem evangelii Iesu Christi appellationem olim usurpatam fuisse, demonstrare te posse credidisti. atq; adeò in eo fortasse non istius appellationis tantum, sed ipsius quoq; de duobus evangelii opinionis tuæ potissimum fundamentum posuisti. S. Atqui vix dici potest, quàm turpiter hic lapsus fueris. Quis est enim, qui nesciat, Evangelii nomine sæpe apud eundem Paulum Evangelii prædicationem significari, sive, verbum Prædicandi, aut nomen Prædicationis nomini illi adiunctum subaudiri debere? Nam in ipso statim eius epistolarum initio, id est 1. cap.

Col. 1. 25.

Mar. 16. 15.

Rom. 1. 16.

Mat. 24. 14.

26. 13.

1 Cor. 11. 13.

Gal. 2. 7.

epist. ad Rom. v. 1. id manifestè deprehenditur. Quid enim aliud est ibi segregatus in evangelium Dei, quàm Segregatus ad prædicandum Evangelium Dei? Cui in eadem epistola hos duos locos adde, cap. 1. v. 9, & cap. 15. v. 19. atq; ex reliquis epist. de multis hos paucos a me selectos adiunge, 1. Cor. 4. v. 15, & cap. 9. v. 12, & v. 14. in illis verbis, de Evangelio vivere, 2. Cor. 8. v. 18, Philipp. 1. v. 12, & cap. 4. v. 15, 2. Thes. 2. v. 4, 2. Tim. 1. v. 8. Itaq; nemini dubium esse potest, quin, cum Paulus in epistola ad Gal. ait, sibi creditum fuisse Evangelium præputii, sicut Petro circumcisionis, nomina Præputii, & Circumcisionis non cum nudo nomine Evangelii, seu cum eo, quod id nomen per se propriè significat, sed cum nomine simul Prædicationis, quod subaudiatur, seu cum Evangelii prædicatione, quæ ibi eo nomine significetur, rectissimè coniungi posse. ut nihil aliud sit eo in loco, quod creditum est mihi evangelium præputii, sicut Petro circumcisionis, quàm, ut in annotationibus Bibliorum Vatabli legitur, delegatam mihi esse provinciam prædicandi Evangelium apud Gentes, quemadmodum Petro apud Iudæos. Verùm hoc non solum fieri rectè posse, sed etiam debere, docent aperte verba consequentia. Illico enim per parenthesis, tamquam antecedentia sua verba explanans, subiicit Paulus, qui enim operatus est Petro in apostolatum circumcissionis, operatus est & mihi inter Gentes. Ex quibus verbis perspicuum est, in proximè antecedentibus,

tibus, nihil aliud dictum fuisse, quam Paulo creditam fuisse a Deo predicationem Evangelii inter Gentes, seu preputiatis, quemadmodum Petro inter circumcisos. Et statim addit, Et, cum cognovissent gratiam, quæ data est mihi, Iacobus & Cephas, & Iohannes, qui videbantur columnæ esse, dextras dederunt mihi, & Barnabæ societatis, ut nos in Gentes, ipsi autem in circumcisionem. Quæ verba similiter idem planum faciunt, ac simul ostendunt, nullam præterea differentiam inter Paulum, Barnabamq; & Iacobum, Petrum, sive Cepham, Iohannemq; in Evangelio prædicando fuisse, nisi, quod illi Gentibus, hi vero Iudæis illud annuntiabant. Vnum igitur & idem Iesu Christi Evangelium & Gentibus, & Iudæis annuntiatum fuit, non autem duo diversa, ut ipse falsò arbitraris. quod tamen unum & idem Evangelium, quatenus Gentibus annunciabatur Evangelium preputii, quatenus verò Iudæis, Evangelium circumcisionis appellari potuit. quamquam, ut diximus, in illis Pauli verbis Evangelii nomen non ipsum Evangelium, sed Evangelii predicationem omnino significat.

9. Sed iam tempus est, ut de altera causa agamus, propter quam de discrimine Legis, & Evangelii sententiã tuam reiiciendam esse diximus. Ea erat, quod nullum sententia tua inter Legem, & Evangelium discrimen agnoscit, ubi est maximum. Quod antequam explicemus, sciendum est, in hac disputatione

sputatione, Legi nomine vetus ipsum fœdus, quod per Mosem, Evangelii verò novum, quod per Iesum Christum Deus cum populo suo sanxit, significari. Et quoniam utriusq; fœderis due sunt partes, una mandatorum, altera promissionum, hîc de mandatis potissimum disputatur, quamquam de promissionibus simul propter summam, quam ipsæ cum mandatis convenientiam habent, necessariò agitur. Tu igitur inter veteris, & novi fœderis moralia mandata, de quibus præcipuè quæritur, nullum prorsus discrimen constitui, nec porrò inter utriusq; fœderis promissa ullam differentiam agnoscis. Cum tamen valde multum inter utraq; intersit. De moralibus mandatis visum est satis in prima huius responsionis nostræ parte. & ni (fallor) perspicuè demonstratum fuit, Iesu Christi plurima moralia mandata multò absolutiora, & perfectiora esse, quàm Moïsi de iisdem rebus. Hîc igitur de promissis breviter agemus, atq; ostendemus, longe altera ab alteris differre, ut hac etiam ratione, mandata quoq; ipsa moralia, quorum servatorum potissimum promissiones sunt præmia, altera ab alteris plurimum distare constet.

Primùm igitur, ut id, quod diximus, ita se habere, in universum demonstremus, eum locum asserimus, qui est in epist. ad Heb. de Christo, Nunc autem melius sortitus est ministerium, quantò & melioris testamenti mediator est, quod in melioribus repromissionibus sancitum est. Ac deinde in eadem epist. illum, ubi dicitur, Legem nihil ad perfe-

Heb: 3. 6.

Heb: 7. 19.

ad perfectum adduxisse, sed id fecisse introductio-
nem, seu maiori invectionem melioris spei, per quam
accedimus ad Deum. Legis enim nomine, ut (quem-
admodum dictum est) nos in presente disputatione
facimus, totum antiquum fœdus ibi auctor ille mani-
festè intelligit. quod alibi quoq; facit, præsertim ve-
rò in ipso cap. 10. initio, in illis verbis, Vmbra e-
nim habens Lex futurorum bonorum. &c. Qui
locus præterea id ipsum, quod supra dictos duos con-
firmare diximus, manifestè probat. idq; eò aptius,
quòd, quidquid bonorum habuit Lex, id umbram præ-
futuris bonis, quæ scilicet Evangelium allaturum e-
rat, fuisse dicit, vel futurorum bonorum in altera
illa vita Legem umbram tantum habuisse, Evange-
lium verò ipsam eorum imaginem exhibuisse, non
obscure affirmat. Hac enim aperte ostendunt, non
solum, quæ promissa fuerunt in Evangelio bona, alia
fuisse ab iis, quæ promittebantur in Lege, sed etiam
longè alia, quemadmodum longè aliud est corpus,
quàm umbra, vel etiam ipsa rei effigies, quam um-
bra quedam. Quod quamquam ex eo quoq; colligi po-
terat, quod in prioribus duobus locis affirmatum fu-
erat, meliora esse promissa novi, quam veteris fœde-
ris, & per Evangelium meliorem spem invectionem fu-
isse, quàm per Legem, præsertim, si locorum simul i-
psorum circumstantiæ rectè perpendantur, tamen id
ex postremis huius verbis, atq; sententia aliquantò
clariùs & faciliùs percipitur.

Verùm ad ipsarum rerum utrobique promissarum
differentiam

differentiam explicandam accedamus. Non est autem opus hic rem diligenter pertractare. Sed satum est, inter utraq, promissa certum aliquod idq, insigne discrimen esse, ostendere. Atqui certum idq, valde insigne discrimen inter veteris, & novi fœderis promissa esse, id evidenter demonstrat, quod in veteris fœderis promissis nulla æternæ vitæ sit mentio, in novi verò ea potissimum commemoratur, atq, inculcatur. ita ut ipsa sola verè, & omnino promissa fuisse videatur. Quod de novi fœderis promissu asserimus, adeò manifestum est, adeoq, inter omnes constat, ut supervacaneum sit eius rei testimonia proferre. Quod autem de veteris fœderis promissionibus affirmamus, etsi multi hodie (nescio qua ratione) id constanter negant, verissimum tamen esse deprehendet, quisquis universam legem Moysis accuratè perlegerit. præsertim verò in iis locis, ubi ipse ex professo, & nominatim ipsas promissiones explicat, atq, enumerat, ut Exo: 23. Levit: 26, Deut: 7, & 28. Ibi enim nulla prorsus ratione vita æterna inter cetera promissa bona recensetur, sed huius vitæ commodorum tantummodo fit mentio. Et tamen, si ea ad illius fœderis promissiones pertinuiset, non modò disertè in istis locis sine dubio commemorata esset, verum etiam, tamquam id bonum, quod solum ceteris simul omnibus maxime præstat, multò diligentius, quàm reliqua omnia, exposita, atq, inculcata fuisset. Et sanè hæc sola ratio, quæ huius loci valde propria est, satis esse deberet ad demonstrandum, inter veteris fœderis promissa vitam æternam non numerari.

Ut tamen hac de re apertius constet, considerandum est, ex multis novi Testamenti locis perspicuum esse, vitam eternam, quamvis multò antea humano generi a Deo destinatam, atq; decretam, a Christo Iesu tamen omnium primo Dei ipsius nomine verbis patefactam, & promissam fuisse. Primum enim Paulus, ad Timotheum scribens, ait, Dei gratiam datam quidem fuisse nobis in Christo Iesu ante tempora secularia, sed patefactam esse per illuminationem servatoris nostri Iesu Christi, qui (inquit) destruxit quidem mortem, illuminavit autem vitam, & incorruptionem per Evangelium. Et ad Titum scribens, ea verba protulit, in spem vitæ æternæ, quam promisit, qui non mentitur, Deus ante tempora secularia, manifestavit autem temporibus suis verbum suum in prædicatione, quæ credita est mihi, &c. Quid apertius dici poterat, ut intelligeretur, non ante fuisse a Deo patefactam vitæ æternæ spem, quam per Iesu Christi Evangelii prædicationem? At deinde Iohannes Apostolus in ipso primæ suæ epistolæ initio sic scriptum reliquit, Quod fuit ab initio, quod audivimus, quod vidimus oculis nostris, quod perspeximus, & manus nostræ contrectaverunt de verbo vitæ (& vita manifestata est, & vidimus, & testamur, & annunciamus vobis vitam æternam, quæ erat apud Patrem, & apparuit nobis) quod vidimus, & audivimus, &c. Hic manifestè Iohannes, de Iesu Christo, deq; eius prædicatione verba

2 Tim. i. 10

Tit. i. 2.

ne verba faciens, ait, per hanc vitam æternam, quæ prius apud Deum latebat, sibi, & aliis apparuisse. Idem eiusdem epist: cap: 2. v. 25. ita scribit. Et hæc est repromissio, quam ipse pollicitus est nobis, vitam æternam. Nam, de Filio, hoc est de Iesu Christo, vel de Patre, hoc est de Deo per ipsum Filium, seu Iesum Christum promittente loqui apostolum manifestum faciunt verba antecedentia, Si in vobis permanserit, quod audistis ab initio, & vos in Filio, & in Patre manebitis. Ex quibus etiam aperte constat, de Evangelii predicatione ibi sermonem esse. Quod si ante Christum, eiusq; Evangelii predicationem vita æterna a Deo, præsertim verò in fœdere, quod cum populo suo pepigerat, promissa fuisset, perperam eius vitæ promissionem eidem populo, ut ex verbo Nobis apparet, factam ad Iesu Christi tempora retulisset Iohannes, eamq; Evangelii predicationi ascripsisset. Præterea in sacris novi fœderis

1 Ioh: 3: 11. litteris disertè scriptum legitur, Vitam æternam,
 Rom: 6. 23. quam dedit nobis Deus, in Dei filio esse, Vitam æternam
 Ioh: 17. 3. donum Dei esse, quod is nobis per Iesum Christum dedit, Vnius Veri Dei, & Iesu Christi, quem ille misit, cognitione vitam æternam contineri, & alia eiusmodi non pauca. quibus aut dicitur, aut certè dici videtur, sine Iesu Christo vitam æternam non dari. Id autem nullo modo factum esset, si ante Iesum Christum iam vitæ æternæ promissum extitisset, vetusque fœdus servantibus eius vitæ premium in ipso fœdere sanciendo constitutum fuisset. nisi velimus,
 in ipso

in ipso antiquo fœdere Iesum Christum comprehensum esse, atq̃, ut vulgò & creditur, & iactatur, veteres illos per fidem in Iesum Christum, qui venturus erat, iustificatos fuisse dicamus. quo tamen nihil absurdius, aut a veritate magis alienum dici, vel excogitari potuit, cum Iesus Christus, quatenus, antequam nasceretur, promissus fuit, non in ipso antiquo fœdere per Mosem scilicet sancito (de hoc enim loquimur) sed in novi fœderis promisso fuerit comprehensus, & nullo pacto ad istud antiquum fœdus, sed ad novum prorsus pertineat, veteres autem, ut sensus ipse communis apertè docet, non fide novi fœderis, quod promissum tantum fuerat, & futurum erat, sed veteris, quod erat presens, quodq̃, cum ipsis a Deo fuerat percussum, conservatione, illiusq̃, divinæ benignitatis, quæ sub eo fœdere impertiebatur, participatione iustificati, & Deo cari fuerint. Id quod non sine fide quidem illis contingebat. sed longè aliud erat fides ista, quàm credere in venturum Christum. quod nunquam ad delenda peccata sua, seu iustificationem consequendam iussi sunt facere. Verùm confidentia, seu fiducia erat, quam in Deo collocabant, certaq̃, persuasio, & Deum esse, & se querentium eundem esse remuneratorem. quemadmodum in epist. ad Hebræos fides, sine qua fieri non potest, ut quis Deo placeat, descripta est. qua & veteres illi omnes, etiam ante per Mosem sancitum fœdus, iusti coram Deo sunt habiti, & nos ipsi habemur. Sed non est hac de re hoc loco accuratiùs disputandum, nec etiam val-

Hebr. 11. 6.

de laborandum, ut ostendatur, priscos illos per fidem in venturum Christum minimè iustificatos fuisse, cum tu ipse (ut arbitror) non aliter sentias, & a communi errore hac in parte discedas.

Sati, ut videtur, probatum est, in vetere fœdere, quod per Mosem Deus cum populo suo firmavit, vitam æternam nequaquam promissam fuisse. Quinetiam nonnulla ex iis, quæ ad id probandum a nobis allata sunt, in universis veteris testamenti litteris id promissum iis, qui tunc erant, factum fuisse, non legi, Ioh: 5. 39. haud leviter sanè demonstrât. Quod idè dominus Iesus non obscure docuit, cum Iudæi ea verba dixit, Scrutamini scripturas, quia vos putatis in ipsis vitam æternam habere, & illæ sunt, quæ testimonium perhibent de me & non vultis venire ad me, ut vitam habeatis. Ex quibus non solum intelligitur, Iudæos quidem existimasse, vitam æternam in Mosis, & prophetarum scriptis contineri, id est eam illis promissam fuisse, qui inibi mandata servassent, rem tamen aliter se habuisse, verum etiam, quid omnino de vetere, novoq; fœdere, quod ad vitam æternam attinet, statui debeat, facile percipitur. Nempe, vitam æternam in vetere fœdere, ut dictum est, promissam non fuisse, nec in illius fœderis scriptis contineri, nisi quatenus in illis olim promissus, ac prænunciatus fuit Christus, deq; ipso illa testantur. ad quem hodie ire oportet, si qui vitam æternam habere velit. Ad Christum autem ire, quod Iudæi facere volebant, nihil aliud est, quàm ab ipso velle doceri, & porro.

Et porro illi confidere, eiq; obedire. quibus rebus summa totius novi fœderis planè continetur.

10. Atq; hinc perspicuum esse potest, quàm turpiter erraveris, qui, ut supra indicavimus, pag: 218. dixeris, in propheticiis scriptis esse vitam eternam, idq; ita dixeris, ut in scriptis apostolicis eam esse, negare videaris. Tua enim verba manifestè quodammodo cum Iesu Christi verbis pugnant, qui, ut vidimus, dixit, Iudæos putasse, se vitam eternam in scripturis habere. nam scripturarum nomine Christum prophetica scripta complexum fuisse, nemo negare aufit. Neq; enim simpliciter dixisset Christus, Iudæos id putasse, si id verum fuisset. Sed quia falsum erat, quemadmodum sequentia quoq; verba declarant, idcirco ad eum modum sine dubio est locutus. Nec verò dubium est (idq; omnibus locum ipsum inspicientibus apparebit) quin, cum affirmas, in propheticiis scriptis vitam eternam esse, atq; eodem tempore eam in scriptis apostolicis esse negare videris, nihil aliud sentias, quàm divina præcepta, quibus servandis vita æterna comparetur, sive illa huius vitæ, in quibus æterna vita consistat, id est, quæ in quocumq; fuerint, in vitam eternam adepturus sit, hæc, inquam, omnia ex propheticiis scriptis, tamquam ex fonte, petenda, & haurienda esse potius, quàm ex scriptis apostolicis, quæ tamquam rivuli quidam inde derivati existimari debeant. quæ quàm longè a veritate abhorreant, ex iis, quæ paullo ante disseruimus, intelligi posse arbitramur. Caterùm, etsi asserimus, vitam eternam in

vetere fœdere promissam non fuisse, sed promissum istud novi fœderis esse proprium, non tamen propterea eos, qui sub antiquo fœdere Deo confisi sunt, eiq; paruerunt, ab æterna vita excludimus. Nihil enim impedit, quominus Deus plus illis præstet, quàm promiserit. Meminisse autem oportet, Dei populum sub Lege puero heredi assimilari. Atqui puer heres, quanta sit, quæ sibi obvénit hereditas, nondum intelligit.

Gal: 4. 1. Nam & idem, ut Paulus, apud quem ista comparatio legitur, ait, quamvis omnium sit dominus, interim tamen nihil differt a servo.

Ex hac, quam nos satis probasse speramus, inter Legis, & Evangelii, scu veteris, & novi fœderis promissiones differentia, quòd in Lege vita æterna promissa non fuerit, in Evangelio verò fuerit, quæ sanè ingens censi debet, ingens quoq; inter utriusq; fœderis mandata differètia necessariò manavit. Quandoquidè planè absurdum fuisset iisdem mādatis tam differentes mercedes adiungere, & non tantā inter mādata, quatenus rei natura, & ratio patitur, differentiam esse, quantam inter promissa, ita ut, qualia promissa sunt, talia etiā mādata esse appareat. Quapropter, cum veteris fœderis promissa ad huius vite cōmoda, terrenamq; felicitatem omnia referrentur, nec ultra humanæ conditionis limites extenderentur, consentaneum fuit, ut mandata quoq; eiusdem generis essent, & partim ad corporis ipsius cultum pertinerent, partim in animo excolendo ultra id, quod ipsa humana ratio, nisi corrupta fuerit, dictare potest,

re potest, minimè progredierentur. & , quemadmodum promissa illa maiore ex parte non veram aliquam & solidam, sed adumbratam quamdam atq; inanem felicitatem continebant, sic decuit, ex mandatis pleraq; esse, quæ adumbratam tantum, & inanem quamdam iustitiam præscriberent. At verò, cum promissa novi fœderis, huius vitæ commodis spretis, celestem beatitatem nos sperare iubeant, & humanam conditionem omnino exuperent, conveniens planè fuit, mandata eiusmodi esse, ut, corporis curæ neglecta, hominis animum supra id, quod humana ratio per se dictare queat, excolerent, atq; perficerent. & quemadmodum hæc promissa veram prorsus ac solidam felicitatem complectuntur, sic sanè decuit, nihil penitus in mandatis esse, quod ad veram solidamq; iustitiam in nobis efficiendam non pertineret. Hinc igitur factum est, ut non modò cerimonialia omnia veteris fœderis mandata, novo fœdere sanciendo, tamquam umbra quedam, plena luce adveniente, evanuerint (quod profectò ad utriusq; fœderis maximum discrimen indicandum satis esse deberet) verum etiam ipsa moralia præcepta, ut, exemplis ipsis allatis, supra demonstratum fuit, multò absolutiora, ac perfectiora reddita fuerint. Nec verò, cum tanta & in promissis, & in mandatis inter veteris, novumq; fœdus a nobis differentia statuitur, aliqua ex iis, quæ novi fœderis propria esse dicimus, in ipsis etiam antiqui fœderis scriptis indicata esse negamus, & ipsius vitæ æternæ, quæ Deo obedientibus

*danda esset, sub obscuras significationes extare non
confitemur. Immo, nihil ita novi fœderis proprium
esse affirmamus, quin eius indicium aliquod in vete-
re testamento appareat. Nam, ut Erasmi viri (meo
quidem iudicio) divinarum rerum scientissimi, at-
que hoc nostro, superioribusq; multis seculis planè in-
comparabilis verba hic adscribam, Quum vetus
testamentum fuerit umbra, ac veluti progym-
nasma philosophiæ evangelicæ, maximè
congruebat, ut nihil adferret Christus, cuius
non aliqua vel umbra, vel scintilla præcessis-
set in veteris testamenti libris, quò propensi-
or esset omnium fides ad rem non omnino su-
bitam atque inexpectatam. Igitur quicquid
Christus præstitit, promissum est sacrorum
vatum oraculis: adumbratum est figuris, &
carptim etiam expressum est, veluti subinac
promicantibus hinc, atque hinc scintillis a-
liquot quæ lucem illam post erupturam orbi
portenderent. Atque hoc tam præclaro tanti viri
testimonio locum hunc concludere volumus, fusiùs
fortasse aliquando, atq; exactiùs, Deo volente, de
Legis, & Evangelii, seu de veteris, & novi fœderis
discrimine pro rei amplitudine, ac dignitate dispu-
taturi.*

*In Epist:
quæ in cal
N. T. trās-
solet appo
ni cuius i-
nitiū est,
Quanquā
in rebus,
&c.*

KLIII.

*Iam alibi observatum est, ex doctrina tua neces-
sario consequi, non licere mitem ac clementem esse,
iniuriarumq; patientem. Verum, ne, quo id te senti-
re statueretur, solis consecutionibus perpetuò agen-
dum esset,*

dum esset, disertis verbis eam sententiam ex parte in responsione tua scriptam extare voluisti. Sic enim legitur pag. 276, Ergo non licet nostra, absque iure aliis rapientibus, concedere. 1. Quis verdumquam in Christiana religione eiusmodi decreta locum habere posse cogitasset, quæ propter eorum iniquitatem, atq; immanitatem quamdam ne in ipsis quidem ethnicis rebuspublicis locum sint habiturae?

2. Sed operæ pretium est videre, qua ratione tam iniquum decretum confirmes. Igitur post modò recitata verba tua statim subiicis, postquam ex re donata, non licuit aliquid aut subtrahere Ananias, aut donare & non integrum dare Ecclesie, plus enim est nostrum quod possidemus quam quod nobis pro dono offertur. Si in his verbis de eo loqueris, quod ipse Ananias iurè facere non potuerit, Primum, quid attinet donationis mentionem facere, cum nulla prorsus donationis rei iam donatæ, seu partis eius, quæ Ananias facere in animo haberet in ea historia mentio fiat? Deinde, quid hoc ad rem? Neq; enim queritur hic, quid raptori facere non liceat, sed ei, qui rapinam patitur. Sin autem de eo loqueris, quod alius cum Anania facere non licuerit, quem locum hic subtractio habere potest? Quod verò ad donationem attinet, non quidem non potuisse ex re ab Anania donata aliquid ipsi Ananias donari, & non integrum id, quod Ananias donaverat, Ecclesie dari, sed Ecclesiam ipsam ex ea, quod sibi Ananias donaverat, ipsi Ananias aliquid

donare non potuisse, dicendum, & demonstrandum tibi fuerat. Quod si fortasse Subtrahendi verbum ad Ananiam refers, Donandi verò ad alium quempiam, ut, Ananiam quidem minimè iurè subtrahere, alium verò quempiam minimè iurè ipsi Ananie donare potuisse, dicere volueris, quamquam, quidquid senseris, male omnino sententiam tuam expresseris, pessimè tamen, ut omnes animadvertent, sententiam istam tuam expressisti. ac præterea in ea sola duntaxat vitia simul coniunxisti, quæ separatim in duobus aliis iam expositis animadversa fuere. Nam & plane extra rem de eo es loquutus, quod Anania facere non licuerit, &, cum de ipsa Ecclesia, quæ Anania, id quod ipse ex re iam donata subtraherat, donare non potuerit, verba facere debuisses, de alio. quopiam verba fecisti. Adde, quod, etsi verissimum est, non licuisse cuipiam alicui ex eo, quod Ananias Ecclesie donaverat, vel potiùs se donare professus fuerat, aliquid ipsi Ananie donare, & non integrum Ecclesie dare, tamen hoc ex ipsa historia non liquet, ex qua sola tu universam hoc loco dicti tui confirmationem petis. 3. At deniq; concludens ais, Quare si licuit Petro non cedere Ananiæ, id quod Ananias donaverat, licebit etiam cuivis non cedere raptori absque iure suum pallium. Nihil hinc explico de insignibus huius tue argumentationis vitiorum. ea enim superioris partis posteriore capite abunde ostensa sunt. Sed dico, te perperam, aut certè ineptè ad hunc modum ex ante dictis inferre. Antea enim

non

non de eo, quod licuerit, sed de eo, quod non licuerit, actum fuit.

Supra visum est, te inter prius Iesu Christi iudicium, quod scilicet excidendâ Hierosolymâ exercuit, & posterius, quod ultimis temporibus exerciturus est, hoc discrimen constituere, quod in priore quidem hostes tantum, qui extra ipsius castra erant, ultus fuerit, in posteriore verò eos tantum, qui, intra ipsius castra se continentes, operati fuerint iniquitatem, sit ulturus. Sic enim te sentire, ex iis apertè constat, quæ leguntur pag. 99. Vbi etiam acerbè admodum huiusce rei occasione contra Racoviensium scriptorem inveheris, inquiens, Quoniam autem hæc scriptor iste non fecernit, ob hoc in multos & fœdos errores sordidæ ignorantia indices se & alios inducit. 1. Atqui tu ipse alibi hæc non fecernis, & tibi ipsi manifestè contrarius, de priore iudicio agens, postquam dixisses, Christum primum omnium inimicos suos, qui noluerant ipsum regnare super se, interfici iussisse, in extrema pag. 277. statim adiungis, Deinde infideles dispensatores in partes dissecuit & abiecit a se. Ex quibus verbis perspicuum est, te asserere, in priore iudicio non in eos tantum, qui extra castra Christi erant, sed in eos quoq̃, qui intra ipsa castra degebant, ab ipso Christo animadversum fuisse. Rursus in posteriore, non in eos tantum, qui intra ipsius castra erunt, sed in eos quoque, qui extra fuerint, animadversurum esse Christum, satis apertè, ut alibi diximus, in iis

XLIV.

Palzologo
sibi contra-
rius.

Nn 5

verbo

verbis affirmas, quæ illico sequuntur, Quin & postremo tempore repurgabit regnum suum, non solum ab alienis sed etiam a domesticis minus sibi obtemperantibus & pœnis damnabit mortis. Immo ex his verbis non ineptè, ut arbitror, colligere quis possit, te in ea sententia esse, ut posterius Christi iudicium adversus domesticos quidem, sive eos, qui intra ipsius castra erunt, exercendum sit, sed præcipuè tamen, & magis propriè adversus alienos, sive eos, qui extra castra fuerint. aut certè, ut de his magis constare videatur, quàm de illis. Sic enim omnino significare videntur verba illa, non solum ab alienis sed etiam a domesticis, atq; hæc eius locutionis vis esse solet. Verùm, quod attinet ad posterius iudicium, supra satis inconstantia, errorq; tuus suo loco indicatus a nobis fuit. Hoc autem loco de iis, quæ ad prius iudicium pertinent, differendum videtur, & non solum ex eo, quod tibi ipsi advenseris, sed alia etiam ratione demonstrandum, te in errore versari.

2. Et sanè, cum ais, Christum in priore iudicio in dispensatores illos infideles animadvertisse, non video, quomodo id cuiquam, qui sanæ mentis fuerit, probaturus sis, Certè in ea Christi parabola, ad quam te respexisse necesse est, servus ille, quem dominus super familiam suam constituerat, ut illis daret cibum in tempore, ipsius Christi ministrum significat. quemadmodum ex eo patet, quod universum sermonem illum Christus cum suis discipulis habuit. ad eos autem,

Matth. 24.

425.

tem, quibuscum loquebatur, eam parabolam pertinere, & eorum monendorum gratia illam a Christo dictam fuisse, apertius est, quàm ut negari ullo modo possit. Sed quid hac ratiocinatione est opus? Nonne in ea parabola dominus ille manifestè ipse Christus est? Ergo servus a domino illo super familiam suam constitutus, ut ipsius Christi minister sit, necesse est. Atqui, in priore suo iudicio Christum neminem ex suis ministris in partes dissecuisse, aut legimus, aut verisimile est. Quamquam ego propter sequentia verba (ut alii quoq; senserunt) nihil dubito, quin verbum *διὰ* *ἑαυτοῦ* eo in loco non quidem in partes ¹⁰ dissecare, sive in duas partes secare, ut verbum propriè significat, sed penitus separare declaret. Sed neq; hac etiam, nec ulla alia poena quemquam ex suis ministris in priore illo iudicio Christus affecisse traditur.

Quid autem dicemus, quòd in iudicio isto, eiusque ordine explicando adhuc multipliciter laberis?

3. Primùm enim falsum est, quòd ais, Christum in isto iudicio primùm omnium curasse, ut ante se adducerentur inimici sui, qui ipsam super se regnare noluerant, eosq; interfici iussisse. In eo enim loco, in quo solo apud evangelistas de interficiendis istis inimicis agitur, & quem tu legi iubes, in parabola, inquam, illa, quam Christum dixisse, narrat Lucas, Luc. 19. 19. homo ille nobilis, qui Christus est, accepro regno, antequam suos illos inimicos interfici ante se iussisset, iam servos suos vocari iusserat, quibus pecuniam,

cum peregrè ad querendum sibi regnum abiturus esset, ad negotiandum dederat, atq; eos pro meritis aut premio, aut pœna affecerat. quod sine dubio pars totius illius iudicii fuit. 4. Ex quo deinde sequitur, ibi revera (etsi supra alicubi idem tecum sensisse videamur) de priore Christi iudicio non agi, cum, ut paullo ante dictum fuit, in eo iudicio de solis aperti inimici suis Christus pœnas sumpserit, nec præterea ulla præmia, aut certè non ea, quæ ibi intelligi possunt, in eo iudicio fidelibus, ut inibi appellantur, ac bonis servis suis dederit. 5. Adde, quòd homo ille nobilis, rex factus, postquam inimicos illos suos ante se adducit, atq; interfici iussit, nihil ampliùs fecisse legitur. & tamen tu confidenter, ut soles, non dubitas affirmare, post supplicium istud de suis inimicis sumptum, eum, id est Christum, infideles dispensationes in partes dissecuisse, quasi sic scriptum eodem loco extet. cum tamen eius rei ibi nulla fiat mentio, sed in altera tantùm illa parabola, quæ apud Matthæum extat, id a domino in servum, quem familie sue præfecerat, factum fuisse legatur, aut potiùs legi videatur. 6. Huc postremò accedit, quòd si parabolam istam cum ea, quæ est apud Lucam, coniungendum esse velimus, & utrobiquè de eodem tempore, eodemq; Christi iudicio agi, nihil est, cur supplicium de inimicis ante pœnas de infidelis dispensatore sumptum fuisse, omnino statuamus, non autem postea. An non potiùs contrà fieri debet, cum iudicium de serpis, quibus pecuniam ad negotiandum data fuerat,

Palzologi
confiden-
tia.

rat, ante inimicorum supplicium fuisse legamus? Nam profecto ex eo cōicere licet, de domesticis prius, deinde de alienis in universo illo iudicio actum esse.

Alibi iam dixi, me vereri, ne tu, quidquid de Christo post mortem magistratu facto dicas, ei re ipsa hoc tempore, quod inter prius, & posterius eius iudicium intercedit, magistratum adimas, id est eum otiosum constituas. Me autem non malè opinatum fuisse, ea demonstrant, quæ scribis pag: 278. ubi ais, Christum muneris sibi post mortem delati neminem reliquisse successorem, sed œconomum (ut ita dicas) reliquisse patrem Deum, regni ipsius provinciam patre in se recipiente. & in eiusdem pag: sine, & seq. initio affirmas, Christum curam regni Deo patri commendasse, quoad sibi omnia fuerint subiecta. Sed pag: quoq; 280. in ipso initio leguntur de Christo hæc verba tua, pro posteriore (munere) curando nulum misit, quoniam satis erat pater Deus, qui hanc curam susceperat in se solum.

Quamquam hæc tua de Christi regno, eiusq; regni cura, sive administratione sententia adeò & evidenter falsa, & insigniter inepta, aut certè tibi ipsi contraria est, ut ad errorem tuum patefaciendum, sic te sentire ostendisse, plus satù videri debeat, tamen quia ea simul & maximè detestabilis est (quippe quæ omnis christianæ pietatis ruinam facillimè secum afferat, inq; Christum, ac Deum ipsum planè sit iniuria) & iam quorundam animos occupare cœpit, o-
pera

XLV.

per epretium erit, quàm brevissimè fieri poterit, errorem istum alia prestantiore ipsiusq; rei propria ratione detegere.

1. Dico igitur sententiam istam tuam, quòd Christus hodie regnum suum ipse non administret, vel ex uno libro Apocalypsis manifestæ falsitatis convinci. in quo fermè universo, maxime verò a fine primi cap: usq; ad quarti initium, inducitur Iesus Christus ecclesiæ suæ curam gerens, eamq; quam & in celo, & in terra habet, potestatem exercens. Cum enim, ut summo consensu ab antiquissimis sacrarum novi testamenti litterarum interpretibus, rerumq; ecclesiasticarum scriptoribus traditum est, visio, quæ in eo libro narratur, imperante Domitiano, ob idq; post Hierosolymitanum excidium contigerit, non est, quòd quis ea, quæ de Christo ibi dicuntur, ad illud tempus omnino referenda esse contendat, quòd Hierosolymæ excidium, & sic prius ipsius Christi iudicium antecessit. Hoc tu sine dubio perspicuens, omnium veterum auctoritate sprete, librum istum ante desolatam Hierosolymam scriptum esse vis. adeò ut, quæ in eo de Babylonis ruina prædicuntur, ad eius urbis desolationem referas. ut ex iis patet, quæ leguntur ad finem pag: 320. 2. Qui insignis valde tuus error est, non modò quia in rebus historicis veterum & temporis, de quo agitur, proximorum auctoritati standum est, verùm etiam quia plurima de Babylone illa dicuntur, quæ nullo modo ad urbem Hierosolymorum accommodari possunt. & inter cetera, quòd iam haberet,

beret, vel habitura ante suum excidium esset regnum super reges terre, quod ex vino iræ scortationis eius bibissent, aut bibitura essent omnes gentes, quod cum illa scortati fuissent, aut scortaturi essent reges terre, quod igne comburenda esset, quod non esset futura amplius, quod denique antequam caderet, diceret in corde suo, Sedeo regina, & vidua non sum, & luctum non videbo. Præterea indubitatum esse debet, visionem illam, si non post excisam Hierosolymam, at certe paucissimis annis ante contigisse, ut septem illarum ecclesiarum, non tamquam planè recentium, sed tamquam iam dudum existentium, & Nicolaitarum heresis mentio inter alia apertè demonstrat. Atqui satù apparet, tot, tantaq; in ea visione, tanquam ante Babylonis illius ruinam futura, aut prædicta, aut ostensa fuisse, ut nullo modo tam brevi temporis spatio fieri potuerint. nec sanè, quomodo facta fuerint, ostendi ulla ratione potest. Est igitur, ut prædiximus, valde insignis hic error tuus, qui putes, Babylonis nomine in vaticinatione illa Hierosolymam significari. in quem errorem (ita gravis, ac manifestus est) nullo pacto incidisses, nisi Christo post Hierosolymæ excidium regni sui curam adimeres. Ex hac enim sententia tua omnino sequitur, Iohanni visionem illam, in qua Christi regnum suum administrantis fit mentio, ante Hierosolymæ excidium apparuisse. Quod si ita esset, fieri non posset, quin in ea vaticinatione excidium istud prædictum fuisset. At, nisi Babylon ibi Hierosolymam significet, non est, ubi,

Apo: 17. 18.

14. 8.

17. 2.

18. 3.

9.

21.

7.

est, ubi, id prædictum in ea fuisse, vel leviter quidem suspicari liceat. Verùm ex hoc ipso, quòd, si visum illud Iohanni ante Hierosolymæ vastationem apparuisse, sine dubio ea in illo prædicta fuisset, quòdq, si ea in illo prædicta fuit, ut sub excidii Babylonici nomine id factum fuerit, necesse est, concludendum omnino tibi fuerat, non ante Hierosolymæ vastationem, sed post, Iohanni apparuisse visum illud. cum satis manifestum sit, ea, quæ de Babylone ibi prædicuntur, nulla ratione ad urbem Hierosolymam accommodari posse. Ex quo, ut dictum est, planè consequitur, Christum etiam post Hierosolymitanum excidium regnum suum per se ipsum administrasse, cum id faciens in ea visione apertissimè inducatur.

3. Sequitur, ut, quàm inepta, aut certè tibi ipsi contraria sententia tua sit, videamus, unde eius quoque falsitas liquidò constabit. Nam aut revera Christo ante Hierosolymæ excidium sui regni curam concedis, aut non concedis. Si non concedis, quomodo ea vera esse possunt, quæ multis in locis tantopere urges, atq, contendis de Christo, quòd post mortem, cum iam regnum, ad quod accipiendum venerat, novo regno addito, esset adeptus, ex agno leo sit factus, quòd gladii potestatem, tamquam magistratus, exercuerit, quòd inimicos suos, qui ipsum super se regnare noluerant, adduci, & ante se interfici iusserit, & alia eiusmodi, de quibus supra vidimus, quæ præsentem omnino ipsius Christi sui regni curam declarant? Sin autem Christo ante excisam Hierosolymam, ut satis patet,

patet, sui regni curam concedi, quid causæ est, cur postea adimas, eamq; patri suo eum commendasse dicas? Num fortasse post illud tempus aliquò abiit Christus, unde regno suo administrando ipse sufficere non possit, vel ita aliquibus aliis in rebus occupatus est, ut huic muneri vacare nequeat? Num forte dormit interea? Nam non ita te amentem esse crediderim, ut eum iterum mortuum esse dicas. Quòd si Christus non aliquò abire potuit, unde regno suo per se ipsum administrando par esse non possit, si nulli aliis occupationibus impeditur, si deniq; perpetuò & vivit, & vigilat, ineptissimum sanè est vel cogitare, eum post illud tempus sui regni curam patri commendasse. præsertim cum ea de re ne verbum quidem in divinis litteris extet.

Iam verò Christum aliquò abire non potuisse, unde suo regno per seipsum administrando satius esse non possit, id sanè demonstrat, quòd iam inde ab initio, cum hinc abiret, in cælum profectus est, in illud, inquam, cælum, quod oculis nostris non apparet, nec apparere potest, & supra omnes aspectabiles celos est. Nam, ipsum supra omnes celos iam tum ascendisse, Paulus apertè testatur. qui locus sine dubio omnium remotissimus a nobis est. Quocirca, si inde potuit Christus ipse regnum suum hic inter nos (de hoc enim ipsius regno loquimur) administrare, qui locus tandem erit, unde idem facere non possit? Quamquam ad ostendendum nullum esse tam remotum a nobis locum, unde Christus regnum suum inter nos

Ephesi 4.
10.

administrare ipse non queat, satis est, Christum ipsum aliquando corpore a nobis absentem illud administrasse, & eius corporalem presentiam ad hoc, ut illud ipse administret, nequaquam requiri. Potestate enim planè divina ipsi concessa id factum fuisse, neceſſe est: Atqui eiusmodi potestas nullis locorum spatiis includi, aut terminari potest. Hæc eadem potestas nos satis admonet, nullas eſſe alias tantas occupationes, quibus Christus, sui regni administratione neutiquam deposita, vacare non possit. Tamenſi nihil inſulſius excogitari potest, quàm, Christum regni ſui curam abiicere, ut aliis rebus vacet. Nec tu sanè iſtud vis. nempe qui illum, ut infra patebit, quieſcere dicas. Alioqui potuiſſet fortasſe aliquis pro te dicere, Christum quidem regnum ſuum administrare, ſed illud quod in cælis habet, non poſſe autem ipſum eodem tempore id, quod habet in terris, ſimul administrare. Quod tamen quàm ridiculè dictum cenſendum eſſet, cum ex iis, quæ dicta ſunt, perſpici poteſt, tum per ſe quiſq; facile iudicabit. præſertim, cum regnum, quod habet in cælis Christus, ad eius, quod in terris habet, gubernationem omnino ſpectet, utq; hoc administrare queat, illud ei a Deo patre datum fuerit. Cæterum, ut vivere, ſic perpetuò vigilare Chriſtum, nemo (opinor) negaverit, qui meminerit de eo

Heb: 7. 25. ab auctore epiſt. ad Heb. ſcriptum eſſe, quòd poſſit ad plenum ſervare eos, qui per ipſum accedunt ad Deum, ſemper vivens, ut interpellet pro eis, & pleraq; alia apud eundem ſcriptorem legerit, quæ Chriſtum in cælis

in celis perpetuò aliquid agentem, acturumq; demonstrant. quæ omnia unica illâ sententiâ ab ipso toties repetitâ, & variis modis explicata atq; inculcatâ comprehenduntur, Christum æternum, perpetuumq; sacerdotium in celis habere. Nam, quòd complures hodie hoc ad efficacitatem mortis eius, & sanguinis fusionis, quæ in æternum, ac perpetuò durer, prorsus referri volunt, in eo istos mirificè deceptos fuisse, vel id docere potest, quòd idem scriptor ait, oportuisse, ut Christus per omnia fratribus similis fieret, ut esset misericors & fidelis pontifex in iis, quæ Heb. 12. 17.
 apud Deum, ad expianda peccata populi. nosq; non eum habere pontificem, qui non possit affici sensu infirmitatum nostrarum, sed per omnia similiter periclitatum citra peccatum. Quocirca monet, ut cum fiducia ad thronum gratiæ accedamus misericordiam consecuturi, & gratiam inventuri ad opportunum auxilium. Hinc enim manifestum est, Christum, quatenus est sacerdos, aliquid revera agere, immo expiationem, quam perpetuò facit peccatorum nostrorum, perpetuam quoq; ipsius presentemq; actionem secum coniunctam habere, ab eaq; iugiter proficisci. Quod nihil aliud est, quàm Christum perpetuam suorum curam habere, eosq; potentiâ suâ ab omnibus malis, quibus ira divina peccata punire solet, perpetuò defendere, ac conservare. Hæc autem ideo sub sacerdotii perpetui nomine explicantur (ipsius sanguinis fusione potissimum viam ad appellationem istam aperiente) ut semper agnoscatur, omne Christi nos, 4. 15.
16.
 O O 2 guber-

gubernandi munus, & potestatem a Deo ipso proficisci, atq; pendere.

Sed iam videndum est, ecquid tu afferas ad probandum, Christum Deo patri regni sui curam commendasse, id re ipsa apud te est, Christo quiescente, Deum patrem eius regnum administrandum suscepisse. namq; hac ratione apertius adhuc de falsitate huius tue sententie constabit. Afferas autem, quodd
 Psal: 110. 1. Deus pater Christo dixerit, Sede a dextris meis, donec ponā inimicos tuos, &c. Nam, cum in his verbis Christus a patre sedere sit iussus, idq; donec ipse ei omnes inimicos subiecerit, hinc credis demonstrari, Christum quiescere, & interim Deum patrem illius regnum administrare.

Iam verò (ut hoc primum dicam) cum, ut ipse omnino concedere videris, Christus aliquando regnum suum per seipsum administraverit, nec, ut ante ostendimus, ulla causa sit, cur ipse sua sponte ab eo administrando cessaverit, reliquum profectò est, si eum ab administratione ista cessasse velis, ut eum Deus pater ad tempus quodammodo exauctoraverit, id est aut vires, aut munus sui ipsius regni administrandi illi ademere, 4. quo nihil absurdius dici posse existimaverim. 5. Verum, quando ita rem se habere intelligebas, haud sat rectè locutus es, cum dixisti, Christum sui regni curam Deo patri commendasse. Hoc enim non obscure significat, Christum sua sponte eo devenisse, ut vel nollet, vel non amplius posset suum regnum administrare.

Credis

Credis igitur, ut ad rem redeamus, Sede a dextris meis, donec, &c. nihil aliud esse, quam Dei patris iussum, ut Christus quiescat, dum ipse eius regnum administrat. Pag. enim 280. verborum istorum sententiam ad hunc modum reddis, Quiesce tu & sede. Ego cætera perficiam. 6. Atqui primum verbum Sedere, quamvis simpliciter prolatum, per translationem metonymicam non semper quiescere significat, sed interdum etiam regnare, & ius dicere. Deinde in verbis istis non simpliciter prolatum fuit, sed unà cum illis, A dextris meis, sive, ut in hebræo codice legitur, Ad dexteram meam. quod profectò non quietem, sed supremam post illum, qui sic locutus est, auctoritatem, & potestatem declarat. Apertissima enim translatio est ab eo, quod reges terre facere consueverunt. qui eum, quem post se primum gradum auctoritatis, & potestatis habere volunt, ad dexteram sibi asidere iubent. nam solent alioqui reges imperium suum sedendo exercere. Itaq; tantum abest, ut ex verbis istis quies a Deo patre Christo mandata colligi possit, ut in omnino, summæ secundum ipsum Deum auctoritatis, & potestatis exercendæ munus illi a Deo mandatum fuisse, significetur. Quod si quis intelligere velit, quid sit Sedere a dextris, sive ad dexteram alicuius, quidve significet, Christum a Dei dextris, sive ad Dei dexteram sedere, hos locos præcipuè inspiciat, Eccl: 12. v. 12. Mat: 20. v. 21, & cap: 26. v. 64. Luc: 23. v. 69. Act: 2. v. 34. Ephes: 1. v. 20. Heb: 1. v. 3, & cap: 8. v. 1. 1. Pet: 3. 22. Ex his enim,

& similibus locis sine dubio intelliget, ea locutione
 nullo modo Christi quietem, sed summam eius præ-
 sentemq; auctoritatem, ac potestatem significari. Nec
 verò aliquem movere debet, quòd Deus, cum sedere a
 dextris suis Christum iubet, ea verba adiungat, Do-
 nec ponam, &c. quasi Christus ipse nihil interea in
 subigendis inimicis suis agere debeat. Sic enim loqui-
 tur Deus, non ut Christum ab agendo excludat, sed
 ut ostendat auctoritatem, & potestatem, quam Chri-
 stus ipse in inimicis suis sibi subiiciendis exercere de-
 bet, a se profectam esse, seq; eum futurum, qui per i-
 psum Christum eius inimicos illi subiiciat. Huius rei,
 qui antecessit, typus, hanc ipsissimam veritatem esse,
 omnino declarat. David enim, dum sibi subiiceren-
 tur inimici sui, non modò interea otiosus non fuit,
 sed ipsemet omnia, Deo adiutore, peregit, perq; ipsum
 illi Deus omnes eius inimicos subiecit. Quemadmo-
 dum igitur David, postquam illi a Domino dictum
 fuit, Sede a dextris meis, donec, &c. a regno suo
 administrando non cessavit, immo ex eo tempore
 maximè illud administrare cœpit, sic intelligendum
 est, Christum, postquam idem ipsi a Deo patre dictum
 fuit, non solùm a suo regno administrando non ces-
 sasse, sed tunc maximè illud administrare cœpisse.
 Christum porrò, dum ipsi omnia subiiciuntur, non
 quiescere, sed ipsum esse, qui potestate sibi a Deo con-
 cessa id faciat, perspicuè docet Paulus, qui, ad Philip-
 penses scribens, ait, dominum Iesum corpora nostra
 vilia transfiguraturum, ut glorioso ipsius corpori cõ-
 formia

1 Reg: 3. 3.

Philip: 3.
21.

formia reddantur, idq³ ipsum facturum pro ea effi-
cacitate, qua sibi omnia etiam subiicere potest.

7. Verum, quam ineptè, ac perperam, ex verbis il-
lis, Sede a dextris meis, donec, &c. probare con-
eris, Christum quiescere, nec per se regnum suum ad-
ministrare, vel id, te ipso iudice, ostendere potest, quòd
Christus, simulatq³ hinc abiit, a dextris Dei sedit, si-
biq³ a patre verba ista dici audivit, ut Marcus, & Pe-
trus non obscure testantur. Quamquam satis est, id
ante Hierosolymorum excidium factum fuisse, ut di-
vinorum scriptorum alia testimonia passim docent.
Siquidem, ut dictum fuit, tu ipse ante illud tempus,
postquam a mortuis resurrexit, Christo sui regni ad-
ministrationem attribuis, aut certè nullo pacto, eum
quievisse, concedis. Ex quo apparet, te istorum verbo-
rum, Sede a dextris meis, &c. interpretatione tua
tibi ipsi adversari, atq³ id refellere, quod antea vehe-
menter probaveras. Illud, quicquid tu hac de re sen-
tias, certissimum esse debet, Christum post suum in
celum ascensum, & sic postquam a dextris Dei ab i-
pso Deo sedere est iussus, donec ei omnes inimicos sub-
iiciat, regnum suum per seipsum administraße. quem-
admodum non solùm Apocalypsis liber, ut antea di-
ximus, planissimum facit, sed historia quoq³ actorum
apostolicorum, maximè in iis, quæ ad Paulum aposto-
lum pertinent, abunde ostendit. Ut nihil dicam de
compluribus eiusdem Pauli & aliorum apostolorum
in suis epistolis testimoniis, & ipsum Christi apud e-

Mar. 16. 19.
Act. 2. 34.

Palæologus
seipsum
refellit.

vangelistas, prädictionibus, & pollicitationibus, quæ idem apertissime confirmant.

Animus erat huius sententiæ tuæ, quòd Christus hodie quiescat, nec ipse regni sui curam habeat, ingentem impietatem, & simul maximam, quam secum affert, perniciem pluribus explicare. Sed iam modus huic responsioni nostræ adhibendus est. Itaq; satis erit, si pauca quedam hac de re dixerimus. Dico igitur, ideo maximè impiam sententiam istam tuam esse, sive, ut ante locutus sum, in Deum, Christumq; eius summè iniuriosam, quòd & Dei opus præstantissimum, in quo suprema eius erga humanum genus bonitas ac beneficentia elucet, planè tollit, & Christo honorem, & gloriam, quæ, ut præcipua, sic propria eius est, adimit. Nam in quo (obsecro) tantam erga homines benignitatem, ac liberalitatem ostendit Deus, quantam in eo, quòd homini illi Iesu Nazareno, qui Christus dicitur, quemq; aliorum hominum celesti quadam ratione in terris viventium, atq; eâ viâ ad immortalitatem contendentium ducem, ac principem ipse constituit, tantam potestatem dedit, ut eiusmodi homines perpetuò in hac mortali vita ab omnibus Satanae, & mundi insidiis, atq; iniuriis tutos reddere, ac vindicare queat? Quid porro ipsi Christo vel convenientius, vel honorificentius, quàm, in cælis manentem; ecclesiam suam, quæ in terris degit, regere, & gubernare, ab ipsaq; iugiter & adorari debere, & in suis necessitatibus confidenter invocari posse? Atqui hæc cessant omnia, si Christo hoc
tempore

tempore sui regni per seipsum administratio non conceditur, ipsumq; quiescere statuitur. Quinimmo neq; etiam Christus, seu Dei populi rex ipse est revera, si Dei populum non regit. Hinc perspicuum est, quàm perniciofa sit sententia tua. Nam, si Christum non habemus, immo, si Iesus ille Nazarenus iam revera Christus non est, vana est fides nostra, & vana omnis religio nostra. qui ideo Christiani appellamur, quòd Christum, seu regem habeamus, qui ex Dei voluntate nos iussissimè, ac sapientissimè regat, nostriq; perpetuam curam gerat, donec tandem ipsius opera planè felices evadamus. Atq; hunc Iesum illum Nazarenum esse dicimus, a quo & vivendi præcepta habemus, & immortalitatis spem hausimus. Sic enim cum ab ipso, tum ab eius apostolis edocti sumus. Quàobrem & ipse, & illi insignes impostores, & falsarii fuerunt, si id verum non est. & idcirco nulla prorsus eorum dictis fides adhiberi, nec potest, nec debet. Huc accedit. quòd, etiamsi, quidquid ceteroquin Iesus, eiusq; apostoli dixerunt, verissima esse credamus, nisi tamen credimus, Iesum ipsum Nazarenum, qui eadem mala expertus est, quibus nos obnoxii sumus, eiusq; opem in necessitatibus nostris haud frustra a nobis implorari, summo ac præcipuo infirmitatis nostræ fulcimento destituimur, quod Deus optimus & sapientissimus ad nos inter tot angustias, & calamitates consolandos, & roborandos excogitavit. ac proinde vix, aut ne vix quidè rectum evangelicæ pietatis cursum tenere possumus. sed de arcta illa sale-

broſaq; via, quæ ad æternam ſalutem ducit, deſlectentes, in alteram ſpacioſam & planam, quæ ducit ad interitum, facillimè transgredimur.

XLVI.

Iam, Paleologe, crediderim, me inſignioribus erratis tuis colligendis, & pateſfaciendis, id effeciſſe, quod potiſſimùm querebam, & te minimè eum eſſe oſtendiſſe, cui de rebus ſacris aliquid affirmanti fides temere adhiberi queat. Quare, etſi multa adhuc ſuperſunt inſignia errata, quibus librum tuum reſerſiſti, tamen hîc finem te exagitandi faciam, ſi modò graviſſimum, eumq; multiplicem quendam errorem tuum, qui paſſim in tuis hiſce ſcriptis deprehenditur, priùs indicavero, & palam traduxero. Mirum eſt enim, quomodo, cum tantopere in Chriſti præceptis interpretandis a Racoviensibus diſſentias, & complura, quæ illi, homini chriſtiano facere, minimè licere aiunt, tu eum & iurè facere poſſe, & debere contendas, ipſos tamen Racovienses Fratres appellare, & tamquam cum iis, qui eiſdem eccleſiæ tecum ſint, agere non dubites. Nam & alicubi diſertiſſis verbis id proſiteris. vèluti cum in ipſo pag: 27 5. initio ſic aũ, Quare nos, ut ſciatis, à vobis quamvis in una Dei Eccleſia ſumus, differimus, &c. 1. Numquid (rogo) ii in una Dei eccleſia aut ſunt, aut eſſe dicì poſſunt, qui alii alios Dei mandata minimè tenere arbitrantur, atq; ea vel facere, vel non facere affirmant, unde & Dei obedientia pereat, & proximæ charitas, ubi maximè oporteret, ibi minùs retineatur? Quis autem erit, qui, cum audiat, te Racovienses pro

ses pro fratribus, eiusdemq, tecum ecclesie Dei mem-
bris agnoscere, non arbitretur, eos in iis saltem, de
quibus inter vos aperta disputatio non est, tecum sen-
tire, praesertim si alicuius in religione momenti ea
esse constet? Itaq, si scriptis tuis fides est adhibenda
(ut caetera omittam) Racovienses, Christum hodie
quiescere, nec regnum suum per se ipsum administra-
re, & propterea in precibus nostris eum frustra invo-
cari, unà tecum statuere, credendum nobis est. Quod
tamen falsissimum esse, ipsemet probè nosti. quippe
qui nullos istius impietatis capitaliores hostes expe-
riaris, quàm eos, qui ex eo cœtu sunt reliqui. Quoties
igitur Racovienses Fratres vocas, & te eiusdem
cum ipsis ecclesie esse prae te fers, toties eos gravissi-
mè calumniaris, nec (ut levissimè dicam) quid loqua-
ris, satis cogitas. Sed (quod turpius adhuc est) te ipsum
interea nefariorum, proditorum, desertorum, insti-
dorum, impiorum deniq, prorsus, & christiano nomi-
ne indignorum hominum fratrem, atq, consortem fa-
cis. Etenim haec omnia, ut alibi diximus, prioris scri-
pti tui pag: 32, & 46. iis tribuis, qui nulla ratione ad-
versus hostes patriam invadentes arma capere, eiq,
cum suorum licèt salute, perniciem afferre volunt.
Tales autem Racovienses esse, tu profectò ignorare
non potes, qui nihil aliud agis, quàm ut eos ab isto
proposito deterreas.

Agnosce igitur insignem saltem vel inconstanti-
am, vel simulationem tuam, cum Racovienses Fra-
tres appellas, & in eadem tecum Dei ecclesia esse a-

Palaeologi
calumnia
cum inco-
gitantia
coniuncta.

Palaeologus
aut simu-
lar, aut fi-
bi non cō-
stat.

ii. Nemo

is. Nemo certè erit præter te ipsum, qui, in alteru-
trum ex istis vitiis, vel potius in utrumq; simul te tur-
pissimè lapsum esse, non planè agnoscat. præsertim, si
animadverterit, quot, quantasq; in ipsa quoq; re-
spõsione, seu posteriore scripto tuo significationes de-
deris animi tui a Racoviensibus alieni, tamquam ab
iis, qui a veritatis, & salutis via longè absint. Potis-
simum verò, si ea consideraverit, aut saltem legerit,
que de ipsis scribis pag. 319, his verbis, ita & vos ri-
dent homines, & tam stupida pondera terræ
mirantur, vestris stultis, ineptis febricitanti-
um somniis prætere Iesu Christi, sanctissi-
mi viri, prudentissimi prophetæ, oculatissimi
hominis, fortissimi civis, argutissimi oratoris,
opulentissimi Regis decreta eo spreta à vobis,
quod illa non quæritis intelligere, eo impii
vos, quod quæ stultè & per socordiam disso-
lutas concepistis animo opiniones, in gratiam
Christi deponere non vultis, sed illarum Chri-
stum facitis autorem, abs quibus opinionibus
tantum abest Christus, quantum vos à verita-
tis Evangelicæ via. Nec convicia hominum in
ipsum Christum provolvuntur, sed in capite
vestro resident, quoniam Christum pro capi-
te habere non vultis, sed residere in vestra i-
gnorantia cupitis, cum ipse sit veritatis Evan-
gelicæ sapientia. *Hec scripta sunt a te non in ali-
quo disputationis ardore, nec, cum Racoviensium
mentem nondum satis exploratam haberes. sed se-
datè*

datè, ac quietè, & cum iam, quid Racovienses senti-
rent, ex eorum ad tuum scriptum responso optimè
nosse posses, & porro, te nosse, planè crederes. Nec
solum, qua dictum est ratione, & tempore hæc a te
scripta sunt, sed etiam sponte edita, & antequam e-
derentur, in aliquot annos, ut apparet, pressa. ut
nulla penitus tam fœdi erroris tibi excusatio relin-
quatur. Quamquam satis est, ut omniprorsus venia
indignissimus videare, te in eo scripto hæc de Raco-
viensibus dixisse, eosq; stupida admodum terræ pon-
dera esse, suaq; stulta & inepta somnia Christo as-
fingere, eius autem vera decreta ut intelligant, non
querere, impios esse, & a veritatis evangelicæ viâ
multum abesse, Christum deniq; pro capite habere
nolle, sed in sua ignorantia permanere velle, con-
stanter affirmasse, in quo eos ante aliquot paginas in
una tecum Dei ecclesia esse dixeras. Sed & ea quo-
q; hîc describere operæ pretium fuerit, quæ ibidem de
indem in fine pag. 315, & seq. initio scripsisti ad hunc
modum, Dicitis nos Mosen introducere in or-
bem Christianum velle abiecto Christo, &
vos ignoratis quid & quis sit Moses, Christus,
Apostoli, Evangelium, Lex, Lux, tenebræ,
mandata Christi, patientia Christiana, sermo
crucis, carnis repagula, vindicta secundum
Christi mandatum. Hæc addiscetis si, &c. Quid
ampliùs de hominibus ethnicis, & Dei, Christi q; co-
gnitionis planè expertibus dicere potuisses? Hos tu
tamen homines sive una tecum, sive cum quovis alio
in una

in una Dei ecclesia esse dicere non dubitabis? Verum iam satis superq; multiplex iste gravissimq; error tuus indicatus a nobis, palamq; traductus est. Quod eò potissimum feci, ne quis fortasse, tuis verbis inductus, Racovienses, eosve, qui cum illis sentiunt, ex eadem tecum ecclesia aut esse, aut fuisse suspicetur, illosq; impiarum, de quibus inter vos non controversatur, quas toto libro tuo disseminasti, opinionum, & sententiarum tuarum participes esse censeat. sed te ipsum (id quod illis vehementer optandum fuerat) rem aliter omnino se habere, testimonium dedisse, intelligat. Nec sanè absq; Dei iusto iudicio factum est, ut tu, dum Racovienses, quanta maxima potes, iniuria afficere conari videris, summo, quo poteras, beneficio eos affeceris, invidiaq; ista, in quam apud pios omnes tuam culpam incurrisse poterant, quod eiusdem ecclesie tecum esse crederentur, tu ipse eos exolveris, ac liberaveris.

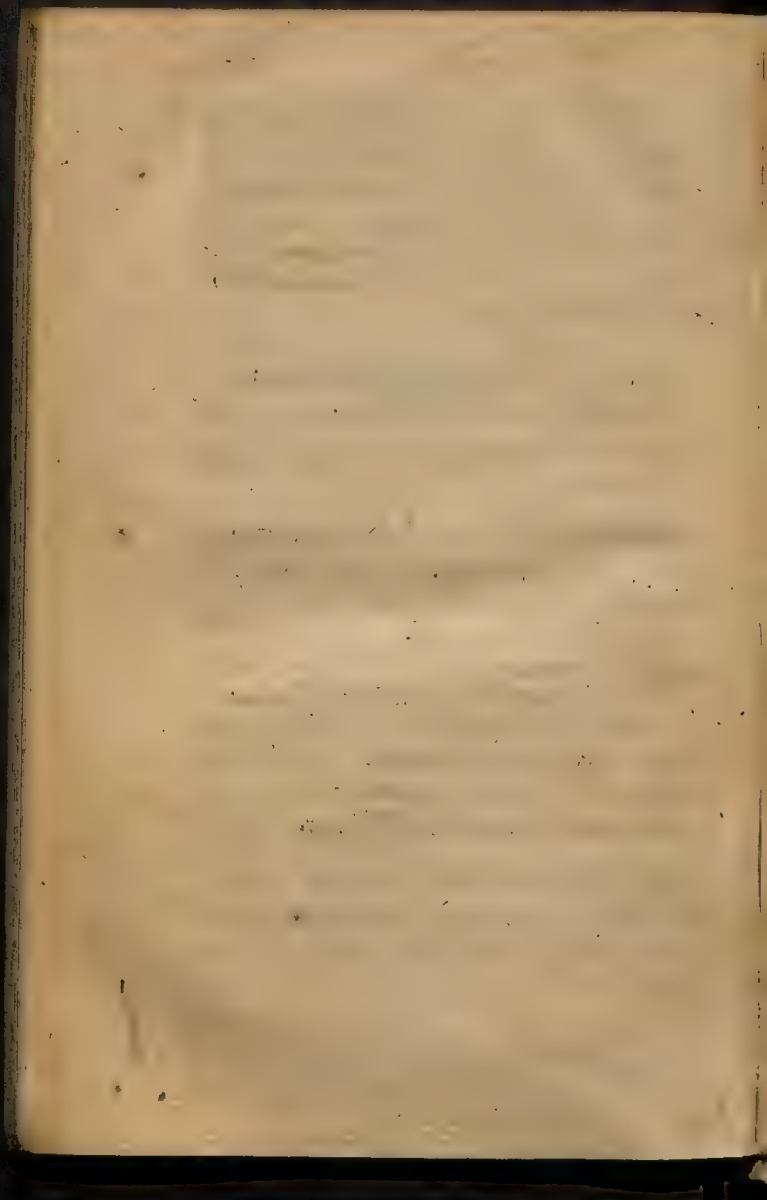
Quod superest, Palaeologe, nihil dubito, quin meam te reprehendi, increpandiq; libertatem, qua in universa ipsa responsione, maximè verò in postrema hac eius parte perpetuò sum usus, egrè admodum laturus sis. Sed meminisse debes, nulla remedia (ut ille ait) quæ vulneribus adhibentur, tam facere dolorem, quàm, quæ sunt salutaria. Si antiqua vulnera tua, quibus totus oppletus es, adhuc sanabilia sunt, nos profectò eiusmodi remedia iis adhibuimus, quibus sanari posse videantur. Tu modò medicamen-
ta nostra

ta nostra ne spernito, neve abiicito. Cumq₃ nihil ali-
ud (Deus est testis) mihi propositum fuerit, quàm, ut
non aliis tantum, sed tibi quoq₃, si fieri posset, aliqua
ratione prodessem, hunc laborem meum, qualiscumq₃,
in tandem sit, in meliorem partem accipe. meq₃ ad
immortalitem Dei beneficio per fidem, quæ est in
Christum Iesum, assidue contendentem, si quo modo
vicissim iuvare potes, iuva.

Responsionis ad Iacobum Palæologum
pro Racoviensibus finis.

Errata.

Pag:	lin:	menda
7	23	lege, pro ac, atq ₃ .
11	5	pro ac, atq ₃ .
86	11	ad magistratui, nec ne, resistendum.
238		penult: Mattheum.
520	26	pro ncidunt, incidunt.
570	17	pro portinent, pertinent.
571	12	pro διχόμεν, διχομέεν.



LOGORVM SACRÆ SCRIPTVRÆ,
quæ in hoc libro partim illustrantur,
partim explicantur, INDEX.

Gen:

Cap:	ver:	pag:
4	10	315
5	24	540

Exod:

23	4	135
----	---	-----

1 Reg:

17	1	356
----	---	-----

2 Reg:

1	10	356
---	----	-----

Iob:

12	12	} 175
15	10	
23	6	

Psal:

110	1	580 & seqq.
-----	---	----------------

Prov.

25	20	136
----	----	-----

Dan:

Cap:	ver:	pag:
7	9	175
	13	
	22	

Mat:

2	23	73
5	22	324
	25	451
	26	436
	37	216
	47	326
6	19	} 519
	24	
	23	506
10	24	25
12	29	282
16	28	504
17	24	} 515
	25	
18	17	335
	18	470
19	8	199 & seqq.
22	7	489

Cap:	ver:	pag:
23	1	178
24	4	570
	5	

Mar:

10	3	77
15	43	394

Luc:

3	14	385
6	30	124
		434
9	5	317
10	4	326
17	3	} 452
	4	
18	7	319
22	36	420
23	50	394

Ioh.

5	20	194
	39	562
	45	317
6	32	78
7	7	318
		437
	19	} 72
	22	

Cap:	ver:	pag:
9	27	35
10	16	500
15	20	25
17	3	560
18	23	450
	36	495
20	23	470

Act:

2	23	478
3	13	22
4	19	143
	29	320
5	29	143
6	2	523
7	38	77
13	10	330
17	30	527
23	4	330
25	10	444
26	15, &c.	527

Rom:

6	23	560
8	34	289
12	19	317
13	6	389

1 Cor:

UAGELLONICAE

Cap: ver: pag:

1 Cor:

5	4	335
		338
	10	367
6		459

2 Cor:

1	17	263
---	----	-----

Gal:

1	4	368
3	24	293
5	6	10
6	14	368

Ephes:

2	13	495
	14	549
4	20	10
6	12	139

Phil:

2	6	282
	15	46

1 Tim:

2		335
5	8	369
6	8	520

Tit:

2	11	289
---	----	-----

Cap: Ver: pag:

Hebr:

2	17	579
4	15	} 579
	16	
7	19	556
	23	289
8	6	556
11	5	540

Jacob:

5	12	216
		262

1 Pet:

2	12	46
	23	315

2 Ioh:

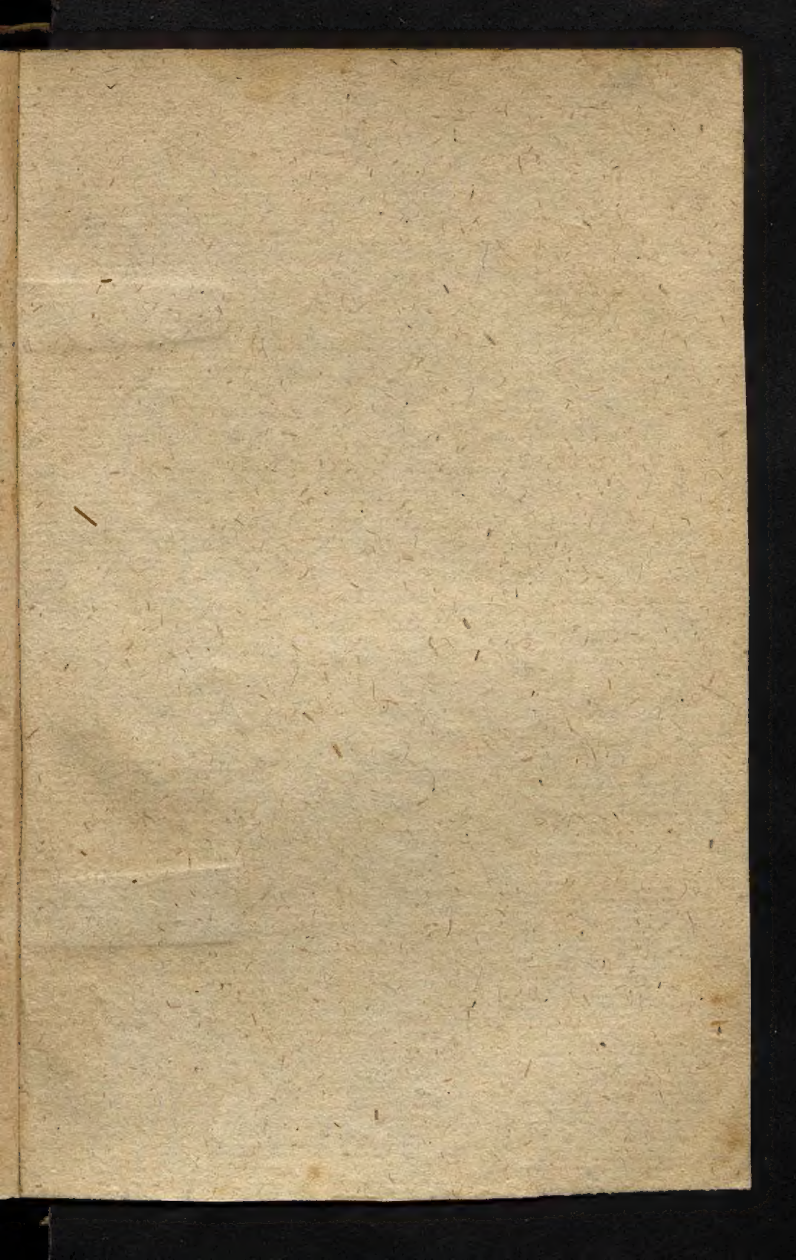
2	3	10
5	16	328
	11	560

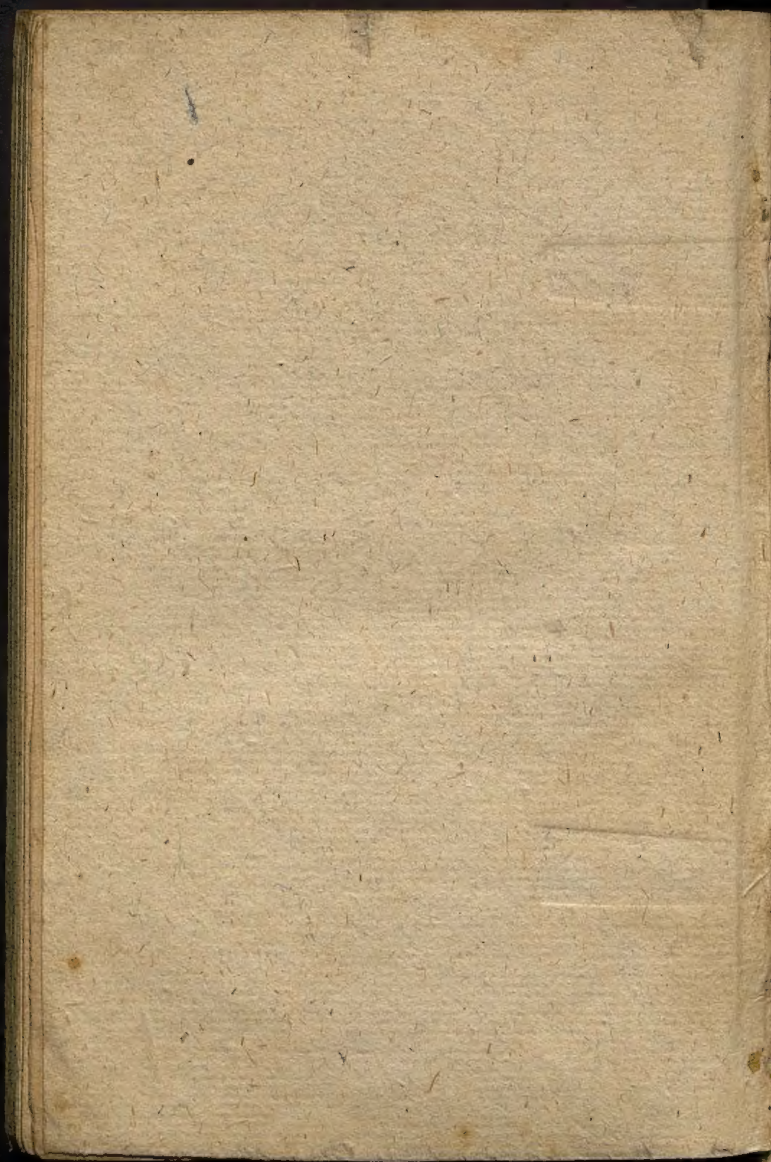
2 Ioh:

11		526
----	--	-----

Apoc:

5	5	17
		283
6	10	315





Biblioteka Jagiellońska



stdr0010288

